

Sygn. akt IX U 1301/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 lutego 2014 r.

Sąd Okręgowy _____ w Gliwicach Wydział IX

Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Barbara Kuźdrzał-Kiermaszek
Protokolant:	Monika Holona

przy udziale:

po rozpoznaniu w dniu 24 lutego 2014 r. w Rybniku

sprawy z odwołania J. M. (M.)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o emeryturę

na skutek odwołania J. M.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 28 czerwca 2013r. Znak (...)

- zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, iż przyznaje ubezpieczonemu prawo do emerytury począwszy od 14 maja 2013r.

Sędzia

Sygn. akt IX U 1301/13

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 28 czerwca 2013r. organ rentowy Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. odmówił ubezpieczonemu J. M. (M.) prawa do wcześniejszej emerytury wskazując, iż nie spełnia on ustawowych warunków do jej uzyskania, gdyż nie udokumentował na dzień 01.01.1999r. wymaganych 15-tu lat pracy wykonywanej stale i w pełnym wymiarze czasu pracy w szczególnych warunkach. Organ rentowy nie uwzględnił do okresu pracy w szczególnych warunkach okresów zatrudnienia od dnia 20.06.1975r. do dnia 10.05.1983r. w Przedsiębiorstwie (...) w B. Chłodnia w L. na stanowisku mistrza w Wydziale Eksploatacji, a następnie maszynisty chłodni, ponieważ ubezpieczony nie przedłożył na tę okoliczność świadectwa wykonywania pracy w szczególnych warunkach.

Ubezpieczony odwołał się od powyższej decyzji domagając się jej zmiany poprzez przyznanie prawa do wcześniejszej emerytury po uprzednim zaliczeniu do stażu pracy okresu j.w. jako okresu pracy wykonywanej stale i w pełnym wymiarze czasu pracy w szczególnych warunkach. Podniósł, iż ze świadectwa pracy będącego w posiadaniu ZUS wynika na jakich stanowiskach pracował. W chwili obecnej nie jest natomiast możliwe przedłożenie dodatkowych dokumentów, ponieważ zakład pracy został zlikwidowany.

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie z przyczyn jak w zaskarżonej decyzji .

Rozpoznając sprawę Sąd ustalił następujący stan faktyczny :

Ubezpieczony urodził się w dniu (...) Jest uprawniony do emerytury górniczej.

W dniu 14.05.2013r. złożył wniosek o przyznanie uprawnień do wcześniejszej emerytury w związku z wykonywaniem pracy w szczególnych warunkach.

W rozpoznaniu powyższego wniosku Oddział ZUS wydał zaskarżoną decyzję z dnia 28.06.2013r.

Oddział ZUS uwzględnił ubezpieczonemu na dzień 01.01.1999r. okres zatrudnienia w łącznym wymiarze 26 lat, 4 miesięcy i 24 dni okresów składkowych i nieskładkowych – w tym 13 lat, 1 m-c i 20 dni pracy w szczególnych warunkach.

Ubezpieczony domagał się doliczenia do okresów pracy w szczególnych warunkach okresu zatrudnienia w Przedsiębiorstwie (...) w B. Chłodnia w L..

Ubezpieczony podjął pracę w tym przedsiębiorstwie w dniu 20.06.1975r. na stanowisku najpierw czeladnika, a następnie mistrza w Wydziale Eksploatacji. Był odpowiedzialny za składowanie oraz wydawanie przechowywanych w chłodniach towarów. Musiał wchodzić do chłodni aby poukładać towar, zrobić miejsce na nowe dostawy. Na tym stanowisku pracował do dnia 30.06.1979r., zaś od 01.07.1979r. został przeniesiony do maszynowni wchodzącej w skład Oddziału (...), na stanowisko maszynisty chłodni. Stosowne uprawnienia do wykonywania pracy na tym stanowisku ubezpieczony nabył po ukończeniu kursu w 1980r. Tytuł mistrza w zawodzie maszynisty chłodniczego uzyskał z dniem 10.06.1983r. Do obowiązków maszynisty chłodni należało utrzymanie w ruchu sprężarek czyli agregatów chłodniczych tj. wykonywanie czynności polegających na remoncie, przeglądach, bieżących naprawach tych urządzeń. Niezależnie od tych czynności wykonywał też czynności bezpośrednio w chłodni przy utrzymaniu w ruchu znajdujących się tam urządzeń takich jak parowniki, wentylatory, przewody chłodnicze, rozdzielanie amoniaku oraz przeprowadzał kontrole komór. W chłodniach- magazynach panowała temperatura minus 22 stopnie, w komorach zamrażania minus 30 stopni Celcjusza. Niektóre prace ubezpieczony musiał wykonywać w maskach lub z użyciem aparatów tlenowych. Praca odbywała się w systemie zmianowym. Na jednej zmianie było zatrudnionych dwóch maszynistów, którzy wykonywali prace zarówno w maszynowni jak i w chłodni. W maszynowni panował ogromny hałas wytwarzany przez pracujące sprężarki. Z nieszczelnych instalacji ulatniał się amoniak. W związku z warunkami pracy ubezpieczony otrzymywał dodatek do wynagrodzenia oraz mleko.

Razem z ubezpieczonym pracowali C. K. oraz G. K., którzy potwierdzili charakter oraz wymiar świadczonej przez ubezpieczonego pracy w spornym okresie.

Ubezpieczony nie przystąpił do otwartego funduszu emerytalnego.

Powyższe Sąd ustalił w oparciu o akta organu rentowego w szczególności znajdujące się w nich świadectwo pracy z dnia 10.05.1983r., zeznania świadków C. K. i G. K. (nagranie z rozprawy w dniu 24.02.2014r. minuty od 00:05:29 do 00:12:49 oraz od 00:12:49 do 00:20:25), zeznania ubezpieczonego (minuty od 00:20:25 do 00:29:31) oraz okazaną przez ubezpieczonego dokumentację w postaci dyplomu mistrzowskiego w zawodzie maszynisty chłodniczego z dnia 10.06.1983r.

Mając na uwadze powyższe ustalenia Sąd zważył , co następuje :

Zgodnie z art.184 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (t.j. Dz.U. Nr 39 , poz. 353 ze zm.) ubezpieczonemu urodzonemu po dniu 31.12.1948r. przysługuje emerytura po ukończeniu wieku przewidzianego w art.32 jeżeli w dniu wejścia w życie ustawy tj. 01.01.1999r. osiągnął :

- okres zatrudnienia w szczególnych warunkach wymagany w przepisach dotychczasowych do nabycia prawa do emerytury w wieku niższym niż 65 lat

- okres składkowy i nieskładkowy, o którym mowa w art. 27 wynoszący 25 lat

oraz nie przystąpił do otwartego funduszu emerytalnego.

Jak stanowi natomiast z art.32 ust.1powołanej ustawy w związku z § 4 ust.1

Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 07.02.1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze (Dz. U. Nr 8 , poz.43 ze zm.) pracownik – mężczyzna, który wykonywał prace w szczególnych warunkach wymienione w Wykazie A załącznika do rozporządzenia, nabywa prawo do emerytury, jeżeli :

- ukończył wiek 60 lat,
- ma wymagany okres 25 lat zatrudnienia,
- udowodnił co najmniej 15 letni okres pracy wymienionej w Wykazie A, wykonywanej stale i w pełnym wymiarze czasu pracy.

Bezsporne jest między stronami, że ubezpieczony w dniu 18.03.2013r. ukończył wiek 60 lat oraz, że na dzień 01.01.1999r. udowodnił wymagany co najmniej 25 letni okres składkowy i nieskładkowy, a także nie przystąpił do otwartego funduszu emerytalnego.

Organ rentowy uwzględnił również ubezpieczonemu okres pracy w szczególnych warunkach wynoszący 13 lat, 1 miesiąc i 20 dni.

W ocenie Sądu przeprowadzone postępowanie dowodowe w sprawie pozwala ponadto jednoznacznie stwierdzić, iż ubezpieczony w okresie zatrudnienia w Przedsiębiorstwie (...) w B. Chłodnia w L. pracując na stanowisku maszynisty chłodni w okresie od dnia 01.07.1979r. do dnia 10.05.1983r. wykonywał stale i w pełnym wymiarze pracę w szczególnych warunkach, o której mowa w wykazie A dział XIV poz.9 stanowiącym załącznik do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 lutego 1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub szczególnym charakterze tj. „prace przy bezpośredniej obsłudze stacji sprężarek”. Zdaniem Sądu prace ubezpieczonego świadczone w tym okresie można równocześnie zakwalifikować do prac w szczególnych warunkach wymienionych w wykazie A , Dziale X, poz.7 – „ prace w chłodniach składowych i przyzakładowych o temperaturze wewnętrznej poniżej zera stopni” i to pomimo, iż prac w chłodni ubezpieczony nie wykonywał przez całą dniówkę roboczą, gdyż ze względu na niskie temperatury (poniżej 22 stopni) nie możliwe było ich stałe świadczenie tylko w chłodniach.

Ustalając powyższe w zakresie faktycznie wykonywanej przez ubezpieczonego pracy w spornym okresie, Sąd oparł się na danych wynikających ze zgromadzonej w sprawie dokumentacji, a także zeznaniach świadków oraz ubezpieczonego.

Z dowodów tych nie kwestionowanych przez żadną ze stron, jednoznacznie wynika, iż ubezpieczony w okresie j.w. stale i w pełnym wymiarze czasu pracy wykonywał pracę w szczególnych warunkach jako maszynista chłodni.

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy w pełni potwierdza zeznania ubezpieczonego oraz świadków w zakresie wymiaru i charakteru wykonywanej pracy.

Mając powyższe na uwadze Sąd stwierdził zatem, iż ubezpieczony spełnia wszystkie konieczne przesłanki do nabycia prawa do wcześniejszej emerytury, o których mowa w art.184 powołanej ustawy, w tym udowodnił, przy uwzględnieniu okresu uznanego przez Sąd, okres pracy w szczególnych warunkach przekraczający 15 lat.

W konsekwencji takiego stanowiska Sąd z mocy art.477¹⁴ § 2 kpc zmienił zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznał ubezpieczonemu na podstawie art.32 w związku z 184 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych prawo do emerytury począwszy od dnia 14 maja 2013r. tj. od daty złożenia wniosku.

Sędzia