

Sygn. akt IX Pz 49/15

POSTANOWIENIE

Dnia 14 października 2015r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych – Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku Wydział IX Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

na posiedzeniu niejawnym

Przewodniczący: SSO Maria Konieczna /spr/

Sędziowie: SSO Mariola Łącka

SSO Janina Kościelniak

Protokolant: st. sekretarz sądowy Dagmara Mazurkiewicz

po rozpoznaniu w dniu 14 października 2015r. w Rybniku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **J. K. (K.)**

przeciwko E. P.

o wynagrodzenie

na skutek zażalenia J. K. na zarządzenie Przewodniczącego V Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Rejonowego w Rybniku z dnia 6 lipca 2015r. sygn. akt V P 252/15

po s t a n a w i a:

uchylić zaskarżone zarządzenie pozostawiając Sądowi I instancji rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego.

Sędzia Przewodniczący Sędzia

SSO Mariola Łącka SSO Maria Konieczna SSO Janina Kościelniak

UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 06.07.2015r. Przewodniczący V Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Rejonowego w Rybniku zwrócił powodowi J. K. pozew z dnia 14.05.2015r.

W uzasadnieniu zarządzenia Sąd ten ustalił i zważył co następuje.

Zawodowy pełnomocnik powoda zarządzeniem doręczonym w dniu 18.06.2015r. wezwany został do usunięcia braków formalnych pozwu m.in. przez wskazanie dat kalendarzowych, od których domaga się odsetek z przyporządkowaniem do żądanych kwot,

w terminie tygodniowym, pod rygorem zwrotu pozwu.

Z art.187§1 i §2 k.p.c. wynika, iż pozew winien czynić zadość warunkom pisma procesowego, a nadto zawierać dokładnie określone żądanie oraz przytoczenie okoliczności faktycznych uzasadniających żądanie.

Obowiązek dokładnego określenia żądania dotyczy zarówno należności głównej

jak i roszczeń odsetkowych i stąd określenie wysokości odsetek, ich okresu i terminu płatności, jest elementem określenia żądania pozwu.

W pozwie powód wskazał, że domaga się zasądzenia kwoty 4.000 euro oraz 14.000 zł z odsetkami ustawowymi „ od terminów wymagalności ”.

W wykonaniu wezwania do usunięcia braków formalnych pozwu przez wskazanie dat kalendarzowych, od których domaga się odsetek z przyporządkowaniem do żądanych kwot, zawodowy pełnomocnik powoda wskazał, iż żąda odsetek:

- od kwoty 80 euro i 300 zł od dnia 11.06.2012r.,
- od kwoty 162 euro i 560 zł od dnia 11 każdego miesiąca poczynając od dnia 11.07.2012r.,
a kończąc na 11.05.2014r.,
- od kwoty 32 euro i 260 zł od dnia 11.06.2014r.

Nawet gdyby założyć, że tak określone żądanie (co do kwoty 162 euro i 560 zł

z odsetkami ustawowymi od dnia 11 każdego miesiąca poczynając od dnia 11.07.2012r.,

a kończąc na 11.05.2014r.) jest dokładnie określonym żądaniem, to po analizie okazuje się, że powód nadal nie wskazał:

- daty kalendarzowej, od której domaga się odsetek ustawowych od jednej z żądanych kwot 162 euro,
- daty kalendarzowej, od której domaga się odsetek ustawowych od jednej z żądanych kwot 560 zł.

Powód nie wskazał też, iż w zakresie tych kwot cofa żądanie pozwu, a zatem wezwanie Sądu , do usunięcia braków formalnych pozwu nie zostało wykonane.

Zgodnie z art.130 zd. 1 kpc jeżeli pismo procesowe nie może otrzymać prawidłowego biegu wskutek między innymi niezachowania warunków formalnych, przewodniczący wzywa stronę, pod rygorem zwrócenia pisma, do poprawienia, uzupełnienia go w terminie tygodniowym.

Po bezskutecznym upływie terminu przewodniczący zwraca pismo stronie zgodnie z art.130 par.2 zd. 1 kpc.

W takiej sytuacji pozew należało zwrócić na podstawie art.130§2 zd.1 k.p.c.

w związku z art.187§1 pkt 1 k.p.c.

W zażaleniu na to zarządzenie powód wniósł o jego uchylenie i nadanie dalszego biegu sprawie oraz o zwrot kosztów zażalenia.

W uzasadnieniu powód wskazał, iż w pozwie dochodził należności ze stosunku pracy. Należności tej nie może poprawnie wyliczyć nawet profesjonalny pełnomocnik z uwagi

na fakt, że nie dysponuje stosownymi ewidencjami czasu pracy i trasami przewozowymi wykonywanymi przez powoda. Dokumenty są w posiadaniu pozwanego, na którą

to okoliczność powód wnosi o ich dostarczenie przez pozwanego. Stąd żądanie odsetek ustawowych było sformułowane w pozwie w ten sposób „ od dat wymagalności”, gdy powód uważał, że opinia biegłego sądowego będzie określała daty wymagalności każdego roszczenia powoda.

Charakter odsetek był wskazany w żądaniu pozwu w jego pkt 1. Powód domaga się odsetek zgodnie ze swoim pismem z dnia 23.06.2015r.

Zarządzenie o zwrocie pozwu nie znajduje uzasadnienia w dyspozycji art.130 §1 i §2 k.p.c., bo zgodnie z tym przepisem zwrot pozwu następuje, jeżeli pozew nie może otrzymać prawidłowego biegu wskutek niezachowania warunków formalnych.

W sprawie powód zażądał odsetek ustawowych za okresy i od kwot, które wskazał w swoim piśmie. Skoro powód może żądać więcej to równie dobrze może zrezygnować z części należnych mu odsetek ustawowych. Zmniejszenie roszczenia o odsetki ustawowe od części roszczenia nie stanowi przeszkody do nadania pismu biegu i rozpoznania sprawy.

Zdaniem powoda informacje zawarte w pozwie i w piśmie uzupełniającym braki formalne były wystarczające do prowadzenia sprawy.

Rozpoznając zażalenie Sądu Okręgowy zważył, co następuje:

Zgodnie z art.187 par.1 pkt.1 kpc pozew powinien czynić zadość warunkom pisma procesowego (art.126 par.1 i następnego kpc) a nadto zawierać dokładne określone żądanie.

W myśl ukształtowanego już orzecznictwa sądowego, jeżeli żądanie pozwu obejmuje należność główną i odsetki , określenie żądania polega na podaniu kwoty należności głównej, wysokości odsetek (ustawowe, umowne) oraz okresu za jaki mają być zasądzone.

Zdaniem Sądu Okręgowego żądanie pozwu w zakresie odsetek , poprzez wskazanie dochodzenia odsetek ustawowych od terminów wymagalności i dalsze sprecyzowane, po wezwaniu do uzupełnienia braków formalnych, jest wystarczające do nadania biegu pozwu, prowadzenia sprawy i jej rozpoznania.

Stanowisko Sądu I instancji w odniesieniu do sprecyzowanego ostatecznie żądania powinno znaleźć odzwierciedlenie w orzeczeniu kończącym postępowanie. Wątpliwości w tym zakresie nie mogą przesądzać o zakończeniu sprawy na obecnym etapie.

W konsekwencji takiego przyjęcia Sąd Okręgowy z mocy art.386 par.1 kpc w zw. z art.397 par.2 kpc orzekł jak w postanowieniu.

Sędzia Przewodniczący Sędzia

SSO Mariola Łącka SSO Maria Konieczna SSO Janina Kościelniak