

Sygn. akt IX Pz 13/15

POSTANOWIENIE

Dnia 29 czerwca 2015r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach - Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku IX Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych
w składzie następującym:

Przewodniczący SSO Maria Konieczna /spr/

Sędziowie: SSO Mariola Łącka

SSO Janina Kościelniak

Protokolant: Dagmara Mazurkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **U. G.**

przeciwko (...) S.A. Kopalni (...) w J.

o rentę wyrównawczą

na skutek zażalenia pozwanej

od postanowienia Sądu Rejonowego w Jastrzębiu-Zdroju Wydziału IV Pracy

z dnia 26 marca 2015r. sygn. akt IV P 307/13

postanawia: **uchylić zaskarżone postanowienie**

Sędzia Przewodniczący Sędzia

SSO Mariola Łącka SSO Maria Konieczna SSO Janina Kościelniak

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 26.03.2015r. Sąd Rejonowy w Jastrzębiu-Zdroju Wydział IV Pracy odrzucił apelację pozwanej od wyroku Sądu Rejonowego w Jastrzębiu-Zdroju z dnia 3.02.2015r.

W uzasadnieniu Sąd podał, iż doręczył odpis wyroku z uzasadnieniem pełnomocnikowi pozwanej w dniu 03.03.2015r.

W dniu 18.03.2015r pełnomocnik pozwanej złożył apelację od wyroku, po ustawowo wyznaczonym terminie, gdy termin do złożenia apelacji upłynął pozwanej w dniu 17.03.2015r.

w rozumieniu art.369 par.1 kpc, który stanowi, iż apelację wnosi się do Sądu, który wydał zaskarżony wyrok w terminie dwutygodniowym od doręczenia stronie skarżącej wyroku z uzasadnieniem.

Sąd z mocy art.370 kpc odrzucił apelację jako spóźnioną, gdy przepis ten stanowi między innymi, że Sąd odrzuci na posiedzeniu niejawnym apelację wniesioną po upływie przepisane go terminu.

W zażaleniu na postanowienie pozwana zaskarżając go domagała się jego uchylenia.

W uzasadnieniu zażalenia pozwana podniosła nieprawidłowe doręczenie odpisu wyroku z uzasadnieniem we wskazywanej przez Sąd I instancji dacie 03.03.2015r., w sytuacji doręczenia faktycznego w tej dacie na adres (...) S.A. Aleja (...)(mimo braku wskazania ulicy, na którą przesyłka ma być doręczona), a nie na adres pełnomocnika pozwanej wykazywany w toku całego postępowania przed Sądem I instancji, a to ul. (...) i dalszego doręczenia korespondencji pełnomocnikowi pozwanej w dniu 04.03.2015r.

Pozwana zarzuciła brak skutecznego doręczenia w dniu 03.03.2015r. , naruszenie w tym zakresie art.133 par.3 kpc w rozumieniu orzecznictwa Sądu Najwyższego.

Pozwana podkreśliła złożenie apelacji w dniu 18.03.2015r., a więc z zachowaniem terminu, w odniesieniu do daty doręczenia korespondencji w dniu 04.03.2015r.

Rozpoznając zażalenie Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażaleniu nie można odmówić słuszności.

Rację ma skarżąca, iż nastąpiło naruszenie art.133 par.3 kpc, który stanowi między innymi, że jeżeli ustanowiono pełnomocnika procesowego doręczenia należy dokonać osobie pełnomocnika, gdy doręczenie wyroku z uzasadnieniem w dniu 03.03.2015r. nie nastąpiło na adres pełnomocnika pozwanej wykazywany w toku całego postępowania przed Sądem I instancji ul. (...).

Faktyczne doręczenie na ten adres w dniu 04.03.2015r, na adres prawidłowy rozpoczęło bieg terminu do złożenia apelacji i w takim rozumieniu złożenie jej w dniu 18.03.2015r. nie nastąpiło z przekroczeniem terminu.

W konsekwencji takiego stanowiska Sąd Okręgowy z mocy art.397 par.2 kpc w zw. z art.384 par.4 kpc orzekł jak w postanowieniu.

Sędzia Przewodniczący Sędzia

SSO Mariola Łącka SSO Maria Konieczna SSO Janina Kościelniak