

Sygn. akt IX Pz 20/14

POSTANOWIENIE

Dnia 30 grudnia 2014r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych – Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku Wydział IX Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

na posiedzeniu niejawnym

Przewodniczący: SSO Barbara Kuźdrzał- Kiermaszek /spr/

SSO Maria Konieczna

SSO Maria Olszowska

Protokolant: asystent sędziego Justyna Winkler

po rozpoznaniu w dniu 30 grudnia 2014r. w Rybniku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa E. K.

przeciwko (...) Spółka z o.o. w S.

o wynagrodzenie

na skutek zażalenia pozwanej (...) Spółka z o. o na postanowienie Sądu Rejonowego w Rybniku Wydziału V Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z dnia 29 sierpnia 2014r. sygn. akt V P 94/14

p o s t a n a w i a:

oddalić zażalenie

Sędzia Przewodniczący Sędzia

SSO Maria Konieczna SSO Barbara Kuźdrzał – Kiermaszek SSO Maria Olszowska

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 29.08.2014r. Sąd Rejonowy w Rybniku odrzucił sprzeciw pozwanej (...) Spółka z o. o od wyroku zaocznego z dnia 5 czerwca 2014r., którym to zasądził od pozwanej na rzecz powódki kwoty zgodne z żądaniem pozwu.

W uzasadnieniu orzeczenia Sąd ustalił i zważył, co następuje.

Zarządzeniem z dnia 17.07.2014r., doręczonym w dniu 24.07.2014r., Sąd I instancji zobowiązał pozwaną do uzupełnienia braków formalnych sprzeciwu poprzez jego podpisanie, przytoczenie zarzutów, okoliczności faktycznych i dowodów w terminie 7 dni pod rygorem odrzucenia sprzeciwu. W dniu 18 sierpnia 2014r. strona pozwana nadała w urzędzie pocztowym pismo stanowiące sprzeciw od wyroku oraz wniossek o zwolnienie z opłaty sądowej. Nie uzupełniała braków formalnych sprzeciwu w zakresie w jakim była wzywana wskazanym zarządzeniem z dnia 17.07.2014r. Wobec powyższego na mocy art.344 § 3 kpc Sąd sprzeciw odrzucił.

Zażalenie na powyższe postanowienie złożyła strona pozwana wskazując, iż jest ono bezzasadne w sytuacji gdy, opóźnienie oraz niezuzupełnienie braków formalnych sprzeciwu nie wynikało z przyczyn zależnych od pozwanej. Wskazała, iż Sąd powinien był uznać opóźnienie za usprawiedliwione, ponieważ było ono niezawinione i wynikało z nieznajomości przepisów prawa procesowego oraz braku profesjonalnego pełnomocnika.

Rozpoznając zażalenie Sąd Okręgowy zważył, co następuje :

Zażaleniu brak jest uzasadnionych podstaw.

Zgodnie z art.344 § 3 kpc Sąd odrzuca na posiedzeniu niejawnym sprzeciw złożony po upływie terminu oraz sprzeciw, którego braków strona nie uzupełniła w wyznaczonym terminie.

Nie ulega wątpliwości, iż strona pozwana pomimo wezwania Sądu z dnia 17 lipca 2014r., nie uzupełniła w wyznaczonym terminie braków formalnych sprzeciwu, zaś przytoczone w zażaleniu okoliczności w żaden sposób nie usprawiedliwiają powyższego zaniechania.

Sąd Okręgowy całkowicie podziela stanowisko Sądu I instancji, iż sprzeciw pozwanej (...) Sp. z o. o. od wyroku zaocznego z dnia 5 czerwca 2014r. należało odrzucić.

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy uznał, iż zaskarżone postanowienie jest słuszne i z mocy art.397§ 2 kpc w związku z art.385 kpc oddalił zażalenie jako bezzasadne.

Natomiast nie został do chwili obecnej rozpoznany wniosek o przywrócenie terminu do uzupełnienia braków formalnych, których nie uzupełniono w dniu 31 lipca 2014r., który to wniosek Sąd I instancji winien rozpoznać po zwrocie akt.

Sędzia Przewodniczący Sędzia

SSO Maria Konieczna SSO Barbara Kuźdrzał – Kiermaszek SSO Maria Olszowska