

Sygn. akt V.2 Ka 414/17

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 października 2017 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

V Wydział Karny – Sekcja Odwoławcza

w składzie:

Przewodniczący: SSO Sławomir Klekocki

Protokolant: Monika Maj

w obecności - - -

po rozpoznaniu w dniu 17 października 2017 r.

sprawy:

K. F. /F./

syna L. i G.

ur. (...) w R.

obwinionego o wykroczenie z art. 92a kw

na skutek apelacji wniesionej przez obwinionego

od wyroku Sądu Rejonowego w Raciborzu

z dnia 14 czerwca 2017r. sygn. akt II W 174/17

I.utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok;

II.obciąża obwinionego opłatą za II instancję w kwocie 30 (trzydzieści) złotych oraz zryczałtowanymi kosztami postępowania w kwocie 50 (pięćdziesiąt) złotych.

SSO Sławomir Klekocki

Sygn. akt V.2 Ka 414/17

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 14 czerwca 2017 r. Sąd Rejonowy w Raciborzu uznał K. F. za winnego tego, że w dniu 20 czerwca 2016r. o godz. 15.05 w m.K., na drodze krajowej (...) prowadząc samochód osobowy marki O. (...) o nr rej. (...) przekroczył dozwoloną prędkość jazdy poza obszarem zabudowanym o 27 km/h, jadąc z prędkością 117 km/h, tj. wynik 117/90 km/h i za to na podstawie art. 92a kw w zw. z art. 24 § 1 i 3 kw wymierzył mu karę grzywny w wysokości 300zł.

Na podstawie art. 119 kpw w zw. z art. 627 kpk zasądził od obwinionego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe obejmującej wydatki w kwocie 100zł i opłatę w kwocie 30zł .

Apelację od tego wyroku wniósł obwiniony K. F. zaskarżając wyrok w całości zarzucając :

1.naruszenie przepisów art. 5 ust. 1 pkt 1,2, i 10 kpw, gdyż oskarżenie zostało wniesione przez podmiot w sposób nieuprawniony, z naruszeniem wymogów zastosowania procedury kodeksu postępowania w sprawach o wykroczenia w postępowaniu wyjaśniającym i postępowaniu mandatowym,

2.obrazę przepisu 34 Kodeksu postępowania w sprawach o wykroczenia poprzez podjęcie rozstrzygnięcia bez uwzględnienia całokształtu okoliczności ujawnionych w postępowaniu,

3.obrazę przepisu 4 i 5 kodeksu postępowania karnego w zw. z art. 8 kpw poprzez nieuwzględnienie okoliczności przemawiających na jego korzyść oraz rozstrzygnięcie powstałych wątpliwości na jego niekorzyść,

4.błąd w ustaleniach faktycznych, przyjętych za podstawę orzeczenia, polegający na założeniu całkowitej niezawodności urządzenia pomiarowego jakim w niniejszej sprawie jest wideo rejestrator,

5.błąd w ustaleniach faktycznych, przyjętych za podstawę rozstrzygnięcia, polegający na bezkrytycznym daniu wiary zeznaniom świadków – funkcjonariuszy Policji dokonujących pomiaru wraz z błędnym założeniem, iż ich zeznania są w pełni wiarygodne.

W oparciu o w/w zarzuty obwiniony wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku i umorzenie postępowania, ewentualnie o uchylenie zaskarżonego wyroku w całości i uniewinnienie go od popełnienia zarzucanego mu wykroczenia.

Sąd Okręgowy zważył co następuje :

apelacja obwinionego nie zasługuje na uwzględnienie. Obwiniony w podnoszonych zarzutach wskazywał , że sąd I instancji podczas wyrokowania w sprawie dopuścił się błędu w ustaleniach faktycznych oraz przekroczył zasadę swobodnej oceny dowodów , przyjmując , iż obwiniony dopuścił się zarzucanego mu czynu. Powyższe zarzuty byłyby zasadne jedynie wówczas, gdyby sąd I instancji oparł swój wyrok na faktach , które nie znajdują potwierdzenia w wynikach postępowania dowodowego , albo też z faktów tych wyciągnął wnioski niezgodne ze wskazaniami wiedzy i doświadczenia życiowego.

Takich uchybień sąd rejonowy w przedmiotowej sprawie się nie dopuścił, albowiem wskazał dowody, na których oparł swoje ustalenia jednocześnie wskazując przesłanki, którymi się kierował odmawiając wiary dowodom przeciwnym przy czym dokonanych ustaleń dokonał zgodnie z zasadami swobodnej oceny dowodów. Obwiniony w swojej apelacji powielił swoją linię obrony prezentowaną przed sądem I instancji, zarzucając, że jadący za nim funkcjonariusze policji przekroczyli dozwoloną prędkość i popełnili wykroczenie, ponadto kwestionował dokładność pomiaru prędkości z uwagi na zmianę kół letnich i zimowych i braku dokonania ponownej kalibracji urządzenia. Jednak sąd rejonowy zgodnie z wytycznymi sądu odwoławczego ustalił kiedy wymagana jest ponowna legalizacja prędkościomierza. Jak wynika z pisma producenta urządzenia k. 97 akt zmiana opon z letnich na zimowe i na odwrót, zmiana ciśnienia , zmiana wagi pojazdu (w dopuszczalnych granicach) w żaden sposób nie wpływa na dokładność pomiarową. Jedynie po wymianie opon na inny rozmiar należy przeprowadzić ponowną legalizację prędkościomierza. W niniejszej sprawie ustalono – informacja KPP w R. , iż w nieoznakowanym radiowozie marki O. (...) dokonywano zmiany opon na zimowe i letnie o tym samym wymiarze. Nie było zatem konieczności kalibracji urządzenia na którą powołuje się w swojej apelacji obwiniony. Z zeznań świadków funkcjonariuszy policji M. P. i T. B. wynika jednoznacznie, że obwiniony jechał z prędkością 117 km/h, przekraczając dopuszczalną prędkość poza terenem zabudowanym tj. 90 km/h. Tym samym zarzuty podniesione w apelacji mają w ocenie sądu okręgowego charakter czysto polemiczny i sprowadzają się do negocjowania właściwych ocen i ustaleń sądu, przeciwstawiając im własne oceny i wnioski, które w żadnym razie nie mogą podważyć trafności rozstrzygnięcia sądu rejonowego. Tak więc w świetle zebranego i prawidłowo ocenionego przez sąd I instancji materiału dowodowego nie ulega wątpliwości, że obwiniony dopuścił się zarzucanego mu wykroczenia z art. 92a 1 kw. Sąd rejonowy dokonał oceny dowodów zgromadzonych zarówno w toku postępowania przygotowawczego jak i sądowego w sposób bezstronny, nie przekraczając granic swobodnej oceny dowodów, a przy tym uwzględnił zasady doświadczenia życiowego, a swój pogląd na ostateczne wyniki przewodu sądowego przekonująco uzasadnił w

pisemnych motywach zaskarżonego wyroku. Wymierzonej obwinionemu kary grzywny w kwocie 300 zł. nie można uznać za rażąco surowej, dlatego i w tym zakresie brak jest podstaw do zmiany zaskarżonego wyroku.

Mając powyższe na uwadze sąd okręgowy nie znalazł podstaw do zmiany zaskarżonego wyroku w zakresie winy, ani też podstaw do jego uchylecia i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania i dlatego utrzymał go w mocy.

SSO Sławomir Klekocki