

Sygn. akt V.2 Ka 221/17

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 czerwca 2017 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

Wydział V Karny Sekcja Odwoławcza

w składzie:

Przewodniczący: SSO Sławomir Klekocki (spr.)

Sędziowie: SSO Olga Nocoń

SSO Lucyna Pradelska-Staniczek

Protokolant: Justyna Napiórkowska

w obecności Arkadiusza Kwapińskiego Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Jastrzębiu Zdroju

po rozpoznaniu w dniu 29 czerwca 2017 r.

sprawy:

L. D. /D./

syna K. i M.

ur. (...) w W.

w przedmiocie wydania wyroku łącznego

na skutek apelacji wniesionej przez skazanego

od wyroku Sądu Rejonowego w Jastrzębiu Zdroju

z dnia 14 lutego 2017r. sygn. akt II K 650/16

I. utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok;

II. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adwokata A. F. kwotę 120 (sto dwadzieścia) złotych oraz 23 % podatku VAT w kwocie 27,60 złotych (dwadzieścia siedem złotych i sześćdziesiąt groszy), łącznie kwotę 147,60 złotych (sto czterdzieści siedem złotych i sześćdziesiąt groszy) tytułem zwrotu kosztów obrony z urzędu w postępowaniu odwoławczym;

III. zwalnia skazanego od ponoszenia kosztów za postępowanie odwoławcze obciążając nimi Skarb Państwa.

SSO Sławomir Klekocki (spr.)

SSO Olga Nocoń SSO Lucyna Pradelska-Staniczek

Sygn. akt V.2 Ka 221/17

UZASADNIENIE

Ł. D. został skazany prawomocnymi wyrokami :

1. Sądu Rejonowego w Jastrzębiu Zdroju z dnia 30 kwietnia 2013 roku, sygn.. akt II K 1516/12 za czyny I: z art. 281 kk w zw. z art. 283 kk popełniony w dniu 9 listopada 2012 roku, gdzie orzeczono karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, II; z art. 224§ 2 kk w zw. z art. 222 § 1 kk przy zastosowaniu art. 11 § 2 kk popełniony w dniu 9 listopada 2012 roku, gdzie orzeczono karę 8 miesięcy pozbawienia wolności, III: z art. 226 § 1 kk popełniony w dniu 9 listopada 2012 roku, gdzie orzeczono karę 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący 5 lat, zasądzone koszty postępowania, (postanowieniem SR w Jastrzębiu Zdroju z dnia 19.02.2016 roku sygn. akt II1 Ko 63/16 zarządzono wykonanie kary), którą to karę skazany odbywa w okresie od 29.03.2016 roku do 29.03.2018 roku,

2.Sądu Rejonowego w Jastrzębiu-Zdroju z dnia 07 czerwca 2013 roku, sygn. akt II K 347/13 za czyny I: z art. 281 kk popełniony w dniu 22 lutego 2013 roku, gdzie orzeczono karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności, II: z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 222 § 1 kk przy zastosowaniu art. 11 § 2 kk popełniony w dniu 22 lutego 2013 roku, gdzie orzeczono karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, III: z art. 226 § 1 kk w zw. z art. 57a § 1 kk popełniony w dniu 22 lutego 2013 roku, gdzie orzeczono karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, orzeczono karę łączną 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres próby wynoszącym 3 (trzy) lata, zasądzone koszty postępowania, (postanowieniem SR w Jastrzębiu-Zdroju z dnia 19.02.2016 roku sygn. akt II1 Ko 66/16 zarządzono wykonanie kary), którą to karę skazany będzie odbywał w okresie od 29.03.2018 roku do 25.09.2019 roku,

3.Sądu Rejonowego w Rybniku z dnia 20 marca 2014 roku, sygn. akt III K 976/13 za czyn z art. 178a § 1 kk popełniony w dniu 01 czerwca 2013 roku gdzie orzeczono karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności, którą to karę skazany będzie odbywał w okresie od 25.09.2019 roku do 18.12.2019 roku, z zaliczeniem na poczet kary okresu od 15.07.2014 do 20.08.2014 roku,

4.Sądu Rejonowego w Jastrzębiu-Zdroju z dnia 29 kwietnia 2016 roku, sygn. akt II K 20/16 za czyn z art. 178a § 1 i 4 kk popełniony w dniu 19 grudnia 2015 roku gdzie orzeczono karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności, którą to karę skazany będzie odbywał w okresie od 18.12.2019 roku do 17.12.2020 roku,

5.Sądu Rejonowego w Rybniku z dnia 10 grudnia 2014 roku, sygn. akt III K 157/14 za czyn z art. 157 § 2 kk popełniony w dniu 26/27 października 2013 roku, gdzie orzeczono karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres próby wynoszącym 4 (czterech) lat, zasądzone koszty postępowania, (postanowieniem SR w Jastrzębiu-Zdroju z dnia 23.11.2016 roku sygn. akt II1 Ko 3179/16 zarządzono wykonanie kary), którą to karę skazany będzie odbywał w okresie od 17.12.2020 roku do 15.06.2021 roku,

Wyrokiem łącznym z dnia 14 lutego 2017 r. w sprawie o sygn. II K 650/16 Sąd Rejonowy w Jastrzębiu Zdroju :

na mocy art. 85 § 1 kk i 86 § 1 kk w zw. z art. 85 a kk w miejsce orzeczonych wobec skazanego Ł. D. wyrokiem Sądu Rejonowego w Jastrzębiu Zdroju z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie o sygn. akt II K 1516/12, wyrokiem Sądu Rejonowego w Jastrzębiu Zdroju z dnia 7 czerwca 2013 r. w sprawie o sygn. akt II K 347/13, wyrokiem Sądu Rejonowego w Rybniku z dnia 20 marca 2014 r. w sprawie o sygn. akt III K 976/13, wyrokiem Sądu Rejonowego w Jastrzębiu Zdroju z dnia 29 kwietnia 2016 r. w sprawie o sygn. akt II K 20/16 oraz wyrokiem Sądu Rejonowego w Rybniku z dnia 10 grudnia 2014 r. w sprawie o sygn. akt III K 157/14 kar pozbawienia wolności wymierzył mu karę łączną 4 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności. na zasadzie art. 577 kpk ustalił jako datę początkową odbywania kary łącznej datę 29 marca 2016 r. i zaliczył skazanemu na poczet wyżej orzeczonej kary łącznej okres kary dotychczas odbytej w sprawie II K 1516/12 a to w dniach od 29 marca 2016 r. do 14 lutego 2017 r. , ustalił, że pozostałe rozstrzygnięcia zawarte w wyrokach objętych wyrokiem łącznym podlegają odrębnemu wykonaniu. Na mocy art. 624 § 1 kpk sąd zwolnił skazanego w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.

Apelację od tego wyroku wniósł skazany Ł. D. zaskarżając wyrok w części dotyczącej orzeczenia o karze zarzucając że pomiędzy czynami nie zachodzi związek przedmiotowo – podmiotowy co jest z korzyścią dla skazanego i uzasadnia to zastosowanie pełnej absorpcji. W oparciu o ten zarzut skazany Ł. D. wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku i wymierzenie kary łącznej 2 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności tj. według zasady asperacji zbliżonej do absorpcji.

Sąd Okręgowy zważył co następuje :

apelacja skazanego nie zasługuje na uwzględnienie a podniesione w niej zarzuty i wnioski są nie trafne a w szczególności podniesiony zarzut rażącej niewspółmierności kary z uwagi a wadliwe kryteria wymiaru kary. Przypomnieć należy, że zastosowanie przez sąd przy wymiarze kary łącznej zasady absorpcji czy też kumulacji jest wyłącznie uzależnione od istniejącego pomiędzy poszczególnymi czynami wchodzącymi w skład zbiegu realnego, związku podmiotowo – przedmiotowego. Krótko mówiąc im ów związek ściślejszy, tym sąd winien odwoływać się do zasady absorpcji, natomiast im więzi te luźniejsze tym bardziej kształtować karę łączną winno się w oparciu o zasadę kumulacji. Mylnie więc skazany w swojej apelacji podnosi, że skoro pomiędzy czynami nie zachodzi bliski związek przedmiotowy ani czasowy to jest to dla niego korzystne. W przedmiotowej sprawie czyny objęte zbiegiem realnym są różnorodne przeciwko działalności instytucji państwowych, przeciwko bezpieczeństwu i komunikacji oraz przeciwko życiu i zdrowiu popełnione zostały w okresie różnym okresie czasu tj. od 9 listopada 2012 r. do 19 grudnia 2015 r. na szkodę różnych podmiotów. Wymierzona skazanemu kara łączne 4 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności w utworzonym zbiegu realnym właściwie ocenia istniejący związek podmiotowo – przedmiotowy. Brak jest racjonalnych przesłanek o zastosowaniu przy wymiarze kary łącznej zasady pełnej absorpcji jak wnioskował skazany. Kara łączna jest bowiem swego rodzaju podsumowaniem działalności przestępczej sprawcy w okresie czasu objętym skazaniami. Ma likwidować swoistą konkurencję kar w postępowaniu wykonawczym wynikłą z kilkakrotnych skazań. Nie jest to jednak sposób na premię dla sprawcy większej ilości przestępstw. Słusznie zatem sąd rejonowy zastosował zasadę asperacji zbliżoną do zasady kumulacji Z tych też względów nie podzielaając argumenty i zarzuty podniesione w apelacji skazanego, sąd odwoławczy zaskarżony wyrok utrzymał wyrok w mocy. Sąd Okręgowy zwolnił skazanego od ponoszenia kosztów za postępowanie odwoławcze obciążając nimi Skarb Państwa, jednocześnie zasądził na rzecz adw. A. F. kwotę 120 zł oraz 23 % podatku VAT w kwocie 27,60 zł łącznie kwotę 147,60 zł tytułem zwrotu kosztów obrony z urzędu w postępowaniu odwoławczym.