

Sygn. akt V.2 Ka 602/16

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 grudnia 2016 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

Wydział V Karny Sekcja Odwoławcza

w składzie:

Przewodniczący: SSO Jacek Myśliwiec (spr.)

Sędziowie: SSO Anita Ossak

SSO Katarzyna Gozdawa-Grajewska

Protokolant: Ewelina Grobelny

w obecności Roberta Wieczorka Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Rybniku

po rozpoznaniu w dniu 19 grudnia 2016 r.

sprawy: **J. B. /B./,**

syna J. i U.,

ur. (...) w L.

w przedmiocie wydania wyroku łącznego

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę skazanego

od wyroku Sądu Rejonowego w Rybniku

z dnia 12 sierpnia 2016r. sygn. akt III K 16/16

I. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, iż orzeczoną łączną karę pozbawienia wolności łagodzi do 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy,

II. w pozostałym zakresie zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy,

III. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adwokata A. B. kwotę 120 (sto dwadzieścia) złotych oraz 23% podatku VAT w kwocie 27,60 złotych (dwadzieścia siedem złotych sześćdziesiąt groszy), łącznie kwotę 147,60 złotych (sto czterdzieści siedem złotych sześćdziesiąt groszy) tytułem zwrotu kosztów obrony z urzędu w postępowaniu odwoławczym,

IV. kosztami postępowania odwoławczego obciąża Skarb Państwa.

SSO Jacek Myśliwiec (spr.)

SSO Anita Ossak SSO Katarzyna Gozdawa-Grajewska

Sygn. akt V.2 Ka 602/16

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Rybniku wyrokiem łącznym z dnia 12 sierpnia 2016r., sygn. akt III K 16/16, w sprawie J. B. skazanego następującymi prawomocnymi wyrokami:

I. Sądu Rejonowego w Legnicy z dnia 5 maja 2014 roku w sprawie o sygn. akt VIII K 169/14 za czyn z art. 279 § 1 kk popełniony w dniu 22 stycznia 2014 roku na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący 4 lata; zarządzoną do wykonania na mocy postanowienia Sądu Rejonowego w Legnicy z dnia 1 kwietnia 2016 roku w sprawie o sygn. II.1.Ko 3947/15;

II. Sądu Rejonowego w Legnicy z dnia 6 sierpnia 2014 roku w sprawie o sygn. akt II K 415/14 za czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 278 § 3 kk popełniony w dniu 20 października 2012 roku na karę 4 miesięcy ograniczenia wolności zobowiązując go w tym czasie do wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym, zarządzoną do wykonania na mocy postanowienia Sądu Rejonowego w Legnicy z dnia 15 grudnia 2014 roku w sprawie II.1.Ko 3454/14 w wymiarze 1 miesiąca i 27 dni pozbawienia wolności w zamian za niewykonaną karę 3 miesięcy i 24 dni ograniczenia wolności;

III. Sądu Rejonowego w Legnicy z dnia 19 września 2014 roku w sprawie o sygn. akt II K 321/14 za czyny z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk popełnione w okresie od 09 kwietnia 2014 roku do 04 maja 2014 roku, w dniu 28 stycznia 2014 roku, w dniu 27 lutego 2014 roku, 21 marca 2014 roku, 02 września 2013 roku na karę 1 roku pozbawienia wolności, za czyny z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk popełnione w okresie od 03 do 07 stycznia 2014 roku na karę 1 roku pozbawienia wolności, które to kary połączono i wymierzono karę łączną 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący 3 lata, zarządzoną do wykonania na mocy postanowienia Sądu Rejonowego w Legnicy z dnia 2 marca 2015 roku w sprawie o sygn. II.1.Ko 4207/14;

IV. Sądu Rejonowego w Legnicy z dnia 10 grudnia 2014 roku w sprawie o sygn. akt II K 608/14 za czyn z art. 62 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii popełniony w dniu 11 września 2014 roku na karę 2 miesięcy ograniczenia wolności zobowiązując go w tym czasie do wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym;

V. Sądu Rejonowego w Legnicy z dnia 31 marca 2015 roku w sprawie o sygn. akt II K 218/14 za czyn z art. 279 § 1 kk popełniony w dniach 15/16 lutego 2014 roku na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 lat;

VI. Sądu Rejonowego w Rybniku z dnia 28 października 2015 roku w sprawie o sygn. akt III K 279/15 za czyn z art. 286 § 1 kk popełniony w dniu 27 lipca 2014 roku na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności;

w przedmiocie wydania wyroku łącznego:

na podstawie art. 85 §1 kk w związku z art. 86 §1 kk, art. 87 §1 kk, art. 89 §1a i art. 89 §1b kk Sąd połączył kary pozbawienia wolności i ograniczenia wolności wymierzone skazanemu J. B. prawomocnymi wyrokami:

- Sądu Rejonowego w Legnicy z dnia 5 maja 2014r. (sygn. akt VIII K 169/14),
- Sądu Rejonowego w Legnicy z dnia 19 września 2014r. (sygn. akt II K 321/14),
- Sądu Rejonowego w Legnicy z dnia 10 grudnia 2014r. (sygn. akt II K 608/14),
- Sądu Rejonowego w Legnicy z dnia 31 marca 2015 r. (sygn. akt II K 218/14),
- Sądu Rejonowego w Rybniku z dnia 18 października 2015 r. (sygn. akt III K 279/15),

i wymierzył mu karę łączną 3 lat pozbawienia wolności.

Na zasadzie art. 577 kpk Sąd zaliczył skazanemu na poczet wymierzonej mu kary łącznej pozbawienia wolności okresy rzeczywistego pozbawienia wolności w dniach od 11 września 2014 r. do 12 września 2014 r., od 15 maja 2014 r. do 16 maja 2014 r. oraz od 28 kwietnia 2015 r. do 12 sierpnia 2016 r.

Na zasadzie art. 576 §1 kpk Sąd orzekł, iż pozostałe orzeczenia nie objęte karą łączną zawarte w opisanych w punkcie 1 wyrokach, pozostawia do odrębnego wykonania.

Na zasadzie art. 572 kpk Sąd umorzył postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego w części dotyczącej wyroku Sądu Rejonowego w Legnicy z dnia 6 sierpnia 2014 r. (sygn. akt II K 415/14).

Na podstawie art. 29 ustawy Prawo o adwokaturze Sąd zasądza od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii (...) kwotę 206,64 zł tytułem zwrotu poniesionych kosztów obrony skazanego świadczoney z urzędu powiększonych o stawkę podatku VAT.

Na zasadzie art. 624 §1 kpk Sąd zwolnił skazanego od zapłaty kosztów postępowania w przedmiocie wydania wyroku łącznego obciążając nimi Skarb Państwa.

Apelację od tego wyroku wniósł obrońca skazanego, który zaskarżył wyrok w całości i zarzucił:

1. błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę wymiaru kary łącznej przez uznanie, iż zastosowanie wobec skazanego zasady pełnej absorpcji nie jest uzasadnione, pomimo występujących ścisłych związków czasowych i przedmiotowych popełnionych czynów;
2. obrazę prawa procesowego tj. art. 92 kpk w zw. z art. 4 kpk poprzez nieuwzględnieni okoliczności przemawiających na korzyść skazanego tj. okoliczności wynikających z opinii ii penitencjarnej o skazanym.

Podnosząc te zarzuty skarżący wniósł o:

- zmianę zaskarżonego wyroku łącznego poprzez zastosowanie przy wymierzaniu kary łącznej zasady pełnej absorpcji;

względnie o:

- uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji;
- zasądzenie kosztów obrony skazanego w postępowaniu przed Sądem II instancji według norm przepisanych, gdyż koszty te nie zostały uiszczone w całości ani w części.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

niezależnie od podniesionych w apelacji argumentów zaskarżone orzeczenie należało zmienić aczkolwiek nie do końca zgodnie z postulatem skarżącego.

Na wstępie przypomnieć jedynie należy, iż w omawianym układzie procesowym zastosowanie przez Sąd przy wymiarze kary łącznej zasady absorpcji czy też kumulacji jest wyłącznie uzależnione od istniejącego pomiędzy poszczególnymi czynami wchodzącymi w skład biegu realnego związku podmiotowo – przedmiotowego oraz czasowego. Innymi słowy im ów związek ściślejszy, tym sąd winien odwoływać się do zasady absorpcji, natomiast im więzi te są luźniejsze tym bardziej kształtować karę łączną winno się o zasadę kumulacji.

W przedmiotowej sprawie czyny objęte zbiegiem realnym stanowiły różne czyny z grupy przestępstw przeciwko mieniu (art. 278 kk, art. 279 kk, art. 286 kk) oraz ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii. Popelnione one zostały w okresie od 2 września 2013r. do 11 września 2014r. Ewidentnym zatem jest że wspomniany wyżej związek podmiotowo –

przedmiotowy nie ma charakteru tak ścisłego jak sugeruje to skarżący i co ewentualnie uprawniałoby do sięgnięcia przy wymiarze kary łącznej po zasadę pełnej absorpcji.

Sąd Rejonowy słusznie wskazał, iż istniejący związek podmiotowo – przedmiotowy (różne czyny, różni pokrzywdzeni, różny sposób działania oraz stosunkowo długi bo roczny okres w którym czyny te były popełnione) wyklucza możliwość zastosowania pełnej absorpcji. Należy wskazać, iż aktualne orzecznictwo dopuszcza możliwość stosowania zasady pełnej absorpcji jedynie zupełnie wyjątkowo gdy ów związek ma charakter bezwzględnie ścisły (analogiczne czyny popełnione w krótkich odstępach czasu).

Sąd odwoławczy w pełni akceptuje pogląd Sądu meriti, iż istniejący związek podmiotowo - przedmiotowy oraz czasowy uzasadnia kształtowanie kary łącznej w oparciu o zasadę absorpcji. Rzecz jednak w tym, iż Sąd niewłaściwie określił możliwy limes takiej kary na 4 lata 7 miesięcy i 15 dni podczas gdy uwzględniając aktualny stan prawny wartość ta wynosi 3 lata 9 miesięcy i 15 dni. Uwzględniając ten prawidłowy limes wymierzona kara łączna odpowiadałaby zastosowaniu zasady zbliżonej do kumulacji, co byłoby niezgodne nie tylko z zawartą w pisemnych motywach zaskarżonego wyroku intencją Sądu, ale także istniejącemu obiektywnemu związkowi podmiotowo – przedmiotowemu i czasowemu.

Z tych powodów Sąd odwoławczy skorygował wymiar orzeczonej kary łącznej do 2 lat i 6 miesięcy. W ocenie Sądu odwoławczego ten wymiar kary uwzględnia istniejący związek podmiotowo – przedmiotowy i odpowiada wyżej omówionym parametrom.

Z tych powodów orzeczono jak w części dyspozytywnej.

SSO Jacek Myśliwiec (spr.)

SSO Anita Ossak SSO Katarzyna Gozdawa – Grajewska