

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Raciborzu wyrokiem z dnia 10 grudnia 2015r., sygn. akt II K 13/15, uznał oskarżoną H. G. za winną popełnienia zarzucanego jej czynu z art. 163 §1 pkt 1 i §2 kk polegającego na tym, że w dniu 5 listopada 2014 roku w R. przy ul. (...) w mieszkaniu nr (...) na II piętrze trzypiętrowej kamienicy o charakterze mieszkalno – handlowym poprzez zaproszenie ognia pozostawiając zapaloną świecę nieumyślnie spowodowała zdarzenie mające postać pożaru zagrażające mieniu w wielkich rozmiarach w postaci budynku przy ul. (...) administrowanego przez Miejski Zarząd (...) w R. oraz zagrażające życiu i zdrowiu mieszkańców przebywających w tym czasie w budynku, tj. A. C., M. S., M. M., J. M., K. M., A. H., N. S. i pracowników sklepu, B. S., R. R., i za to na podstawie art. 163 §2 skazał ją na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności.

Na podstawie art. 69 §1 i 2 kk i art. 70 §1 kk Sąd warunkowo zawiesił wykonanie orzeczonej wobec oskarżonej kary pozbawienia wolności ustalając okres próby na 3 lata.

Na podstawie art. 46 §1 kk Sąd orzekł wobec oskarżonej obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę kwoty 23.385 złotych na rzecz Towarzystwa (...) z siedzibą w W..

Na podstawie art. 72 §1 pkt 5 kk Sąd zobowiązał oskarżoną do powstrzymywania się w okresie próby od nadużywania alkoholu.

Na podstawie art. 624 kpk Sąd zwolnił oskarżoną od ponoszenia kosztów sądowych i opłaty w sprawie.

Apelację wniósł pełnomocnik oskarżyciela posiłkowego Towarzystwa (...) i zaskarżył powyższy wyrok na niekorzyść oskarżonej w części, tj. co do pkt 3 wyroku. Skarżący zarzucił błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia mający wpływ na treść tego orzeczenia polegający na zasądzeniu zbyt niskiej kwoty tytułem obowiązku naprawienia szkody poprzez pominięcie pisma oskarżyciela posiłkowego z dnia 1 grudnia 2015r. zawierającego żądanie powiększenia obowiązku naprawienia szkody do kwoty 28.378,79 złotych.

Na podstawie art. 427 §1 kpk, art. 437 §1 i 2 kpk skarżący wniósł o zmianę wyroku poprzez orzeczenie wobec oskarżonej obowiązku naprawienia szkody poprzez zapłatę kwoty 28.378,79 złotych na rzecz oskarżyciela posiłkowego.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

apelacja pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego nie zasługiwała na uwzględnienie.

Na wstępie należy wskazać, iż mając na uwadze treść apelacji pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego Towarzystwa (...) Sąd Okręgowy ograniczył uzasadnienie do zakresu nią objętego.

Oskarżona H. G. została skazana wyrokiem z dnia 10 grudnia 2015r. zapadłym w trybie art. 335 §1 kk, a więc bez przeprowadzania rozprawy. Na podstawie art. 46 §1 kk Sąd Rejonowy orzekł wobec niej obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę kwoty 23.385 złotych na rzecz Towarzystwa (...).

W aktach sprawy znajdują się dwa pisma pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego Towarzystwa (...) z siedzibą w W. dotyczące kwestii orzeczenia wobec oskarżonej na podstawie art. 46 §1 kk obowiązku naprawienia szkody. I tak pismem z dnia 28 kwietnia 2015r. pełnomocnik oskarżyciela posiłkowego wniósł o orzeczenie wobec oskarżonej obowiązku naprawienia szkody poprzez zapłatę kwoty 23.385,00 złotych na rzecz oskarżyciela posiłkowego oraz o zasądzenie od oskarżonej na rzecz oskarżyciela posiłkowego kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. Następnie pełnomocnik oskarżyciela posiłkowego pismem z dnia 1 grudnia 2015r. złożył do Sądu Rejonowego w Raciborzu wniosek o zmodyfikowanie wniosku z dnia 28 kwietnia 2015r. i orzeczenie wobec oskarżonej obowiązku naprawienia szkody poprzez zapłatę kwoty 28.378,79 złotych z uwagi na podjęcie decyzji o dodatkowej wypłacie odszkodowania na rzecz (...) w R. w kwocie 4.993,79 złotych.

Wprawdzie Sąd Rejonowy nie zasądził wskazywanej w drugim piśmie kwoty, niemniej jednak prawa oskarżyciela posiłkowego nie zostały naruszone, albowiem strona ta może dochodzić swoich roszczeń na drodze postępowania cywilnego. Nie zamyka się mu zatem drogi do dochodzenia tej dodatkowej kwoty.

Podkreślić należy, iż Sąd Okręgowy nie mógł zreformować wyroku w tym zakresie w drodze postępowania odwoławczego ponieważ nie stawiała się oskarżona H. G., na należy wskazać, iż od wynegocjowanych warunków skazania bez przeprowadzenia postępowania dowodowego można odstąpić tylko po zawarciu nowej ugody co do nałożonego na oskarżoną obowiązku naprawienia szkody przed sądem odwoławczym.

Niewątpliwie Sąd Rejonowy winien zasądzić wnioskowaną przez pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego kwotę 28.378,79 kwotę, jednakże niecelowe było uchylanie zaskarżonego wyroku i przekazywani sprawy do ponownego rozpoznania w sytuacji, gdy prawa pokrzywdzonego nie zostały naruszone i może on dochodzić tej pozostałej kwoty 4.993,79 złotych w drodze postępowania cywilnego.

Z tych też względów Sąd Okręgowy utrzymał w mocy zaskarżony wyrok. O kosztach sądowych orzeczono po myśli art. 624 § 1 kk.

SSO Sławomir Klekocki