

Sygn. akt V.2 Ka 38/15

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 marca 2015 r.

**Sąd Okręgowy w Gliwicach Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku**

**V Wydział Karny**

w składzie:

**Przewodniczący:** SSO Sławomir Klekocki

**Protokolant:** Monika Trautberg

w obecności ---

po rozpoznaniu w dniu 10 marca 2015 r.

sprawy: R. W. /W./

syna A. i A.

ur. (...) w miejscowości M.

obwinionego o wykroczenie z art. 97 kw

na skutek apelacji, wniesionej przez obwinionego

od wyroku Sądu Rejonowego w Żorach

z dnia 5 listopada 2014r. sygn. akt II W 704/14

I. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że:

- za popełnione wykroczenie orzeka wobec obwinionego nagane,
- uchyla rozstrzygnięcie zawarte w punkcie 2,

II. zwalnia obwinionego od ponoszenia kosztów za postępowania odwoławcze obciążając nimi Skarb Państwa.

**Sygn. akt V.2 Ka 38/15**

## UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Rybniku wyrokiem z dnia 5 listopada 2014r., sygn. akt II W 704/14 uznał obwinionego R. W. za winnego tego, że w dniu 22 maja 2014 roku około godziny 16:35 w Ż. na parkingu sklepu (...) w strefie ruchu kierujący samochodem marki F. o nr rej. (...) urządził postój pojazdu za prawidłowo zaparkowanym samochodem m-ki F. o nr rej (...) w wyniku czego uniemożliwiając kierującej w/w pojazdem wyjazd z parkingu, tj. czynu stanowiącego wykroczenie z art. 97 kw w zw. z art. 49 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 roku Prawo o ruchu drogowym i za to na podstawie art. 97 kw wymierzył mu karę grzywny w wysokości 200,00 złotych.

Na podstawie art. 118 §1 kpw i art. § 1 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 10 października 2001 roku w sprawie wysokości zryczałtowanych wydatków postępowania oraz wysokości opłat za wniesienie wniosku o

wznowienie postępowania w sprawach o wykroczenia oraz art. 21 pkt 2 w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych Sąd zasądził od obwinionego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 100,00 złotych tytułem zryczałtowanych wydatków postępowania w sprawach o wykroczenia i opłatę w kwocie 30,00 złotych.

Apelację wniósł obwiniony i zaskarżył on powyższy wyrok w całości.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

w konsekwencji wniesionej apelacji Sąd dokonał zmiany zaskarżonego wyrok w zakresie orzeczonej wobec obwinionego kary poprzez orzeczenie za popełnione wykroczenie nagany oraz uchylił rozstrzygnięcie zawartego w punkcie 2 wyroku.

Na wstępie należy wskazać, iż Sąd Rejonowy dokonał prawidłowych ustaleń faktycznych w niniejszej sprawie. Ustalając stan faktyczny zasadnie Sąd oparł się na zeznaniach świadków I. Z., E. G., D. B., A. K., A. W. oraz zgromadzonej w sprawie dokumentacji, a także częściowo wyjaśnieniach samego obwinionego R. W..

Obwiniony R. W. wprawdzie nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu, jednakże jak słusznie wskazuje Sąd Rejonowy są one w znacznej części zbieżne z pozostałym materiałem dowodowym zgromadzonym w niniejszej sprawie. Obwiniony sam przyznał, iż przez chwilę blokował pojazd I. Z., uniemożliwiając jej wyjazd z parkingu.

W świetle zgromadzonego w niniejszej sprawie materiału dowodowego wina obwinionego nie budzi wątpliwości i dlatego też zasadnie Sąd Rejonowy uznał oskarżonego za winnego popełnienia wykroczenia z art. 97 kw w zw. z art. 49 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 roku Prawo o ruchu drogowym.

Nie sposób jednak zgodzić się z Sądem Rejonowym w kwestii wymierzonej obwinionemu kary za popełnione wykroczenie. Sąd uznając obwinionego za winnego popełnienia zarzucanego wykroczenia wymierzył mu karę grzywny w wymiarze 200,00 złotych. Zdaniem Sądu Okręgowego charakter i okoliczności czynu popełnionego przez obwinionego pozwalają na wymierzenie mu kary o łagodniejszym charakterze, tj. kary w postaci nagany. Należy mieć na względzie, iż społeczna szkodliwość czynu przypisanego obwinionemu nie jest znaczna, a nadto trzeba mieć na uwadze, iż zachowanie I. Z. również nie było należyte (świadek blokowała wózką na zakupy wolne miejsce parkingowe, opieszale wyjmowała z wózka zakupy i jednocześnie jadła loda).

Zgodnie z art. 36 §1 kw naganę można orzec wtedy, gdy ze względu na charakter i okoliczności czynu lub właściwości i warunki osobiste sprawcy należy przypuszczać, że zastosowanie tej kary jest wystarczające do wdrożenia go do poszanowania prawa i zasad współżycia społecznego.

Zdaniem Sądu odwoławczego kara nagany będzie wystarczająca do wdrożenia obwinionego R. W. do przestrzegania porządku prawnego i zasad współżycia społecznego.

Z tych też względów należało dokonać zmiany zaskarżonego wyroku poprzez orzeczenie wobec obwinionego za popełniony czyn nagany. Jednocześnie orzeczono o uchyleniu rozstrzygnięcia zawartego w punkcie 2 wyroku. Jednocześnie na podstawie art. 119 kpw w zw. art. 624 §1 kpk z kosztami postępowania odwoławczego obciążono Skarb Państwa.