

*Sygn. akt V.2 Ka 22/15*

## WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

*Dnia 11 czerwca 2015 r.*

*Sąd Okręgowy w Gliwicach*

*V Wydział Karny Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku*

*w składzie:*

**Przewodniczący:** SO Jacek Myśliwiec

**Sędziowie:** SO Olga Nocoń (spr.)

SR (del.) Katarzyna Gozdawa-Grajewska

**Protokolant:** Anna Mańka

w obecności Wandy Ostrowskiej Prokuratora Prokuratury Okręgowej

po rozpoznaniu w dniu 11 czerwca 2015 r.

sprawy skazanego: **W. K. /K./,**

**syna J. i I.,**

**ur. (...) w R.,**

**o wyrok łączny**

na skutek apelacji, wniesionej przez skazanego i obrońcę skazanego

od wyroku Sądu Rejonowego w J.

z dnia 3 listopada 2014r. sygn. akt II K 1143/13

I. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że:

- w punkcie 1 obniża orzeczoną karę łączną do 4 (czterech) lat pozbawienia wolności;

- w punkcie 3 obniża orzeczoną karę łączną do 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności

II. w pozostałym zakresie zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;

III. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adwokata E. K. kwotę 120 (sto dwadzieścia) złotych oraz 23 % podatku VAT w kwocie 27,60 złotych (dwadzieścia siedem złotych i sześćdziesiąt groszy), łącznie kwotę 147,60 złotych (sto czterdzieści siedem złotych i sześćdziesiąt groszy) tytułem zwrotu kosztów obrony z urzędu w postępowaniu odwoławczym;

IV. zwalnia skazanego od ponoszenia kosztów za postępowanie odwoławcze.

Sygn. akt V.2 Ka 22/15

## UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy wJ. w postępowaniu w sprawie II K 1143/13 wydał w dniu 3 listopada 2014 r. wyrok łączny wobec W. K., skazanego prawomocnymi wyrokami:

I. Sądu Rejonowego w W. z dnia 20.06.2012 r. sygn. akt VI K 72/12 na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący 5 lat za czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk (1.300 zł) popełniony w dniu 5.10.2011 r. przy czym karę tę zarządzono do wykonania i skazany będzie odbywać ją w okresie od 04.07.2025 r. do 04.07.2026 r.,

II. Sądu Rejonowego w B. z dnia 27.06.2012 r. sygn. akt III K 574/12 na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności za ciąg przestępstw z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełnionych w dniach: 10.03.2012 r. (2.399 zł), 20.02.2012 r. (2.890 zł) i 7.03.2012 r. (2.999 zł), którą to karę skazany odbył w okresie od 13.12.2012 r. do 12.10.2013 r. i na poczet której zaliczono mu okres zatrzymania od 10.03.2012 r. do 11.03.2012 r.,

III. Sądu Rejonowego w R. z dnia 18.07.2012 r. sygn. akt III K 461/12 na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący 3 lata za czyn z art. 209 § 1 kk popełniony w okresie od lipca 2011 r. do stycznia 2012 r.,

IV. Sądu Rejonowego w J. z dnia 19.07.2012 r. sygn. akt II K 308/12 na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności za czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 14.12.2011 r. (2.399 zł), którą to karę skazany odbył w okresie od 12.10.2013 r. do 12.02.2014 r.,

V. Sądu Rejonowego w P. z dnia 16.11.2012 r. sygn. akt II K 562/12 na kary:

- 2 lat i 3 miesięcy pozbawienia wolności za ciąg ośmiu przestępstw z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełnionych w dniach: 24.10.2011 r. (1.054 zł); 3.03.2011 r. (830 zł); 06.04.2011 r. (2.350 zł); 23.01.2011 r. (1.500 zł); 20.01.2012 r. (2.130 zł) 24.10.2011 r. (1.797 zł); 7.03.2012 r. (2.143 zł) i 20.02.2012 r. (745 zł);

- 6 miesięcy pozbawienia wolności za czyn z art. 278 § 1 i § 5 kk i art. 275 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 18.11.2011 r. (łącznie 450 zł),

na podstawie których wymierzono skazanemu karę łączną 2 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności, którą skazany odbywać będzie w okresie od 12.02.2014 r. do 11.06.2016 r. i na poczet której zaliczono mu okres zatrzymania tj. od 03.04.2012 r. do 04.04.2012 r.,

VI. Sądu Rejonowego w R. z dnia 21.11.2012 r. sygn. akt II K 895/12 na kary:

- 1 roku pozbawienia wolności za czyn z art. 278 § 1 i § 5 kk i art. 275 § 1 kk i art. 276 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i w zw. z art. 12 kk przy zast. art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 02.06.2012 r. (699 zł),

- 8 miesięcy pozbawienia wolności za czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 2.06.2012 r. (800 zł),

na podstawie których wymierzono mu karę łączną 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący 3 lata oraz karę grzywny w wymiarze 50 stawek dziennych o wartości 10 zł każda, przy czym postanowieniem SR w R. z dnia 14.04.2014 r. zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności, a skazany odbywać ją będzie w okresie od 04.07.2026 r. do 04.01.2028 r.,

VII. Sądu Rejonowego wŻ. z dnia 09.01.2013 r. sygn. akt II K 1283/12 na kary:

- 6 miesięcy pozbawienia wolności za czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 10.05.2012 r. (3.000 zł),

- 6 miesięcy pozbawienia wolności za czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 18.11.2011 r. (3.000 zł),

- 6 miesięcy pozbawienia wolności za czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 22.06.2011 r. (2.275,50 zł),

na podstawie których wymierzono mu karę łączną 10 miesięcy pozbawienia wolności, którą skazany będzie odbywać w okresie od 08.02.2018 r. do 06.12.2018 r. i na poczet której zaliczono mu okres zatrzymania tj. od 02.10.2012 r. do 03.10.2012 r.,

VIII. Sądu Rejonowego wR. z 30.01.2013 r. sygn. akt III K 1085/12 na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności i grzywnę w wymiarze 50 stawek dziennych o wartości 20 zł każda za czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 21.08.2012 r., którą to karę skazany odbywać będzie w okresie od 11.07.2016 r. do 09.05.2017 r. (3.690 zł) i na poczet której zaliczono mu okres rzeczywistego pozbawienia wolności tj. od 23.09.2012 r. do 25.09.2012 r.,

IX. Sądu Rejonowego w M. z dnia 30.04.2013 r. sygn. akt II K 77/13 na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności za ciąg dwóch przestępstw z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk (1.450 zł) i z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i art. 13 § 1 kk w zw. z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk przy zast. art. 11 § 2 kk (1700 zł), popełnionych w dniach 20.07.2012 r. i 29.09.2012 r., którą to karę skazany odbywać będzie w okresie od 08.06.2017 r. do 08.02.2018 r.

X. Sądu Rejonowego w W. z dnia 04.06.2013 r. sygn. akt II K 259/13 na kary :

- 1 roku pozbawienia wolności za czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 24.11.2012 r. (2800 zł),

- 1 roku pozbawienia wolności za czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 24.11.2012 r. (283 zł),

- 1 roku pozbawienia wolności za czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 19.03.2012 r. (2200 zł),

- 1 roku pozbawienia wolności za czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 19.03.2012 r. (1800 zł),

na podstawie których wymierzono mu karę łączną 2 lat pozbawienia wolności, którą to karę skazany odbywać miał w okresie od 06.06.2019 r. do 06.06.2021 r., przy czym postanowieniem z dnia 25.09.2014 r. Sąd Rejonowy w W. zamienił skazanemu karę 1 roku pozbawienia wolności orzeczoną za czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 24.11.2012 r. (283 zł) na karę 30 dni aresztu,

XI. Sądu Rejonowego w T. z dnia 05.06.2013 r. sygn. akt II K 1013/12 na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności za czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 15.10.2012 r. (630,41 zł), którą to karę skazany odbywać będzie w okresie od 06.02.2022 r. do 06.08.2022 r.,

XII. Sądu Rejonowego w J. z dnia 27.06.2013 r. sygn. akt II K 231/13 na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności za czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 23.11.2012 r. (4.310 zł), którą to karę skazany odbywać będzie w okresie od 06.12.2018 r. do 06.06.2019 r.,

XIII. Sądu Rejonowego wP. z dnia 04.07.2013 r. sygn. akt II K 304/13 na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności za ciąg dwóch przestępstw z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełnionych w dniu 28.05.2011 r. (860 zł i 944,64 zł), którą to karę skazany odbywać będzie w okresie od 06.06.2021 r. do 06.02.2022 r.,

XIV. Sądu Rejonowego wT. z dnia 10.06.2013 r. sygn. akt VII K 782/12 na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności za ciąg dwóch przestępstw z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełnionych w dniach 26.06.2012 r. (800 zł) i 04.05.2012 r. (1.199 zł), którą to karę skazany odbywać będzie w okresie od 04.09.2024 r. do 04.07.2025 r.,

XV. Sądu Rejonowego w J. z dnia 19.09.2013 r. sygn. akt II K 1080/12 na kary:

- 8 miesięcy pozbawienia wolności za czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 02.07.2011 r. (366 zł),

- 8 miesięcy pozbawienia wolności za czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 16.04.2012 r. (829 zł),

na podstawie których wymierzono mu karę łączną 10 miesięcy pozbawienia wolności, przy czym postanowieniem SR w J. z dnia 09.11.2013 r. zamieniono skazanemu karę 8 miesięcy pozbawienia wolności wymierzoną za czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 02.07.2011 r. (366 zł) na karę 30 dni aresztu, zaś karę 8 miesięcy pozbawienia wolności za czyn z dnia 16.04.2012 r. skazany odbywać będzie w okresie od 05.09.2022 r. do 05.05.2023 r.,

XVI. Sądu Rejonowego w Ż. z dnia 19.09.2013 r. sygn. akt II K 243/13 na kary:

- 8 miesięcy pozbawienia wolności z a czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 04.12.2012 r. (790 zł),

- 6 miesięcy pozbawienia wolności z a czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 07.12.2012 r. (1149 zł),

na podstawie których skazanemu wymierzono karę łączną 10 miesięcy pozbawienia wolności, którą skazany odbywać będzie w okresie od 05.11.2023 r. do 04.09.2024 r. i na poczet której zaliczono mu zatrzymanie w dniu 07.12.2012 r.,

XVII. Sądu Rejonowego w J. z dnia 31.10.2013 r. sygn. akt II K 361/13 na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności za czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 13.03.2012 r. (2000 zł), którą to karę skazany odbywać będzie w okresie od 05.05.2023 r. do 05.11.2023 r.

Na podstawie art. 569 § 1 kpk w zw. z art. 91 § 2 kk i w zw. z art. 89 § 1 kk w zw. z art. 89 § 1a kk Sąd połączył skazanemu W. K. kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami:

- Sądu Rejonowego w W. z dnia 20.06.2012 r. sygn. akt VI K 72/12 w wymiarze:

- 1 roku pozbawienia wolności za czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 5.10.2011 r.,

- Sądu Rejonowego w B. z dnia 27.06.2012 r. sygn. akt III K 574/12 w wymiarze:

- 10 miesięcy pozbawienia wolności za ciąg trzech przestępstw z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełnionych w dniach: 10.03.2012 r., 20.02.2012 r. i 7.03.2012 r.,

- Sądu Rejonowego w R. z dnia 18.07.2012 r. sygn. akt III K 461/12 w wymiarze:

- 8 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący 3 lata za czyn z art. 209 § 1 kk popełniony w okresie od lipca 2011 r. do stycznia 2012 r.,

- Sądu Rejonowego w J. z dnia 19.07.2012 r. sygn. akt II K 308/12 w wymiarze:

- 4 miesięcy pozbawienia wolności za czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 14.12.2011 r.,

- Sądu Rejonowego w P. z dnia 16.11.2012 r. sygn. akt II K 562/12 w wymiarze:

- 2 lat i 3 miesięcy pozbawienia wolności za ciąg ośmiu przestępstw z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełnionych w dniach: 24.10.2011 r.; 3.03.2011 r.; 06.04.2011 r.; 23.01.2011 r.; 20.01.2012 r.; 24.10.2011 r. ; 7.03.2012 r. i 20.02.2012 r.,

- 6 miesięcy pozbawienia wolności za czyn z art. 278 § 1 i § 5 kk i art. 275 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 18.11.2011 r.,

- Sądu Rejonowego w R. z dnia 21.11.2012 r. sygn. akt II K 895/12 w wymiarze:

- 1 roku pozbawienia wolności za czyn z art. 278 § 1 i § 5 kk i art. 275 § 1 kk i art. 276 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i w zw. z art. 12 kk przy zast. art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 02.06.2012 r.,

- 8 miesięcy pozbawienia wolności za czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 2.06.2012 r.,

- Sądu Rejonowego w Ż. z dnia 09.01.2013 r. sygn. akt II K 1283/12 w wymiarze:

- 6 miesięcy pozbawienia wolności za czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 10.05.2012 r.

- 6 miesięcy pozbawienia wolności za czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 18.11.2011 r.

- 6 miesięcy pozbawienia wolności za czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 22.06.2011 r.,

- Sądu Rejonowego w W. z dnia 04.06.2013 r. sygn. akt II K 259/13 w wymiarze:

- 1 roku pozbawienia wolności za czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 19.03.2012 r.,

- 1 roku pozbawienia wolności za czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 19.03.2012 r.,

- Sądu Rejonowego wP. z dnia 04.07.2013 r. sygn. akt II K 304/13 w wymiarze:

- 8 miesięcy pozbawienia wolności za ciąg dwóch przestępstw z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełnionych w dniu 28.05.2011 r.,

- Sądu Rejonowego wJ. z dnia 19.09.2013 r. sygn. akt II K 1080/12 w wymiarze:

- 8 miesięcy pozbawienia wolności za czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 16.04.2012 r.

- Sądu Rejonowego w J. z dnia 31.10.2013 r. sygn. akt II K 361/13 w wymiarze:

- 6 miesięcy pozbawienia wolności za czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 13.03.2012 r.,

i wymierzył mu karę łączną 6 lat pozbawienia wolności (pkt 1 wyroku łącznego).

Na podstawie art. 577 kpk ustalił początek odbywania kary łącznej pozbawienia wolności orzeczonej w punkcie 1 wyroku na dzień 13.12.2012 r. i na jej poczet zaliczył skazanemu okresy rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawach:

- Sądu Rejonowego w B. sygn. akt III K 574/12 - od 10.03.2012 r. do 11.03.2012 r.,

- Sądu Rejonowego wP. sygn. akt II K 562/12 - od 03.04.2012 r. do 04.04.2012 r.,

- Sądu Rejonowego wŻ. sygn. akt II K 1283/12 - od 02.10.2012 r. do 03.10.2012 r.;

Na mocy art. 569 § 1 kpk w zw. z art. 91 § 2 i § 3 kk Sąd połączył skazanemu W. K. kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami:

- Sądu Rejonowego wR. z 30.01.2013 r. sygn. akt III K 1085/12 w wymiarze:

- 10 miesięcy pozbawienia wolności za czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 21.08.2012 r.,

- Sądu Rejonowego w M. z dnia 30.04.2013 r. sygn. akt II K 77/13 w wymiarze:
- 8 miesięcy pozbawienia wolności za ciąg dwóch przestępstw z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i art. 13 § 1 kk w zw. z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk przy zast. art. 11 § 2 kk, popełnionych w dniach 20.07.2012 r. i 29.09.2012 r.,
- Sądu Rejonowego w W.z dnia 04.06.2013 r. sygn. akt II K 259/13 w wymiarze:
- 1 roku pozbawienia wolności za czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 24.11.2012 r.,
- Sądu Rejonowego w T. z dnia 05.06.2013 r. sygn. akt II K 1013/12 w wymiarze:
- 6 miesięcy pozbawienia wolności za czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 15.10.2012 r.,
- Sądu Rejonowego w J.z dnia 27.06.2013 r. sygn. akt II K 231/13 w wymiarze:
- 6 miesięcy pozbawienia wolności za czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 23.11.2012 r.,
- Sądu Rejonowego w T.z dnia 10.06.2013 r. sygn. akt VII K 782/12 w wymiarze:
- 10 miesięcy pozbawienia wolności za ciąg dwóch przestępstw z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełnionych w dniach 26.06.2012 r. i 04.05.2012 r.,
- Sądu Rejonowego w Ż.z dnia 19.09.2013 r. sygn. akt II K 243/13 w wymiarze:
- 8 miesięcy pozbawienia wolności za czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 04.12.2012 r.,
- 6 miesięcy pozbawienia wolności z a czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 07.12.2012 r.,

i wymierzył mu karę łączną 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności (pkt 3 wyroku łącznego).

Na podstawie art. 577 kpk ustalił początek odbywania kary łącznej pozbawienia wolności orzeczonej w punkcie 3 wyroku łącznego na dzień zakończenia odbywania kary łącznej orzeczonej w punkcie 1 wyroku i na jej poczet zaliczył skazanemu okresy rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawach:

- Sądu Rejonowego w R. sygn. akt III K 1085/12 - od 23.09.2012 r. do 25.09.2012 r.
- Sądu Rejonowego w Ż.sygn. akt II K 243/13 – od 07.12.2012 r. do 07.12.2012 r.,

Na podstawie art. 576 § 1 kpk Sąd ustalił, iż pozostałe rozstrzygnięcia zawarte w wyrokach wymienionych w punkcie 1 i 3, a nie objęte wyrokiem łącznym, podlegają odrębnemu wykonaniu.

Na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982 roku Prawa o adwokaturze zasądził od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. E. K. kwotę 144,00 zł oraz 23 % VAT, tj. kwotę 33,12 zł, łącznie kwotę 177,12 zł tytułem zwrotu kosztów obrony z urzędu świadczonej na rzecz skazanego;

Wreszcie, na podstawie art. 624 § 1 kpk zwolnił skazanego od ponoszenia kosztów postępowania związanych z wydaniem wyroku łącznego, obciążając nimi Skarb Państwa.

Apelację od powyższego wyroku wnieśli skazany oraz jego obrońca z urzędu.

Obrońca skazanego W. K. zaskarżył orzeczenie „w części co do kary łącznej”. Powołując się na art. 438 pkt 3 i 4 kpk, skarżonemu wyrokowi zarzucił:

1. błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę wyroku, mający wpływ na jego treść, polegający na uznaniu, że dla prawidłowego przebiegu resocjalizacji skazanego należy wymierzyć mu karę łączną „w zaskarżonym wymiarze”, podczas gdy z zebranego materiału dowodowego w sprawie wynika, że dla prawidłowej resocjalizacji skazanego wystarczy orzec karę łączną przy zastosowaniu zasady pełnej absorpcji, a także nieuwzględnienie stanu zdrowia, w jakim znajduje się skazany;

2. rażąco niewspółmierność kary łącznej wymierzonej W. K. w pkt 1 wyroku, tj. kary 6 lat pozbawienia wolności i w pkt 3 wyroku, tj. kary 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności.

Podnosząc powyższy zarzut, skarżący wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez orzeczenie wobec skazanego kar łącznych z zastosowaniem zasady pełnej absorpcji.

Z kolei skazany w osobistej apelacji zakwestionował rozmiar orzeczonych kar łącznych, wskazując na ich zbytnią surowość. Podkreślił, iż żałuje swego dotychczasowego postępowania. Wskazał, że do popełnienia osądzonych przestępstw przyznał się i zobowiązał naprawić wyrządzoną szkodę. Nadto, skazany powołał się na swój zły stan zdrowia oraz wyraził chęć powrotu do rodziny.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Apelacje skazanego i jego obrońcy okazały się o tyle skuteczne, że ich wniesienie doprowadziło do zmiany zaskarżonego wyroku, jakkolwiek zdecydowanie nie wszystkie argumenty skarżących zasługiwały na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności za chybione należy uznać stanowisko o potrzebie uwzględnienia przy wydawaniu wyroku łącznego stanu zdrowia skazanego. Okoliczność, że W. K. jest nosicielem wirusów HIV i HCV nie może mieć znaczenia dla ukształtowania kary łącznej, a mogłaby być powoływana co najwyżej w postępowaniu w przedmiocie udzielenia przerwy w odbywaniu kary bądź przy ubieganiu się o zezwolenie na czasowe opuszczenie zakładu karnego, przy czym – jak wynika z opinii o stanie zdrowia osoby pozbawionej wolności (k.210) – skazany może być leczony w warunkach jednostki penitencjarnej. Kwestia, czy skazany w poszczególnych prowadzonych przeciwko niemu sprawach karnych przyznał się do popełnienia przestępstw i wyrażał gotowość naprawienia szkody także pozostaje bez wpływu na wymiar kary w wyroku łącznym. W postępowaniu w przedmiocie wydania wyroku łącznego sąd nie jest uprawniony do ponownego rozważania tych samych okoliczności, które legły u podstaw wymiaru kar jednostkowych.

Nie ma także racji obrońca skazanego, podnosząc, iż Sąd Rejonowy przy wydawaniu zaskarżonego wyroku nie wziął dostatecznie pod uwagę zachowania skazanego w czasie odbywania kary. Dane zawarte w opinii zastępcy dyrektora Zakładu Karnego w R. (k.190-193) zostały przywołane w pisemnym uzasadnieniu wyroku. Nie sposób, natomiast, zasadnie oczekiwać, by pozytywna prognoza penitencjarna wobec skazanego, który w dobrym stopniu przystosował się do izolacji więziennej, miała przesądzać o potrzebie wymierzenia mu kar łącznych z zastosowaniem zasady absorpcji. O ile zresztą prognoza zachowania skazanego na dalszy okres wykonywania kary została określona jako pozytywna, o tyle wydający opinię o skazanym wprost wskazał, że z uwagi na wielokrotną karalność skazanego, działającego w warunkach recydywy z art.64§1 k.k. oraz okoliczności popełnionych przestępstw, prognoza społeczno-kryminologiczna jawi się jako negatywna. Niezależnie od powyższego, podkreślenia wymaga, iż choć zachowanie skazanego w czasie wydawania wyroku łącznego nie jest bez znaczenia dla wymiaru kary łącznej, to okoliczność ta nie może być przeceniana. Postawa skazanego w czasie odbywania kar ma znaczenie subsydiarne, to jest ma jedynie pomóc w określeniu celowości kary łącznej. O wymiarze kary łącznej decyduje związek przedmiotowo-podmiotowy między zbiegającymi się przestępstwami, ten zaś jest zależny od tożsamości pokrzywdzonych, rodzaju naruszonych dóbr prawnych, sposobu działania i motywacji sprawcy, czy bliskości czasowej poszczególnych czynów.

Nieuzasadniony jest postulat obrońcy skazanego, by wobec W. K. orzec kary łączne przy zastosowaniu zasady pełnej absorpcji. Z pewnością zarówno zasada absorpcji, jak i zasada kumulacji są rozwiązaniami skrajnymi, które mogą być stosowane tylko w wyjątkowych wypadkach. Zastosowanie zasady absorpcji przy wymierzaniu kary łącznej wymaga ustalenia, że pomiędzy zbiegającymi się przestępstwami zachodzi ścisły związek przedmiotowy i podmiotowy,

a przesłanka prognostyczna pozwala na stwierdzenie, że kara łączna w wysokości najwyższej z orzeczonych kar jednostkowych jest wystarczającą oceną zachowania się sprawcy. Należy pamiętać, że kara łączna jest swoistym podsumowaniem działalności przestępczej skazanego w okresie objętym skazaniami za poszczególne czyny, które pozostają w zbiegu realnym. Jej celem nie jest premiowanie osoby wielokrotnie łamiącej porządek prawny, lecz zapewnienie racjonalnego stosowania kar i środków karnych poprzez likwidację swoistej konkurencji, która wynika z kilkakrotnych skazań. Jak podkreśla się w orzecznictwie, „kara łączna (...) stanowić musi syntetyczną całościową ocenę zachowań sprawcy, będąc właściwą, celową z punktu widzenia prewencyjnego reakcją na popełnione czyny i jako taka nie może i nie powinna być postrzegana jako instytucja mająca działać na korzyść skazanego, ale jako instytucja gwarantująca racjonalną politykę karania w stosunku do sprawcy wielości – pozostających w realnym zbiegu – przestępstw” (wyrok SA w Katowicach z 29 września 2011 r., II AKa 372/11, Prok. i Pr.-wkł. 2012/3/37; analogicznie: wyrok SA w Katowicach z 28 lutego 2014 r., II AKa 511/13, Lex nr 1487578). Przy wielości popełnionych przestępstw, wymierzanie kary łącznej w taki sposób, by najsurowsza z nich pochłaniała pozostałe (absorpcja), prowadziłoby do praktycznej bezkarności pozostałych zachowań zabronionych, za które wymierzono kary w niższym rozmiarze. Okoliczność, że zaskarżony wyrok łączny zapadł w postępowaniu zainicjowanym przez samego skazanego, oczekującego maksymalnego skrócenia efektywnego czasu odbywania kar orzeczonych wyrokami jednostkowymi, nie może mieć znaczenia dla oceny prawidłowości zapadłego rozstrzygnięcia.

Należy, natomiast, uznać, że o ile sama zasada łączenia kar została wybrana przez Sąd I instancji słusznie, wysokość orzeczonych kar łącznych niewystarczająco uwzględnia bliski stopień powiązań między zbiegającymi się przestępstwami. O owych bliskich relacjach świadczy w pierwszym rzędzie rodzaj naruszonych dóbr prawnych. W skład pierwszego zbiegu realnego (pkt 1 wyroku łącznego) poza występkiem kradzieży (względnie kwalifikowanymi kumulatywnie z przepisami art.275§1 k.k. i art.276 k.k.) wchodził tylko jeden odmienny gatunkowo czyn – występki z art.209§1 k.k. W przypadku kary łącznej orzeczonej w pkt 3 wszystkie przestępstwa tworzące zbieg realny miały identyczną kwalifikację (art.278§1 k.k. w zw. z art.64§1 k.k.). Nadto zbiegające się czyny łączyła bliska więź czasowa. Dwadzieścia pięć przestępstw, przyporządkowanych do pierwszego zbiegu realnego zostało popełnionych w niewielkich odstępach czasu, na przestrzeni kilkunastu miesięcy (od 23 stycznia 2011 r. do 2 czerwca 2012 r.). Czyny wchodzące w skład drugiego zbiegu skazany popełnił w jeszcze krótszym okresie – od 4 maja 2012 r. do 7 grudnia 2012 r. Nie kwestionując w ostatecznym rozrachunku wielości czynów popełnionych na szkodę różnych pokrzywdzonych oraz swoistej konsekwencji skazanego w dążeniu do łamania porządku prawnego i dokonywaniu zamachów na cudze mienie, trzeba uznać, że ocena związku przedmiotowego i czasowego między poszczególnymi czynami uzasadniał wymierzenie skazanemu kar łącznych w niższym rozmiarze. Należy pamiętać, że wymiar kary łącznej nie powinien zasadniczo odbiegać od tego wymiaru, który miałby miejsce, gdyby skazany był sądzony jednocześnie za przestępstwa pozostające w zbiegu (zob m.in. wyrok SA w Gdańsku z 21 marca 2013 r., II AKa 71/13; wyrok SA w Krakowie z 27 marca 2013 r., II AKa 52/13). Wydaje się zasadnym twierdzenie, iż w przypadku, gdyby W. K. odpowiadał za przypisane mu przestępstwa w jednym postępowaniu (w przypadku czynów wymienionych w pkt 3 zaskarżonego wyroku zastosowanie do wszystkich znalazłaby konstrukcja ciągu przestępstw), biorąc pod uwagę łączną wartość skradzionego mienia, zostałyby mu wymierzone kary łączne w zdecydowanie niższym rozmiarze niż te, które orzeczono w zaskarżonym wyroku łącznym. Trudno zwłaszcza realnie zakładać, że w razie jednoczesnego osądzenia przestępstw tworzących pierwszy zbieg sąd orzekający wymierzyłby W. K. karę przewyższającą górną granicę ustawowego zagrożenia za czyn z art.278§1 k.k., i to nawet przy uwzględnieniu okoliczności pozwalających na obostrzenie kary. W tych okolicznościach Sąd odwoławczy, podzielając stanowisko Prokuratora zaprezentowane na rozprawie apelacyjnej, zdecydował się zmienić zaskarżony wyrok w ten sposób, że wymiar kary łącznej z punktu 1 wyroku obniżył do 4 lat pozbawienia wolności, zaś wymiar kary łącznej orzeczonej w pkt 3 – do 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności.

W pozostałym zakresie zaskarżony wyrok utrzymano w mocy.

Z uwagi na korzystanie przez skazanego z pomocy obrońcy z urzędu, zasądzono od Skarbu Państwa na rzecz wyznaczonego obrońcy zwrot kosztów nieopłaconej pomocy prawnej świadczonej w postępowaniu przed Sądem II instancji. Z kolei uwzględniając sytuację osobistą i materialną skazanego, przebywającego w zakładzie karnym



oraz rozmiar podlegających wykonaniu kar pozbawienia wolności, zwolniono skazanego od ponoszenia kosztów za postępowanie odwoławcze (art.624§1 k.p.k.).