

Sygn. akt V.2 Ka 458/14

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 października 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach

V Wydział Karny Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący: SSO Janusz Chmiel

Sędziowie: SSR del. Katarzyna Gozdawa-Grajewska

SSO Sławomir Klekocki (spr.)

Protokolant: Roman Czarnacki

w obecności Wandy Ostrowskiej Prokuratora Prokuratury Okręgowej

po rozpoznaniu w dniu 23 października 2014 r.

sprawy:

D. C. /C./

syna B. i M.

ur. (...) w R.

oskarżonego o przestępstwo z art. 178 a § 1 kk

na skutek apelacji wniesionej przez oskarżonego

od wyroku Sądu Rejonowego w Rybniku Wydziału III Karnego

z dnia 3 czerwca 2014r. sygn. akt III K 205/14

I. zmienia zaskarżony wyrok w punkcie 4 w ten sposób, że obniża orzeczony wobec oskarżonego środek karny zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych do 1 /jednego/ roku;

II. w pozostałym zakresie zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;

III. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa wydatki za postępowanie odwoławcze w kwocie 20 /dwadzieścia/ złotych i obciąża go opłatą za II instancję w kwocie 160 /sto sześćdziesiąt/ złotych.

Sygn. akt V.2 Ka 458/14

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 3 czerwca 2014 r. Sąd Rejonowy w Rybniku uznał D. C. za winnego tego, że w dniu 8 marca 2014 r. w G. na ul. (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości – wynik z przeprowadzonego badania na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu I – 0,45 mg/l, II – 0,41 mg/l, III – 0,91, IV - 0,93 promila, prowadził pojazd samochód

osobowy marki V. (...) o numerach rejestracyjnych (...) w ruchu lądowym tj. o czyn z art. 178 a § 1 kk i za to na podstawie tego przepisu skazał go na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności. Na podst. art. 69 § 1 i 2 kk i art. 70 § 1 pkt 1 kk sąd warunkowo zawiesił oskarżonemu wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności na okres próby 3 lat. Na mocy art. 71 § 1 kk wymierzył oskarżonemu karę grzywny w wysokości 40 stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 10 zł. Na podst. art. 42 § 2 kk orzekł wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych na okres 2 lat, zaliczając na poczet w/w orzeczonego środka karnego na zasadzie art. 63 § 2 kk okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 8 marca 2014 r. do dnia 3 czerwca 2014 r. Sąd obciążył oskarżonego kosztami postępowania i opłatą w stosownej wysokości.

Apelację od tego wyroku wniósł oskarżony D. C. zaskarżając wyrok w całości zarzucając :

1. błąd w ustaleniach faktycznych poprzez przyjęcie jego wyjaśnień za niewiarygodnych w zakresie okoliczności spożywania alkoholu
2. błąd w ustaleniach faktycznych poprzez uznanie, iż w przypadku jego osoby zaistniała tylko i jedynie tendencja wzrostowa przy badaniach na urządzeniach pomiarowych stwierdzających zawartość alkoholu w jego organizmie,
3. rażącą niewspółmierność kary, a mianowicie środka karnego w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych orzeczonego w wymiarze 2 lat, podczas gdy tendencja malejąca przy pomiarze alcosensorem, uprzednia niekaralność oskarżonego oraz jego warunki osobiste przemawiały za niższym wymiarem tego środka.

W oparciu o w/w zarzuty apelujący wnosił o zmianę zaskarżonego wyroku polegającą na zmniejszeniu orzeczonego środka karnego zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych do 1 roku.

Sąd Okręgowy zważył co następuje :

Apelacja oskarżonego okazała się jedynie trafna co do zarzutu rażącej niewspółmierności kary tj. orzeczonego środka karnego zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych na okres 2 lat. Słusznie podkreśla oskarżony w swojej apelacji, że patrząc na wyniki badań na zawartość alkoholu oskarżonego trudno uznać, że mają one tendencje wzrostową. Sąd rejonowy przyjął takie ustalenia pomijając zupełnie wyniki badań o godzinie 19.08 i 19.28 które wskazywały na tendencję malejącą, bądź przy uwzględnieniu marginesu błędu urządzenia Alkomatem należałoby przyjąć że są one na tym samym poziomie. Skoro oskarżony dotychczas nie był osobą karaną, wyniki zawartości alkoholu w wydychanym powietrzu nie przekroczyły 1 promila należy przyjąć, że zachowanie oskarżonego było jednorazowym incydem w jego życiu. Wystarczającym okresem koniecznym dla wyeliminowania takiego zachowania ze strony oskarżonego na przyszłość i prewencyjnego oddziaływania wobec innych uczestników ruchu drogowego będzie orzeczenie obligatoryjnego środka zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych na okres 1 roku. Dlatego też sąd odwoławczy zmienił zaskarżony wyrok w pkt 4 w ten sposób, że obniżył orzeczone wobec oskarżonego środki karny zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych do 1 roku. . Z tych też względów uznając w zasadność zarzutów apelacji oskarżonego w tym względzie, podzielając przytoczone na ich poparcie argumenty Sąd Okręgowy zmienił zaskarżony wyrok w podanym wyżej zakresie w pozostałej części zaskarżony wyrok utrzymał w mocy. O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 636 § 1 kpk.