

Sygn. akt V Ka 349/14

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 31 lipca 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach

V Wydział Karny Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący: SSO Janusz Chmiel

Sędziowie: SSO Olga Nocoń

SSO Sławomir Klekocki (spr.)

Protokolant: Justyna Napiórkowska

w obecności Magdaleny Szymańskiej Prokuratora Prokuratury Okręgowej

po rozpoznaniu w dniu 31 lipca 2014 r.

sprawy:

B. T.

c. W. i M.

ur. (...) w C.

oskarżonej o przestępstwo z art. 286 § 1 kk, art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

na skutek apelacji, wniesionej przez oskarżoną i jej obrońcę

od wyroku Sądu Rejonowego w Rybniku

z dnia 26 lutego 2014r. sygn. akt IX K 434/13

I. utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok uznając obie apelacje za oczywiście bezzasadne;

II. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adwokata P. M. kwotę

420 (czteryście dwadzieścia) złotych oraz 23% podatku VAT w kwocie 96,60 złotych

(dziewięćdziesiąt sześć złotych sześćdziesiąt groszy), łącznie kwotę 516,60 złotych (pięćset szesnaście złotych sześćdziesiąt groszy) tytułem zwrotu kosztów obrony z urzędu w postępowaniu odwoławczym;

III. zwalnia oskarżoną od ponoszenia kosztów za postępowanie odwoławcze obciążając nimi Skarb Państwa.

Sygn. akt V Ka 349/14

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Rybniku wyrokiem z dnia 26 lutego 2014r, sygn. akt IX K 434/13, uznał oskarżoną B. T. za winną tego, że:

1. w okresie między 1 a 6 marca 2012 roku w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela firmy (...) Sp. z o.o. co do swojej faktycznej tożsamości oraz zamiaru i możliwości wywiązania się z przyjmowanego przez siebie zobowiązania, zawarła w dniu 01.03.2012 roku „umowę konsultantki” na nazwisko (...), w treści której zawarła nieprawdziwe dane personalne, w następstwie czego utworzone zostało konto w systemie informatycznym firmy (...) o numerze (...) uprawniające ją do dokonywania zamówień kosmetyków za pośrednictwem infolinii firmy (...), które to kosmetyki następnie zamawiała i odbierała, zaś w wyniku zaniechania płatności za zamówione kosmetyki dokonała wyłudzenia mienia o łącznej wartości 487,74 złotych za szkodę firmy (...) Sp. z o.o.,

2. w okresie między 1 a 5 marca 2012 roku w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela firmy (...) Sp. z o.o. co do swojej faktycznej tożsamości oraz zamiaru i możliwości wywiązania się z przyjmowanego przez siebie zobowiązania, zawarła w dniu 01.03.2012 roku „umowę konsultantki” na nazwisko (...), w treści której zawarła nieprawdziwe dane personalne, w następstwie czego utworzone zostało konto w systemie informatycznym firmy (...) o numerze (...) uprawniające ją do dokonywania zamówień kosmetyków za pośrednictwem infolinii firmy (...), które to kosmetyki następnie zamawiała i odbierała, zaś w wyniku zaniechania płatności za zamówione kosmetyki dokonała wyłudzenia mienia o łącznej wartości 499,14 złotych za szkodę firmy (...) Sp. z o.o.,

3. w okresie między 1 a 5 marca 2012 roku w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela firmy (...) Sp. z o.o. co do swojej faktycznej tożsamości oraz zamiaru i możliwości wywiązania się z przyjmowanego przez siebie zobowiązania, zawarła w dniu 01.03.2012 roku „umowę konsultantki” na nazwisko (...), w treści której zawarła nieprawdziwe dane personalne, w następstwie czego utworzone zostało konto w systemie informatycznym firmy (...) o numerze (...) uprawniające ją do dokonywania zamówień kosmetyków za pośrednictwem infolinii firmy (...), które to kosmetyki następnie zamawiała i odbierała, zaś w wyniku zaniechania płatności za zamówione kosmetyki dokonała wyłudzenia mienia o łącznej wartości 436,84 złotych za szkodę firmy (...) Sp. z o.o.,

4. w okresie między 16.01.2012r. a 18.01.2012r. w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela firmy (...) Sp. z o.o. co do swojej faktycznej tożsamości oraz zamiaru i możliwości wywiązania się z przyjmowanego przez siebie zobowiązania, zawarła w dniu 16.01.2012 roku „umowę konsultantki” na nazwisko (...), w treści której zawarła nieprawdziwe dane personalne, w następstwie czego utworzone zostało konto w systemie informatycznym firmy (...) o numerze (...) uprawniające ją do dokonywania zamówień kosmetyków za pośrednictwem infolinii firmy (...), które to kosmetyki następnie zamawiała i odbierała, zaś w wyniku zaniechania płatności za zamówione kosmetyki dokonała wyłudzenia mienia o łącznej wartości 457,78 złotych za szkodę firmy (...) Sp. z o.o.,

5. w okresie między 11 a 16 stycznia 2012r. w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela firmy (...) Sp. z o.o. co do swojej faktycznej tożsamości oraz zamiaru i możliwości wywiązania się z przyjmowanego przez siebie zobowiązania, zawarła w dniu 11.01.2012 roku „umowę konsultantki” na nazwisko (...), w treści której zawarła nieprawdziwe dane personalne, w następstwie czego utworzone zostało konto w systemie informatycznym firmy (...) o numerze (...) uprawniające ją do dokonywania zamówień kosmetyków za pośrednictwem infolinii firmy (...), które to kosmetyki następnie zamawiała i odbierała, zaś w wyniku zaniechania płatności za zamówione kosmetyki dokonała wyłudzenia mienia o łącznej wartości 466,32 złotych za szkodę firmy (...) Sp. z o.o.,

6. w okresie między 1 a 3 lutego 2012 roku w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela firmy (...) Sp. z o.o. co do swojej faktycznej tożsamości oraz zamiaru i możliwości wywiązania się z przyjmowanego przez siebie zobowiązania,

zawarła w dniu 01.02.2012 roku „umowę konsultantki” na nazwisko (...), w treści której zawarła nieprawdziwe dane personalne oraz złożono na niej fałszywy podpis wymienionej osoby, w następstwie czego utworzone zostało konto w systemie informatycznym firmy (...) o numerze (...) uprawniające ją do dokonywania zamówień kosmetyków za pośrednictwem infolinii firmy (...), które to kosmetyki następnie zamawiała i odbierała, zaś w wyniku zaniechania płatności za zamówione kosmetyki dokonała wyłudzenia mienia o łącznej wartości 488,20 złotych za szkodę firmy (...) Sp. z o.o.,

7. w okresie między 6 a 8 lutego 2012 roku w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela firmy (...) Sp. z o.o. co do swojej faktycznej tożsamości oraz zamiaru i możliwości wywiązania się z przyjmowanego przez siebie zobowiązania, zawarła w dniu 06.02.2012 roku „umowę konsultantki” na nazwisko (...), w treści której zawarła nieprawdziwe dane personalne, w następstwie czego utworzone zostało konto w systemie informatycznym firmy (...) o numerze (...) uprawniające ją do dokonywania zamówień kosmetyków za pośrednictwem infolinii firmy (...), które to kosmetyki następnie zamawiała i odbierała, zaś w wyniku zaniechania płatności za zamówione kosmetyki dokonała wyłudzenia mienia o łącznej wartości 510,18 złotych za szkodę firmy (...) Sp. z o.o.,

8. w okresie między 30 stycznia a 3 lutego 2012 roku w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela firmy (...) Sp. z o.o. co do swojej faktycznej tożsamości oraz zamiaru i możliwości wywiązania się z przyjmowanego przez siebie zobowiązania, zawarła w dniu 30.01.2012 roku „umowę konsultantki” na nazwisko (...), w treści której zawarła nieprawdziwe dane personalne oraz złożono na niej fałszywy podpis wymienionej osoby, w następstwie czego utworzone zostało konto w systemie informatycznym firmy (...) o numerze (...) uprawniające ją do dokonywania zamówień kosmetyków za pośrednictwem infolinii firmy (...), które to kosmetyki następnie zamawiała i odbierała, zaś w wyniku zaniechania płatności za zamówione kosmetyki dokonała wyłudzenia mienia o łącznej wartości 506,86 złotych za szkodę firmy (...) Sp. z o.o.,

9. w okresie między 27 a 31 stycznia 2012 roku w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela firmy (...) Sp. z o.o. co do swojej faktycznej tożsamości oraz zamiaru i możliwości wywiązania się z przyjmowanego przez siebie zobowiązania, zawarła w dniu 27.01.2012 roku „umowę konsultantki” na nazwisko (...), w treści której zawarła nieprawdziwe dane personalne oraz złożono na niej fałszywy podpis wymienionej osoby, w następstwie czego utworzone zostało konto w systemie informatycznym firmy (...) o numerze (...) uprawniające ją do dokonywania zamówień kosmetyków za pośrednictwem infolinii firmy (...), które to kosmetyki następnie zamawiała i odbierała, zaś w wyniku zaniechania płatności za zamówione kosmetyki dokonała wyłudzenia mienia o łącznej wartości 489,96 złotych za szkodę firmy (...) Sp. z o.o.,

10. w okresie między 2 a 6 lutego 2012 roku w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela firmy (...) Sp. z o.o. co do swojej faktycznej tożsamości oraz zamiaru i możliwości wywiązania się z przyjmowanego przez siebie zobowiązania, zawarła w dniu 02.02.2012 roku „umowę konsultantki” na nazwisko (...), w treści której zawarła nieprawdziwe dane personalne oraz złożono na niej fałszywy podpis wymienionej osoby, w następstwie czego utworzone zostało konto w systemie informatycznym firmy (...) o numerze (...) uprawniające ją do dokonywania zamówień kosmetyków za pośrednictwem infolinii firmy (...), które to kosmetyki następnie zamawiała i odbierała, zaś w wyniku zaniechania płatności za zamówione kosmetyki dokonała wyłudzenia mienia o łącznej wartości 512,69 złotych za szkodę firmy (...) Sp. z o.o.,

11. w okresie między 1 a 31 stycznia 2012 roku w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela firmy (...) Sp. z o.o. co do swojej faktycznej tożsamości oraz zamiaru i możliwości wywiązania się z przyjmowanego przez siebie zobowiązania, zawarła w dniu 27.01.2012 roku „umowę konsultantki” na nazwisko (...), w treści której zawarła nieprawdziwe dane personalne oraz złożono na niej fałszywy podpis wymienionej osoby, w następstwie czego utworzone zostało konto

w systemie informatycznym firmy (...) o numerze (...) uprawniające ją do dokonywania zamówień kosmetyków za pośrednictwem infolinii firmy (...), które to kosmetyki następnie zamawiała i odbierała, zaś w wyniku zaniechania płatności za zamówione kosmetyki dokonała wyłudzenia mienia o łącznej wartości 507,30 złotych za szkodę firmy (...) Sp. z o.o.,

12. w okresie między 12 a 27 października 2011 roku w R. oraz w W., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela firmy (...) Sp. z o.o. co do swojej faktycznej tożsamości oraz zamiaru i możliwości wywiązania się z przyjmowanego przez siebie zobowiązania, zawarła w dniu 12.10.2011 roku „umowę konsultantki” na nazwisko (...), w treści której zawarła nieprawdziwe dane personalne oraz złożono na niej fałszywy podpis wymienionej osoby, w następstwie czego utworzone zostało konto w systemie informatycznym firmy (...) o numerze (...) uprawniające ją do dokonywania zamówień kosmetyków za pośrednictwem infolinii firmy (...), które to kosmetyki następnie zamawiała i odbierała, zaś w wyniku zaniechania płatności za zamówione kosmetyki dokonała wyłudzenia mienia o łącznej wartości 964,03 złotych za szkodę firmy (...) Sp. z o.o.,

13. w okresie między 5 października a 2 listopada 2011 roku w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela firmy (...) Sp. z o.o. co do swojej faktycznej tożsamości oraz zamiaru i możliwości wywiązania się z przyjmowanego przez siebie zobowiązania, zawarła w dniu 05.10.2011 roku „umowę konsultantki” na nazwisko (...), w treści której zawarła nieprawdziwe dane personalne oraz złożono na niej fałszywy podpis wymienionej osoby, w następstwie czego utworzone zostało konto w systemie informatycznym firmy (...) o numerze (...) uprawniające ją do dokonywania zamówień kosmetyków za pośrednictwem infolinii firmy (...), które to kosmetyki następnie zamawiała i odbierała, zaś w wyniku zaniechania płatności za zamówione kosmetyki dokonała wyłudzenia mienia o łącznej wartości 1000,65 złotych za szkodę firmy (...) Sp. z o.o.,

14. w dniu 17 października 2011 roku w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela firmy (...) Sp. z o.o. co do swojej faktycznej tożsamości oraz zamiaru i możliwości wywiązania się z przyjmowanego przez siebie zobowiązania, zawarła w dniu 17.10.2011 roku „umowę konsultantki” na nazwisko (...), w treści której zawarła nieprawdziwe dane personalne, w następstwie czego utworzone zostało konto w systemie informatycznym firmy (...) o numerze (...) uprawniające ją do dokonywania zamówień kosmetyków za pośrednictwem infolinii firmy (...), które to kosmetyki następnie zamawiała i odbierała, zaś w wyniku zaniechania płatności za zamówione kosmetyki dokonała wyłudzenia mienia o łącznej wartości 442,37 złotych za szkodę firmy (...) Sp. z o.o.,

15. w okresie między 10 a 31 października 2011 roku w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela firmy (...) Sp. z o.o. co do swojej faktycznej tożsamości oraz zamiaru i możliwości wywiązania się z przyjmowanego przez siebie zobowiązania, zawarła w dniu 10.10.2011 roku „umowę konsultantki” na nazwisko (...), w treści której zawarła nieprawdziwe dane personalne oraz złożono na niej fałszywy podpis wymienionej osoby, w następstwie czego utworzone zostało konto w systemie informatycznym firmy (...) o numerze (...) uprawniające ją do dokonywania zamówień kosmetyków za pośrednictwem infolinii firmy (...), które to kosmetyki następnie zamawiała i odbierała, zaś w wyniku zaniechania płatności za zamówione kosmetyki dokonała wyłudzenia mienia o łącznej wartości 971,25 złotych za szkodę firmy (...) Sp. z o.o.,

16. w okresie między 6 a 12 października 2011 roku w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela firmy (...) Sp. z o.o. co do swojej faktycznej tożsamości oraz zamiaru i możliwości wywiązania się z przyjmowanego przez siebie zobowiązania, zawarła w dniu 06.10.2011 roku „umowę konsultantki” na nazwisko (...), w treści której zawarła nieprawdziwe dane personalne, w następstwie czego utworzone zostało konto w systemie informatycznym firmy (...) o numerze (...) uprawniające ją do dokonywania zamówień kosmetyków za pośrednictwem infolinii firmy (...), które

to kosmetyki następnie zamawiała i odbierała, zaś w wyniku zaniechania płatności za zamówione kosmetyki dokonała wyłudzenia mienia o łącznej wartości 488,09 złotych za szkodę firmy (...) Sp. z o.o.,

17. w okresie między 2 a 4 października 2011 roku w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela firmy (...) Sp. z o.o. co do swojej faktycznej tożsamości oraz zamiaru i możliwości wywiązania się z przyjmowanego przez siebie zobowiązania, zawarła w dniu 02.10.2011 roku „umowę konsultantki” na nazwisko (...), w treści której zawarła nieprawdziwe dane personalne oraz złożono na niej fałszywy podpis wymienionej osoby, w następstwie czego utworzone zostało konto w systemie informatycznym firmy (...) o numerze (...) uprawniające ją do dokonywania zamówień kosmetyków za pośrednictwem infolinii firmy (...), które to kosmetyki następnie zamawiała i odbierała, zaś w wyniku zaniechania płatności za zamówione kosmetyki dokonała wyłudzenia mienia o łącznej wartości 971,25 złotych za szkodę firmy (...) Sp. z o.o.,

18. w okresie między 14 a 25 października 2011 roku w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela firmy (...) Sp. z o.o. co do swojej faktycznej tożsamości oraz zamiaru i możliwości wywiązania się z przyjmowanego przez siebie zobowiązania, zawarła w dniu 14.10.2011 roku „umowę konsultantki” na nazwisko (...), w treści której zawarła nieprawdziwe dane personalne oraz złożono na niej fałszywy podpis wymienionej osoby, w następstwie czego utworzone zostało konto w systemie informatycznym firmy (...) o numerze (...) uprawniające ją do dokonywania zamówień kosmetyków za pośrednictwem infolinii firmy (...), które to kosmetyki następnie zamawiała i odbierała, zaś w wyniku zaniechania płatności za zamówione kosmetyki dokonała wyłudzenia mienia o łącznej wartości 1126,70 złotych za szkodę firmy (...) Sp. z o.o.,

19. w okresie między 11 a 16 stycznia 2012 roku w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela firmy (...) Sp. z o.o. co do swojej faktycznej tożsamości oraz zamiaru i możliwości wywiązania się z przyjmowanego przez siebie zobowiązania, zawarła w dniu 11.01.2012 roku „umowę konsultantki” na nazwisko (...), w treści której zawarła nieprawdziwe dane personalne, w następstwie czego utworzone zostało konto w systemie informatycznym firmy (...) o numerze (...) uprawniające ją do dokonywania zamówień kosmetyków za pośrednictwem infolinii firmy (...), które to kosmetyki następnie zamawiała i odbierała, zaś w wyniku zaniechania płatności za zamówione kosmetyki dokonała wyłudzenia mienia o łącznej wartości 471,36 złotych za szkodę firmy (...) Sp. z o.o.,

20. w okresie między 16 a 19 kwietnia 2012 roku w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela firmy (...) Sp. z o.o. co do swojej faktycznej tożsamości oraz zamiaru i możliwości wywiązania się z przyjmowanego przez siebie zobowiązania, zawarła w dniu 16.04.2012 roku „umowę konsultantki” na nazwisko (...), w treści której zawarła nieprawdziwe dane personalne, w następstwie czego utworzone zostało konto w systemie informatycznym firmy (...) o numerze (...) uprawniające ją do dokonywania zamówień kosmetyków za pośrednictwem infolinii firmy (...), które to kosmetyki następnie zamawiała i odbierała, zaś w wyniku zaniechania płatności za zamówione kosmetyki dokonała wyłudzenia mienia o łącznej wartości 457,66 złotych za szkodę firmy (...) Sp. z o.o.,

21. w okresie między 16 a 20 marca 2012 roku w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela firmy (...) Sp. z o.o. co do swojej faktycznej tożsamości oraz zamiaru i możliwości wywiązania się z przyjmowanego przez siebie zobowiązania, zawarła w dniu 16.03.2012 roku „umowę konsultantki” na nazwisko (...), w treści której zawarła nieprawdziwe dane personalne oraz złożono na niej fałszywy podpis wymienionej osoby, w następstwie czego utworzone zostało konto w systemie informatycznym firmy (...) o numerze (...) uprawniające ją do dokonywania zamówień kosmetyków za pośrednictwem infolinii firmy (...), które to kosmetyki następnie zamawiała i odbierała, zaś w wyniku zaniechania płatności za zamówione kosmetyki dokonała wyłudzenia mienia o łącznej wartości 480,04 złotych za szkodę firmy (...) Sp. z o.o.,

22. w okresie między 15 a 20 marca 2012 roku w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela firmy (...) Sp. z o.o. co do swojej faktycznej tożsamości oraz zamiaru i możliwości wywiązania się z przyjmowanego przez siebie zobowiązania, zawarła w dniu 15.03.2012 roku „umowę konsultantki” na nazwisko (...), w treści której zawarła nieprawdziwe dane personalne oraz złożono na niej fałszywy podpis wymienionej osoby, w następstwie czego utworzone zostało konto w systemie informatycznym firmy (...) o numerze (...) uprawniające ją do dokonywania zamówień kosmetyków za pośrednictwem infolinii firmy (...), które to kosmetyki następnie zamawiała i odbierała, zaś w wyniku zaniechania płatności za zamówione kosmetyki dokonała wyłudzenia mienia o łącznej wartości 502,76 złotych za szkodę firmy (...) Sp. z o.o.,

23. w okresie między 18 kwietnia 2012 roku a 15 maja 2012 roku w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela firmy (...) Sp. z o.o. co do swojej faktycznej tożsamości oraz zamiaru i możliwości wywiązania się z przyjmowanego przez siebie zobowiązania, zawarła w dniu 18.04.2012 roku „umowę konsultantki” na nazwisko (...), w treści której zawarła nieprawdziwe dane personalne, w następstwie czego utworzone zostało konto w systemie informatycznym firmy (...) o numerze (...) uprawniające ją do dokonywania zamówień kosmetyków za pośrednictwem infolinii firmy (...), które to kosmetyki następnie zamawiała, gdzie odpowiednio w dniu 10.05.2012r. zamówiła kosmetyki o wartości 118,89 zł i w dniu 15.05.2012r. zamówiła kosmetyki o wartości 384,57, których nie odebrała, dopuszczając się w ten sposób usiłowania wyłudzenia mienia o łącznej wartości 503,46 złotych za szkodę firmy (...) Sp. z o.o.,

24. w okresie między 3 a 4 kwietnia 2012 roku w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela firmy (...) Sp. z o.o. co do swojej faktycznej tożsamości oraz zamiaru i możliwości wywiązania się z przyjmowanego przez siebie zobowiązania, zawarła w dniu 03.04.2012 roku „umowę konsultantki” na nazwisko (...), w treści której zawarła nieprawdziwe dane personalne, w następstwie czego utworzone zostało konto w systemie informatycznym firmy (...) o numerze (...) uprawniające ją do dokonywania zamówień kosmetyków za pośrednictwem infolinii firmy (...), które to kosmetyki następnie zamawiała i odbierała, zaś w wyniku zaniechania płatności za zamówione kosmetyki dokonała wyłudzenia mienia o łącznej wartości 499,45 złotych za szkodę firmy (...) Sp. z o.o.,

25. w okresie między 13 a 19 kwietnia 2012 roku w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela firmy (...) Sp. z o.o. co do swojej faktycznej tożsamości oraz zamiaru i możliwości wywiązania się z przyjmowanego przez siebie zobowiązania, zawarła w dniu 13.04.2012 roku „umowę konsultantki” na nazwisko (...), w treści której zawarła nieprawdziwe dane personalne, w następstwie czego utworzone zostało konto w systemie informatycznym firmy (...) o numerze (...) uprawniające ją do dokonywania zamówień kosmetyków za pośrednictwem infolinii firmy (...), które to kosmetyki następnie zamawiała i odbierała, zaś w wyniku zaniechania płatności za zamówione kosmetyki dokonała wyłudzenia mienia o łącznej wartości 480,16 złotych za szkodę firmy (...) Sp. z o.o.,

26. w okresie między 13 a 23 marca 2012 roku w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela firmy (...) Sp. z o.o. co do swojej faktycznej tożsamości oraz zamiaru i możliwości wywiązania się z przyjmowanego przez siebie zobowiązania, zawarła w dniu 13.03.2012 roku „umowę konsultantki” na nazwisko (...), w treści której zawarła nieprawdziwe dane personalne oraz złożono na niej fałszywy podpis wymienionej osoby, w następstwie czego utworzone zostało konto w systemie informatycznym firmy (...) o numerze (...) uprawniające ją do dokonywania zamówień kosmetyków za pośrednictwem infolinii firmy (...), które to kosmetyki następnie zamawiała i odbierała, zaś w wyniku zaniechania płatności za zamówione kosmetyki dokonała wyłudzenia mienia o łącznej wartości 968,36 złotych za szkodę firmy (...) Sp. z o.o.,

27. w okresie między 20 a 24 kwietnia 2012 roku w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela firmy (...) Sp. z o.o. co do swojej faktycznej tożsamości oraz zamiaru i możliwości wywiązania się z przyjmowanego przez siebie zobowiązania,

zawarła w dniu 20.04.2012 roku „umowę konsultantki” na nazwisko (...), w treści której zawarła nieprawdziwe dane personalne, w następstwie czego utworzone zostało konto w systemie informatycznym firmy (...) o numerze (...) uprawniające ją do dokonywania zamówień kosmetyków za pośrednictwem infolinii firmy (...), które to kosmetyki następnie zamawiała, gdzie w dniu 24.04.2012r. zamówiła kosmetyki o wartości 498,00 zł, których nie odebrała, dopuszczając się w ten sposób usiłowania wyłudzenia mienia o łącznej wartości 498,00 złotych za szkodę firmy (...) Sp. z o.o.,

28. w okresie między 12 a 23 marca 2012 roku w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela firmy (...) Sp. z o.o. co do swojej faktycznej tożsamości oraz zamiaru i możliwości wywiązania się z przyjmowanego przez siebie zobowiązania, zawarła w dniu 12.03.2012 roku „umowę konsultantki” na nazwisko (...), w treści której zawarła nieprawdziwe dane personalne oraz złożono na niej fałszywy podpis wymienionej osoby, w następstwie czego utworzone zostało konto w systemie informatycznym firmy (...) o numerze (...) uprawniające ją do dokonywania zamówień kosmetyków za pośrednictwem infolinii firmy (...), które to kosmetyki następnie zamawiała i odbierała, zaś w wyniku zaniechania płatności za zamówione kosmetyki dokonała wyłudzenia mienia o łącznej wartości 962,71 złotych za szkodę firmy (...) Sp. z o.o.,

29. w okresie między 12 a 23 marca 2012 roku w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela firmy (...) Sp. z o.o. co do swojej faktycznej tożsamości oraz zamiaru i możliwości wywiązania się z przyjmowanego przez siebie zobowiązania, zawarła w dniu 12.03.2012 roku „umowę konsultantki” na nazwisko (...), w treści której zawarła nieprawdziwe dane personalne oraz złożono na niej fałszywy podpis wymienionej osoby, w następstwie czego utworzone zostało konto w systemie informatycznym firmy (...) o numerze (...) uprawniające ją do dokonywania zamówień kosmetyków za pośrednictwem infolinii firmy (...), które to kosmetyki następnie zamawiała i odbierała, zaś w wyniku zaniechania płatności za zamówione kosmetyki dokonała wyłudzenia mienia o łącznej wartości 964,12 złotych za szkodę firmy (...) Sp. z o.o.,

30. w okresie między 3 a 4 kwietnia 2012 roku w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela firmy (...) Sp. z o.o. co do swojej faktycznej tożsamości oraz zamiaru i możliwości wywiązania się z przyjmowanego przez siebie zobowiązania, zawarła w dniu 03.04.2012 roku „umowę konsultantki” na nazwisko (...), w treści której zawarła nieprawdziwe dane personalne, w następstwie czego utworzone zostało konto w systemie informatycznym firmy (...) o numerze (...) uprawniające ją do dokonywania zamówień kosmetyków za pośrednictwem infolinii firmy (...), które to kosmetyki następnie zamawiała i odbierała, zaś w wyniku zaniechania płatności za zamówione kosmetyki dokonała wyłudzenia mienia o łącznej wartości 489,12 złotych za szkodę firmy (...) Sp. z o.o.,

31. w okresie między 13 marca 2012 roku a 23 kwietnia 2012r. w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela firmy (...) Sp. z o.o. co do swojej faktycznej tożsamości oraz zamiaru i możliwości wywiązania się z przyjmowanego przez siebie zobowiązania, zawarła w dniu 01.03.2012 roku „umowę konsultantki” na nazwisko (...), w treści której zawarła nieprawdziwe dane personalne oraz złożono na niej fałszywy podpis wymienionej osoby, w następstwie czego utworzone zostało konto w systemie informatycznym firmy (...) o numerze (...) uprawniające ją do dokonywania zamówień kosmetyków za pośrednictwem infolinii firmy (...), które to kosmetyki następnie zamawiała i odbierała, zaś w wyniku zaniechania płatności za zamówione kosmetyki dokonała wyłudzenia mienia o łącznej wartości 907,94 złotych za szkodę firmy (...) Sp. z o.o.,

32. w okresie między 13 a 23 marca 2012 roku w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela firmy (...) Sp. z o.o. co do swojej faktycznej tożsamości oraz zamiaru i możliwości wywiązania się z przyjmowanego przez siebie zobowiązania, zawarła w dniu 13.03.2012 roku „umowę konsultantki” na nazwisko (...), w treści której zawarła nieprawdziwe dane personalne oraz złożono na niej fałszywy podpis wymienionej osoby, w następstwie czego utworzone zostało konto

w systemie informatycznym firmy (...) o numerze (...) uprawniające ją do dokonywania zamówień kosmetyków za pośrednictwem infolinii firmy (...), które to kosmetyki następnie zamawiała i odbierała, zaś w wyniku zaniechania płatności za zamówione kosmetyki dokonała wyłudzenia mienia o łącznej wartości 966,55 złotych za szkodę firmy (...) Sp. z o.o.,

33. w okresie między 13 a 23 marca 2012 roku w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela firmy (...) Sp. z o.o. co do swojej faktycznej tożsamości oraz zamiaru i możliwości wywiązania się z przyjmowanego przez siebie zobowiązania, zawarła w dniu 13.03.2012 roku „umowę konsultantki” na nazwisko (...), w treści której zawarła nieprawdziwe dane personalne oraz złożono na niej fałszywy podpis wymienionej osoby, w następstwie czego utworzone zostało konto w systemie informatycznym firmy (...) o numerze (...) uprawniające ją do dokonywania zamówień kosmetyków za pośrednictwem infolinii firmy (...), które to kosmetyki następnie zamawiała i odbierała, zaś w wyniku zaniechania płatności za zamówione kosmetyki dokonała wyłudzenia mienia o łącznej wartości 966,99 złotych za szkodę firmy (...) Sp. z o.o.,

34. w okresie między 29 czerwca 2011r. a 1 lipca 2011 roku w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela firmy (...) Sp. z o.o. co do swojej faktycznej tożsamości oraz zamiaru i możliwości wywiązania się z przyjmowanego przez siebie zobowiązania, zawarła w dniu 29.06.2011 roku „umowę konsultantki” na nazwisko (...), w treści której zawarła nieprawdziwe dane personalne, w następstwie czego utworzone zostało konto w systemie informatycznym firmy (...) o numerze (...) uprawniające ją do dokonywania zamówień kosmetyków za pośrednictwem infolinii firmy (...), które to kosmetyki następnie zamawiała i odbierała, zaś w wyniku zaniechania płatności za zamówione kosmetyki dokonała wyłudzenia mienia o łącznej wartości 504,07 złotych za szkodę firmy (...) Sp. z o.o.,

35. w okresie między 6 a 12 października 2011 roku w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela firmy (...) Sp. z o.o. co do swojej faktycznej tożsamości oraz zamiaru i możliwości wywiązania się z przyjmowanego przez siebie zobowiązania, zawarła w dniu 06.10.2011 roku „umowę konsultantki” na nazwisko (...), w treści której zawarła nieprawdziwe dane personalne, w następstwie czego utworzone zostało konto w systemie informatycznym firmy (...) o numerze (...) uprawniające ją do dokonywania zamówień kosmetyków za pośrednictwem infolinii firmy (...), które to kosmetyki następnie zamawiała i odbierała, zaś w wyniku zaniechania płatności za zamówione kosmetyki dokonała wyłudzenia mienia o łącznej wartości 503,78 złotych za szkodę firmy (...) Sp. z o.o.,

36. w okresie między 15 a 19 października 2011 roku w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela firmy (...) Sp. z o.o. co do swojej faktycznej tożsamości oraz zamiaru i możliwości wywiązania się z przyjmowanego przez siebie zobowiązania, zawarła w dniu 15.10.2011 roku „umowę konsultantki” na nazwisko (...), w treści której zawarła nieprawdziwe dane personalne, w następstwie czego utworzone zostało konto w systemie informatycznym firmy (...) o numerze (...) uprawniające ją do dokonywania zamówień kosmetyków za pośrednictwem infolinii firmy (...), które to kosmetyki następnie zamawiała i odbierała, zaś w wyniku zaniechania płatności za zamówione kosmetyki dokonała wyłudzenia mienia o łącznej wartości 489,90 złotych za szkodę firmy (...) Sp. z o.o.,

37. w okresie między 13 a 16 listopada 2011 roku w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela firmy (...) Sp. z o.o. co do swojej faktycznej tożsamości oraz zamiaru i możliwości wywiązania się z przyjmowanego przez siebie zobowiązania, zawarła w dniu 13.11.2011 roku „umowę konsultantki” na nazwisko (...), w treści której zawarła nieprawdziwe dane personalne, w następstwie czego utworzone zostało konto w systemie informatycznym firmy (...) o numerze (...) uprawniające ją do dokonywania zamówień kosmetyków za pośrednictwem infolinii firmy (...), które to kosmetyki następnie zamawiała i odbierała, zaś w wyniku zaniechania płatności za zamówione kosmetyki dokonała wyłudzenia mienia o łącznej wartości 506,57 złotych za szkodę firmy (...) Sp. z o.o.,

38. w okresie między 11 a 16 listopada 2011 roku w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela firmy (...) Sp. z o.o. co do swojej faktycznej tożsamości oraz zamiaru i możliwości wywiązania się z przyjmowanego przez siebie zobowiązania, zawarła w dniu 11.11.2011 roku „umowę konsultantki” na nazwisko (...), w treści której zawarła nieprawdziwe dane personalne, w następstwie czego utworzone zostało konto w systemie informatycznym firmy (...) o numerze (...) uprawniające ją do dokonywania zamówień kosmetyków za pośrednictwem infolinii firmy (...), które to kosmetyki następnie zamawiała i odbierała, zaś w wyniku zaniechania płatności za zamówione kosmetyki dokonała wyłudzenia mienia o łącznej wartości 481,68 złotych za szkodę firmy (...) Sp. z o.o.,

39. w okresie między 13 a 14 grudnia 2011 roku w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela firmy (...) Sp. z o.o. co do swojej faktycznej tożsamości oraz zamiaru i możliwości wywiązania się z przyjmowanego przez siebie zobowiązania, zawarła w dniu 13.12.2011 roku „umowę konsultantki” na nazwisko (...), w treści której zawarła nieprawdziwe dane personalne oraz złożono na niej fałszywy podpis wymienionej osoby, w następstwie czego utworzone zostało konto w systemie informatycznym firmy (...) o numerze (...) uprawniające ją do dokonywania zamówień kosmetyków za pośrednictwem infolinii firmy (...), które to kosmetyki następnie zamawiała i odbierała, zaś w wyniku zaniechania płatności za zamówione kosmetyki dokonała wyłudzenia mienia o łącznej wartości 503,15 złotych za szkodę firmy (...) Sp. z o.o.,

40. w okresie między 17 a 21 grudnia 2011 roku w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela firmy (...) Sp. z o.o. co do swojej faktycznej tożsamości oraz zamiaru i możliwości wywiązania się z przyjmowanego przez siebie zobowiązania, zawarła w dniu 17.12.2011 roku „umowę konsultantki” na nazwisko (...), w treści której zawarła nieprawdziwe dane personalne, w następstwie czego utworzone zostało konto w systemie informatycznym firmy (...) o numerze (...) uprawniające ją do dokonywania zamówień kosmetyków za pośrednictwem infolinii firmy (...), które to kosmetyki następnie zamawiała i odbierała, zaś w wyniku zaniechania płatności za zamówione kosmetyki dokonała wyłudzenia mienia o łącznej wartości 499,65 złotych za szkodę firmy (...) Sp. z o.o.,

41. w okresie między 11 a 16 stycznia 2012 roku w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela firmy (...) Sp. z o.o. co do swojej faktycznej tożsamości oraz zamiaru i możliwości wywiązania się z przyjmowanego przez siebie zobowiązania, zawarła w dniu 11.01.2012 roku „umowę konsultantki” na nazwisko (...), w treści której zawarła nieprawdziwe dane personalne, w następstwie czego utworzone zostało konto w systemie informatycznym firmy (...) o numerze (...) uprawniające ją do dokonywania zamówień kosmetyków za pośrednictwem infolinii firmy (...), które to kosmetyki następnie zamawiała i odbierała, zaś w wyniku zaniechania płatności za zamówione kosmetyki dokonała wyłudzenia mienia o łącznej wartości 447,83 złotych za szkodę firmy (...) Sp. z o.o.,

42. w okresie między 11 a 16 stycznia 2012 roku w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela firmy (...) Sp. z o.o. co do swojej faktycznej tożsamości oraz zamiaru i możliwości wywiązania się z przyjmowanego przez siebie zobowiązania, zawarła w dniu 11.01.2012 roku „umowę konsultantki” na nazwisko (...), w treści której zawarła nieprawdziwe dane personalne, w następstwie czego utworzone zostało konto w systemie informatycznym firmy (...) o numerze (...) uprawniające ją do dokonywania zamówień kosmetyków za pośrednictwem infolinii firmy (...), które to kosmetyki następnie zamawiała i odbierała, zaś w wyniku zaniechania płatności za zamówione kosmetyki dokonała wyłudzenia mienia o łącznej wartości 509,13 złotych za szkodę firmy (...) Sp. z o.o.,

43. w okresie między 11 a 18 stycznia 2012 roku w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela firmy (...) Sp. z o.o. co do swojej faktycznej tożsamości oraz zamiaru i możliwości wywiązania się z przyjmowanego przez siebie zobowiązania, zawarła w dniu 11.01.2012 roku „umowę konsultantki” na nazwisko (...), w treści której zawarła nieprawdziwe dane personalne, w następstwie czego utworzone zostało konto w systemie informatycznym firmy (...) o numerze (...)

uprawniające ją do dokonywania zamówień kosmetyków za pośrednictwem infolinii firmy (...), które to kosmetyki następnie zamawiała i odbierała, zaś w wyniku zaniechania płatności za zamówione kosmetyki dokonała wyłudzenia mienia o łącznej wartości 487,00 złotych za szkodę firmy (...) Sp. z o.o.,

44. w okresie między 23 a 24 stycznia 2012 roku w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela firmy (...) Sp. z o.o. co do swojej faktycznej tożsamości oraz zamiaru i możliwości wywiązania się z przyjmowanego przez siebie zobowiązania, zawarła w dniu 23.01.2012 roku „umowę konsultantki” na nazwisko (...), w treści której zawarła nieprawdziwe dane personalne, w następstwie czego utworzone zostało konto w systemie informatycznym firmy (...) o numerze (...) uprawniające ją do dokonywania zamówień kosmetyków za pośrednictwem infolinii firmy (...), które to kosmetyki następnie zamawiała i odbierała, zaś w wyniku zaniechania płatności za zamówione kosmetyki dokonała wyłudzenia mienia o łącznej wartości 468,52 złotych za szkodę firmy (...) Sp. z o.o.,

45. w okresie między 23 a 24 stycznia 2012 roku w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela firmy (...) Sp. z o.o. co do swojej faktycznej tożsamości oraz zamiaru i możliwości wywiązania się z przyjmowanego przez siebie zobowiązania, zawarła w dniu 23.01.2012 roku „umowę konsultantki” na nazwisko (...), w treści której zawarła nieprawdziwe dane personalne, w następstwie czego utworzone zostało konto w systemie informatycznym firmy (...) o numerze (...) uprawniające ją do dokonywania zamówień kosmetyków za pośrednictwem infolinii firmy (...), które to kosmetyki następnie zamawiała i odbierała, zaś w wyniku zaniechania płatności za zamówione kosmetyki dokonała wyłudzenia mienia o łącznej wartości 466,15 złotych za szkodę firmy (...) Sp. z o.o.,

46. w okresie między 5 a 6 marca 2012 roku w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela firmy (...) Sp. z o.o. co do swojej faktycznej tożsamości oraz zamiaru i możliwości wywiązania się z przyjmowanego przez siebie zobowiązania, zawarła w dniu 05.03.2012 roku „umowę konsultantki” na nazwisko (...), w treści której zawarła nieprawdziwe dane personalne, w następstwie czego utworzone zostało konto w systemie informatycznym firmy (...) o numerze (...) uprawniające ją do dokonywania zamówień kosmetyków za pośrednictwem infolinii firmy (...), które to kosmetyki następnie zamawiała i odbierała, zaś w wyniku zaniechania płatności za zamówione kosmetyki dokonała wyłudzenia mienia o łącznej wartości 495,71 złotych za szkodę firmy (...) Sp. z o.o.,

47. w okresie między 5 a 6 marca 2012 roku w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela firmy (...) Sp. z o.o. co do swojej faktycznej tożsamości oraz zamiaru i możliwości wywiązania się z przyjmowanego przez siebie zobowiązania, zawarła w dniu 05.03.2012 roku „umowę konsultantki” na nazwisko (...), w treści której zawarła nieprawdziwe dane personalne, w następstwie czego utworzone zostało konto w systemie informatycznym firmy (...) o numerze (...) uprawniające ją do dokonywania zamówień kosmetyków za pośrednictwem infolinii firmy (...), które to kosmetyki następnie zamawiała i odbierała, zaś w wyniku zaniechania płatności za zamówione kosmetyki dokonała wyłudzenia mienia o łącznej wartości 487,48 złotych za szkodę firmy (...) Sp. z o.o.,

48. w okresie między 5 a 6 marca 2012 roku w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela firmy (...) Sp. z o.o. co do swojej faktycznej tożsamości oraz zamiaru i możliwości wywiązania się z przyjmowanego przez siebie zobowiązania, zawarła w dniu 05.03.2012 roku „umowę konsultantki” na nazwisko (...), w treści której zawarła nieprawdziwe dane personalne, w następstwie czego utworzone zostało konto w systemie informatycznym firmy (...) o numerze (...) uprawniające ją do dokonywania zamówień kosmetyków za pośrednictwem infolinii firmy (...), które to kosmetyki następnie zamawiała i odbierała, zaś w wyniku zaniechania płatności za zamówione kosmetyki dokonała wyłudzenia mienia o łącznej wartości 481,92 złotych za szkodę firmy (...) Sp. z o.o.,

49. w okresie między 29 marca 2012 roku a 27 kwietnia 2012 roku w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela

firmy (...) Sp. z o.o. co do swojej faktycznej tożsamości oraz zamiaru i możliwości wywiązania się z przyjmowanego przez siebie zobowiązania, zawarła w dniu 29.03.2012 roku „umowę konsultantki” na nazwisko (...), w treści której zawarła nieprawdziwe dane personalne, w następstwie czego utworzone zostało konto w systemie informatycznym firmy (...) o numerze (...) uprawniające ją do dokonywania zamówień kosmetyków za pośrednictwem infolinii firmy (...), które to kosmetyki następnie zamawiała i odbierała, zaś w wyniku zaniechania płatności za zamówione kosmetyki dokonała wyłudzenia mienia o łącznej wartości 481,53 złotych za szkodę firmy (...) Sp. z o.o.,

50. w okresie między 9 stycznia 2012 roku a 21 czerwca 2012 roku w R. oraz w I. oraz B., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela firmy (...) Sp. z o.o. co do swojej faktycznej tożsamości oraz zamiaru i możliwości wywiązania się z przyjmowanego przez siebie zobowiązania, zawarła w dniu 09.01.2012 roku „umowę konsultantki” na nazwisko (...), w treści której zawarła nieprawdziwe dane personalne oraz złożono na niej fałszywy podpis wymienionej osoby, w następstwie czego utworzone zostało konto w systemie informatycznym firmy (...) o numerze (...) uprawniające ją do dokonywania zamówień kosmetyków za pośrednictwem infolinii firmy (...), które to kosmetyki następnie zamawiała i odbierała, zaś w wyniku zaniechania płatności za zamówione kosmetyki dokonała wyłudzenia mienia o łącznej wartości 803,79 złotych za szkodę firmy (...) Sp. z o.o., a ponadto w dniu 21.06.2012 roku zamówiła kosmetyki o wartości 299,94 zł, których nie odebrała, dopuszczając się w ten sposób usiłowania wyłudzenia mienia o wymienionej wartości na szkodę firmy (...) Sp. z o.o.,

51. w okresie między 20 lutego 2012 roku a 21 czerwca 2012 roku w R. oraz w I., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela firmy (...) Sp. z o.o. co do swojej faktycznej tożsamości oraz zamiaru i możliwości wywiązania się z przyjmowanego przez siebie zobowiązania, zawarła w dniu 20.02.2012 roku „umowę konsultantki” na nazwisko (...), w treści której zawarła nieprawdziwe dane personalne oraz złożono na niej fałszywy podpis wymienionej osoby, w następstwie czego utworzone zostało konto w systemie informatycznym firmy (...) o numerze (...) uprawniające ją do dokonywania zamówień kosmetyków za pośrednictwem infolinii firmy (...), które to kosmetyki następnie zamawiała i odbierała, zaś w wyniku zaniechania płatności za zamówione kosmetyki dokonała wyłudzenia mienia o łącznej wartości 758,86 złotych za szkodę firmy (...) Sp. z o.o., a ponadto w dniu 21.06.2012 roku zamówiła kosmetyki o wartości 543,91 zł, których nie odebrała, dopuszczając się w ten sposób usiłowania wyłudzenia mienia o wymienionej wartości na szkodę firmy (...) sp.z o.o.,

52. w okresie między 6 a 21 czerwca 2012 roku w R. oraz w I., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela firmy (...) Sp. z o.o. co do swojej faktycznej tożsamości oraz zamiaru i możliwości wywiązania się z przyjmowanego przez siebie zobowiązania, zawarła w dniu 06.03.2012 roku „umowę konsultantki” na nazwisko (...), w treści której zawarła nieprawdziwe dane personalne oraz złożono na niej fałszywy podpis wymienionej osoby, w następstwie czego utworzone zostało konto w systemie informatycznym firmy (...) o numerze (...) uprawniające ją do dokonywania zamówień kosmetyków za pośrednictwem infolinii firmy (...), które to kosmetyki następnie zamawiała i odbierała, zaś w wyniku zaniechania płatności za zamówione kosmetyki dokonała wyłudzenia mienia o łącznej wartości 751,65 złotych za szkodę firmy (...) Sp. z o.o., a ponadto w dniu 21.06.2012 roku zamówiła kosmetyki o wartości 556,78 zł, których nie odebrała, dopuszczając się w ten sposób usiłowania wyłudzenia mienia o wymienionej wartości na szkodę firmy (...) sp. z o.o.,

53. w okresie między 4 a 8 listopada 2011 roku w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela firmy (...) Sp. z o.o. co do swojej faktycznej tożsamości oraz zamiaru i możliwości wywiązania się z przyjmowanego przez siebie zobowiązania, zawarła w dniu 04.11.2011 roku „umowę konsultantki” na nazwisko (...), w treści której zawarła nieprawdziwe dane personalne oraz złożono na niej fałszywy podpis wymienionej osoby, w następstwie czego utworzone zostało konto w systemie informatycznym firmy (...) o numerze (...) uprawniające ją do dokonywania zamówień kosmetyków za pośrednictwem infolinii firmy (...), które to kosmetyki następnie zamawiała i odbierała, zaś w wyniku zaniechania

płatności za zamówione kosmetyki dokonała wyłudzenia mienia o łącznej wartości 1012,15 złotych za szkodę firmy (...) Sp. z o.o.,

54. w okresie między 4 a 8 listopada 2011 roku w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela firmy (...) Sp. z o.o. co do swojej faktycznej tożsamości oraz zamiaru i możliwości wywiązania się z przyjmowanego przez siebie zobowiązania, zawarła w dniu 04.11.2011 roku „umowę konsultantki” na nazwisko (...), w treści której zawarła nieprawdziwe dane personalne oraz złożono na niej fałszywy podpis wymienionej osoby, w następstwie czego utworzone zostało konto w systemie informatycznym firmy (...) o numerze (...) uprawniające ją do dokonywania zamówień kosmetyków za pośrednictwem infolinii firmy (...), które to kosmetyki następnie zamawiała i odbierała, zaś w wyniku zaniechania płatności za zamówione kosmetyki dokonała wyłudzenia mienia o łącznej wartości 481,72 złotych za szkodę firmy (...) Sp. z o.o.,

55. w okresie między 15 września 2010 roku a 4 października 2010 w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela firmy (...) Sp. z o.o. co do swojej faktycznej tożsamości oraz zamiaru i możliwości wywiązania się z przyjmowanego przez siebie zobowiązania, zawarła w dniu 15.09.2010 roku „umowę konsultantki” na nazwisko (...), w treści której zawarła nieprawdziwe dane personalne oraz złożono na niej fałszywy podpis wymienionej osoby, w następstwie czego utworzone zostało konto w systemie informatycznym firmy (...) o numerze (...) uprawniające ją do dokonywania zamówień kosmetyków za pośrednictwem infolinii firmy (...), które to kosmetyki następnie zamawiała i odbierała, zaś w wyniku zaniechania płatności za zamówione kosmetyki dokonała wyłudzenia mienia o łącznej wartości 3138,93 złotych za szkodę firmy (...) Sp. z o.o.,

56. w okresie między 12 a 23 marca 2012 roku w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela firmy (...) Sp. z o.o. co do swojej faktycznej tożsamości oraz zamiaru i możliwości wywiązania się z przyjmowanego przez siebie zobowiązania, zawarła w dniu 12.03.2012 roku „umowę konsultantki” na nazwisko (...), w treści której zawarła nieprawdziwe dane personalne oraz złożono na niej fałszywy podpis wymienionej osoby, w następstwie czego utworzone zostało konto w systemie informatycznym firmy (...) o numerze (...) uprawniające ją do dokonywania zamówień kosmetyków za pośrednictwem infolinii firmy (...), które to kosmetyki następnie zamawiała i odbierała, zaś w wyniku zaniechania płatności za zamówione kosmetyki dokonała wyłudzenia mienia o łącznej wartości 986,22 złotych za szkodę firmy (...) Sp. z o.o.,

57. w okresie między 12 a 23 marca 2012 roku w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela firmy (...) Sp. z o.o. co do swojej faktycznej tożsamości oraz zamiaru i możliwości wywiązania się z przyjmowanego przez siebie zobowiązania, zawarła w dniu 12.03.2012 roku „umowę konsultantki” na nazwisko (...), w treści której zawarła nieprawdziwe dane personalne oraz złożono na niej fałszywy podpis wymienionej osoby, w następstwie czego utworzone zostało konto w systemie informatycznym firmy (...) o numerze (...) uprawniające ją do dokonywania zamówień kosmetyków za pośrednictwem infolinii firmy (...), które to kosmetyki następnie zamawiała i odbierała, zaś w wyniku zaniechania płatności za zamówione kosmetyki dokonała wyłudzenia mienia o łącznej wartości 963,00 złotych za szkodę firmy (...) Sp. z o.o.,

stanowiących czyn ciągły z art. 286 §1 kk, art. 286 §1 kk i art. 270 §1 kk w zw. z art. 11 §2 kk, art. 13 §1 kk w zw. z art. 286 §1 kk, art. 13 §1 kk w zw. z art. 286 §1 kk oraz art. 286 §1 kk i art. 270 §1 kk w zw. z art. 11 §2 kk w zw. z art. 12 kk popełniony w wykonaniu z góry powziętego zamiaru i za to na mocy art. 286 §1 kk w zw. z art. 11 §3 kk i art. 12 kk skazał ją na karę 2 lat pozbawienia wolności.

Na mocy art. 63 §1 kk Sąd zaliczył oskarżonej B. T. na poczet kary pozbawienia wolności okres rzeczywistego pozbawienia wolności w tej sprawie od 31 stycznia do 31 lipca 2013r. tj. dni 182 przyjmując, że jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności odpowiada jednemu dniowi kary pozbawienia wolności.

Na mocy art. 46 §1 kk Sąd zobowiązał oskarżoną B. T. do naprawienia szkody na rzecz (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. poprzez zapłatę kwoty 38.077,91 zł.

Na mocy art. 230 §2 kpk Sąd zwraca pokrzywdzonej A. (...) Polska z o.o. z siedzibą w W. dowody rzeczowe wymienione w repertorium Drz Prokuratury Rejonowej w Rybniku pod Drz/13 opisane w postanowieniu o uzupełnieniu postanowienia w przedmiocie dowodów rzeczowych z dnia 14 marca 2013r. w pkt 12 do 37.

Na mocy art. 44 §2 kk Sąd orzeka przepadek przedmiotów służących do popełnienia przestępstwa w postaci umów znajdujących się w aktach sprawy.

Na podstawie art. 29 ustawy Prawo o adwokaturze Sąd zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adwokata P. M. w Kancelarii Adwokackiej w R. kwotę 1.505,52 złotych tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu na rzecz oskarżonej B. T. wraz z podatkiem od towarów i usług w wysokości 281,52.

Na zasadzie art. 624 kpk Sąd zwolnił oskarżoną B. T. od kosztów sądowych obciążając nimi Skarb Państwa.

Apelacje od powyższego wyroku wnieśli oskarżona oraz jej obrońca.

Oskarżona w swojej apelacji wskazała, iż w okresie od 2011r. do 2012r. nie zawierała żadnych umów i nie podawała niezgodnych z rzeczywistością danych, jak również nie dokonywała żadnych zamówień na konta tych fikcyjnych konsultantów. Skarżąca wniosła o uniewinnienie jej od popełnienia zarzucanych czynów.

Obrońca oskarżonej w swojej apelacji zarzucił:

1. błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę zaskarżonego wyroku, który miał wpływ na wydane w sprawie rozstrzygnięcie, polegający na błędnym przyjęciu, że oskarżona dopuściła się zarzucanych jej czynów, w sytuacji, gdy ze zgromadzonego materiału dowodowego, w szczególności wyjaśnień oskarżonej złożonych w postępowaniu sądowym, należy wyciągnąć odmienny wniosek,
2. obrazę przepisów postępowania mogącą mieć wpływ na treść zaskarżonego wyroku, a to art. 413 §2 pkt 1 kpk, poprzez zawarcie w punkcie 1 wyroku wadliwego opisu przypisanego oskarżonej czynu i nieprawidłowej kwalifikacji prawnej.

Podnosząc powyższe zarzuty, na zasadzie art. 427 kpk i art. 437 kpk wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez uniewinnienie oskarżonej B. T., ewentualnie o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania. Ponadto skarżący wniósł o zasądzenie kosztów obrony z urzędu.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

apelacje nie zasługują na uwzględnienie, albowiem zarzuty w nich podniesione są w sposób oczywisty bezzasadne.

Jeżeli chodzi o podnoszony zarzut błędu w ustaleniach faktycznych, to wskazać należy, iż Sąd Rejonowy błędu takiego się nie dopuścił. Podkreślenia wymaga, iż zarzut błędów w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę wyroku nie może sprowadzać się tylko i wyłącznie do samej polemiki z ustaleniami poczynionymi przez Sąd, a wyrażonymi w uzasadnieniu wyroku. Zarzut błędu w ustaleniach faktycznych powinien dążyć do wykazania konkretnie uchybień w zakresie logicznego rozumowania i doświadczenia życiowego, których miał dopuścić się Sąd przy ocenie zebranego materiału dowodowego. Sama możliwość przeciwstawienia ustaleniom sądu orzekającego odmiennego poglądu w kwestii ustaleń faktycznych, opartego na innych dowodach od tych, na których oparł się sąd I instancji, a zwłaszcza tylko na wyjaśnieniach oskarżonego, nie może prowadzić do wniosku o popełnieniu przez sąd błędu w ustaleniach faktycznych (wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 29.10.2010r., II Aka 162/10).

Z tych też względów zarzut błędu w ustaleniach faktycznych nie może ograniczać się wyłącznie do kwestionowania stanowiska, które przyjął Sąd I instancji, jak czyni skarżący, a powinien wskazywać nieprawidłowości jakich miał

dopuszczając się Sąd w swoim rozumowaniu co do oceny okoliczności sprawy. Sama bowiem możliwość przeciwstawienia poczynionym przez Sąd ustaleniom odmiennego punktu widzenia, nie stanowi uzasadnienia stwierdzenia, iż Sąd dopuścił się błędów w ustaleniach faktycznych. Zdaniem Sądu Okręgowego takich uchybień Sąd I instancji się nie dopuścił. Sąd Rejonowy wskazał bowiem w sposób szczegółowy które dowody uznał za wiarygodne i dlaczego, a którym to waloru wiarygodności odmówił. Ustalając stan faktyczny Sąd Rejonowy miał na względzie całość materiału dowodowego zebranego w niniejszej sprawie.

Zdaniem Sądu Okręgowego brak jest podstaw by uznać, iż Sąd uchybił, którejkolwiek z zasad związanych z postępowaniem dowodowym i oceną dowodów. Sąd Rejonowy dokonał oceny zgromadzonych w sprawie dowodów w sposób nie budzący wątpliwości, szczegółowo wskazał, które dowody uznał za wiarygodne, a którym waloru tego odmówił i dlaczego.

Ustalając stan faktyczny Sąd zasadnie oparł się na dowodach z zeznań świadków J. J., B. K., C. B., B. B., K. L., K. M., D. G., D. P., W. C., E. O., W. O., W. M., B. M., D. B., D. W., D. C., E. W., a także zgromadzonej w sprawie dokumentacji w postaci zawiadomienia o przestępstwie, opinii KWP K., pisma z (...) sp. z o.o. z załącznikami, oryginałów umów, kart danych osobowych, protokołu oględzin płyty CD, protokołu przeszukania, protokołu oględzin telefonu, ekspertyzy pisma ręcznego, informacji z (...) sp. z o.o., informacji z (...) sp. z o.o., protokołu eksperymentu procesowego, protokołu oględzin rzeczy, potwierdzeń odbioru przesyłek.

Po dokonaniu analizy zgromadzonego w niniejszej sprawie materiału dowodowego, nie ulega wątpliwości, iż oskarżona dopuściła się popełnienia zarzucanych jej czynów. Oskarżona B. T. wraz z innymi nieustalonymi osobami zawierała umowy konsultingowe z (...) Sp. z o.o., w których podawała niezgodne z rzeczywistością dane osób, inne numery PESEL i nieistniejące adresy. Następnie na konta tych fikcyjnych konsultantów dokonywała zamówień kosmetyków, które sprzedawała na swój rachunek nie uiszczając ceny firmie (...) sp. z o.o. Wskazać należy, iż umowy te były podpisywane przez inne nieustalone osoby, z którymi współdziałała oskarżona. Zauważyć należy, iż oskarżona chcąc odebrać zamówione z A. przesyłki dzwoniła do kurierów firmy (...) dostarczających te przesyłki i prosiła o dostarczenie ich w inne miejsce – najczęściej był to parking przy bloku.

Zamówione kosmetyki oskarżona odsprzedawała innym osobom z 30% zniżką w porównaniu do cen katalogowych, m.in. B. M. i W. M.. Łączna szkoda spółki (...) Sp. z o.o. wyniosła 38.077,91 zł.

Sąd Rejonowy w sposób szczegółowy wskazał dowodowy, które uznał za wiarygodne, a którym waloru tego odmówił.

Jeżeli chodzi o wyjaśnienia oskarżonej wskazać należy, iż w postępowaniu przygotowawczym przyznała się do wszystkich stawianych jej zarzutów, jednakże na rozprawie zmieniła ona swoje wyjaśnienia. Zasadnie Sąd uznał, iż jej wyjaśnienia złożone na rozprawie nie zasługują na wiarę, albowiem pozostają one w sprzeczności z pozostałym zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym. Wskazać należy, iż oskarżona składając wyjaśnienia 18 marca 2013r. również przyznała się do stawianych zarzutów, ale podała, iż nie podpisywała tych umów osobiście. Okoliczność ta została potwierdzona opinią grafologa. Oskarżona podtrzymała złożone przez siebie wyjaśnienia dnia 15 kwietnia 2013r. Dopiero w trakcie przesłuchania w dniu 20 maja 2013r. oskarżona zmieniła swoje wyjaśnienia i nie przyznała się do żadnego z zarzucanych jej czynów.

Wskazać należy, iż oskarżoną, jako J. Z., tj. osobę odbierającą przesyłki rozpoznali kurierzy, którzy te przesyłki dostarczali. Jako J. Z. oskarżoną rozpoznała również B. B. – liderka sprzedaży, z którą oskarżona chciała zawrzeć umowę konsultingową. Nadto oskarżona została rozpoznana przez B. K., która wskazała, iż oskarżona przyszła do niej i przedstawiła się jako J. K.. Na podstawie jej zeznań sporządzony został portret pamięciowy oskarżonej.

Mając na uwadze całość zgromadzonego w niniejszej sprawie materiału dowodowego nie ulega wątpliwości, iż oskarżona dopuściła się popełnienia zarzucanych jej czynów. Nie ulega wątpliwości, iż oskarżona dopuściła się zarzucanych jej czynów w sposób umyślny, z zamiarem bezpośrednim. Oskarżona działała z góry powziętym zamiarem, zdawała sobie bowiem sprawę, iż w związku z tym, iż każda konsultantka mogła złożyć zamówienie do

kwoty 500 zł, będzie musiała zarejestrować kilka osób, by osiągnąć większy zysk i by jednocześnie jej działanie nie było szybko wykryte.

Dokonując oceny zebranego w niniejszej sprawie materiału dowodowego, Sąd Rejonowy dokonał tego w sposób wnikliwy i rzetelny, wskazując szczegółowo, które dowody uznał za wiarygodne i z jakich powodów, a którym waloru wiarygodności odmówił. Ocena materiału dowodowego zaprezentowana w pisemnych motywach zaskarżonego wyroku dokonana została przez Sąd I instancji z uwzględnieniem reguł określonych w treści art. 5 kpk i art. 7 kpk, zgodna jest z zasadami wiedzy i doświadczenia życiowego, nie zawiera również błędów. Nie przekroczył Sąd granic swobodnej oceny dowodów, a następnie swój pogląd na ostateczne wyniki przewodu sądowego Sąd Rejonowy w przekonujący sposób uzasadnił w pisemnych motywach zaskarżonego wyroku.

Dlatego też rozważania Sądu Rejonowego co do oceny zebranych w niniejszej sprawie dowodów tutejszy Sąd Okręgowy w pełni podziela, i ich ponowna analiza jest bezcelowa. Pisemne motywy zaskarżonego wyroku w pełni odpowiadają dyrektywom określonym treścią art. 424 §1 kpk.

Nie sposób również zgodzić się z zarzutem obrońcy oskarżonej naruszenia przepisu art. 413 §2 pkt 1 kpk, poprzez zawarcie w pkt 1 wyroku wadliwego opisu przypisanego oskarżonej czynu. Wskazać należy, iż opis czynu przypisanego, to dokładny opis wszystkich elementów czynu mających znaczenie dla prawidłowej jego kwalifikacji, nie pomijający żadnego aspektu zachowania należącego do ustawowych znamion danego typu przestępstwa. Wynikający z art. 413 §2 pkt 1 kpk obowiązek dokładnego określenia przypisanego oskarżonemu czynu oznacza, że w jego opisie należy zawrzeć te elementy, które należą do istoty czynu, a więc dotyczące podmiotu czynu, rodzaju atakowanego dobra, czasu, miejsca i sposobu jego popełnienia oraz skutków, zwłaszcza rodzaju i wysokości szkody. W szczególności powinien on zawierać wszystkie znamiona przypisanego typu przestępstwa. Argumenty powoływane przez obrońcę oskarżonej nie powodują, iż wyrok Sądu Rejonowego jest błędny.

Odnosząc się z kolei do wymiaru kary orzeczonej wobec oskarżonej Sąd Okręgowy również w tym zakresie podzielił stanowisko Sądu pierwszej instancji. Wskazać należy, iż wymierzając oskarżonej karę Sąd Rejonowy miał na względzie stopień winy oskarżonej, wagę czynu, a także stopień społecznej szkodliwości czynu, a także fakt uprzedniej karalności oskarżonej za czyny z art. 286 §1 kk. Orzeczona wobec oskarżonej bezwzględna kara 2 lat pozbawienia wolności winna spełnić swoje cele zarówno wychowawcze jak i zapobiegawcze wobec oskarżonej, oraz będzie ona kształtować świadomość prawną społeczeństwa. Orzeczona kara z całą pewnością nie jest rażąco surowa.

Zważywszy na powyższe Sąd Okręgowy nie znalazł podstaw do zmiany zaskarżonego wyroku bądź też jego uchylenia i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania. Z tych względów utrzymano zaskarżony wyrok w mocy uznając obie apelacje za oczywiście bezzasadne.

W związku z tym, iż oskarżona B. T. w postępowaniu przed Sądem II instancji była reprezentowana przez obrońcę z urzędu należało zasądzić na rzecz tego obrońcy kwotę 420 zł tytułem zwrotu kosztów obrony z urzędu w postępowaniu odwoławczym.

Na podstawie art. 624 §1 kpk zwolniono oskarżoną od ponoszenia kosztów za postępowanie odwoławcze obciążając nimi Skarb Państwa.