

Sygn. akt V Ka 336/14

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 lipca 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach

V Wydział Karny Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący: SSO Jacek Myśliwiec (spr.)

Sędziowie: SSO Janusz Chmiel

SSR del. Katarzyna Gozdawa-Grajewska

Protokolant: Monika Szymik

w obecności Wandy Ostrowskiej Prokuratora Prokuratury Okręgowej

po rozpoznaniu w dniu 10 lipca 2014 r.

sprawy skazanego:

I. G. (G.)

syna E. i L.

ur. (...) w J.

w sprawie z wyroku łącznego

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę skazanego

od wyroku Sądu Rejonowego w Jastrzębiu Zdroju

z dnia 4 kwietnia 2014 r. sygn. akt II K 492/13

I. utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok, uznając apelację za oczywiście bezzasadną;

II. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adwokata A. F. kwotę 120 (sto dwadzieścia) złotych oraz 23 % podatku VAT w kwocie 27,60 złotych (dwadzieścia siedem złotych i sześćdziesiąt groszy), łącznie kwotę 147,60 złotych (sto czterdzieści siedem złotych i sześćdziesiąt groszy) tytułem zwrotu kosztów obrony z urzędu w postępowaniu odwoławczym;

III. odstępuje od obciążenia skazanego kosztami postępowania odwoławczego.

Sygn. akt V Ka 336/14

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Jastrzębiu Zdroju w dniu 4 kwietnia 2014r. sygn. akt II K 492/13 rozpoznał sprawę I. G. w przedmiocie wydania wyroku łącznego skazanego następującymi prawomocnymi wyrokami:

1. Sądu Rejonowego w Jastrzębiu – Zdroju z dnia 20.09.2011r., sygn. akt II K 716/11 za czyn z art. 207 § 1 kk w zw. z art. 157 § 2 kk w zw. z art. 11 § 2 kk popełniony w okresie od początku stycznia 2011r. do dnia 15 marca 2011r. na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący 3 lata.

Powyższą karę pozbawienia wolności zarządzono do wykonania postanowieniem Sądu Rejonowego w Jastrzębiu – Zdroju z dnia 13.12.2012r., sygn. akt II 1 Ko 2273/12.

2. Sądu Rejonowego w Jastrzębiu – Zdroju z dnia 18.01.2012r., sygn. akt II K 1350/11 za czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 12 kk popełniony w okresie od czerwca 2011 roku do dnia 07 lipca 2011 roku na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący 2 lata i grzywnę w wysokości 30 stawek dziennych, każda stawka po 10 złotych.

Powyższą karę pozbawienia wolności zarządzono do wykonania postanowieniem Sądu Rejonowego w Jastrzębiu – Zdroju z dnia 25.02.2013r., sygn. akt II 1 Ko 205/13.

3. Sądu Rejonowego w Jastrzębiu – Zdroju z dnia 05.09.2012r., sygn. akt II K 184/12 za czyn z art. 209 § 1 kk popełniony w okresie od lipca 2010 roku do stycznia 2012 roku na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący 5 lat.

Powyższą karę pozbawienia wolności zarządzono do wykonania postanowieniem Sądu Rejonowego w Jastrzębiu – Zdroju z dnia 06.03.2013r., sygn. akt II 1 Ko 2311/12.

4. Sądu Rejonowego w Jastrzębiu – Zdroju z dnia 07.12.2012r., sygn. akt II K 697/12 za czyn z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk popełniony w dniu z 6/7 czerwca 2012 roku oraz w dniu z 8/9 czerwca 2012 roku na karę 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący 4 lata.

Powyższą karę pozbawienia wolności zarządzono do wykonania postanowieniem Sądu Rejonowego w Jastrzębiu – Zdroju z dnia 26.02.2014r., sygn. akt II 1 Ko 710/13.

5. Sądu Rejonowego w Jastrzębiu – Zdroju z dnia 20.03.2013r., sygn. akt II K 1014/12 za czyn z art. 279 § 1 kk popełniony w dniu 02 września 2011 roku na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący 3 lata i grzywnę w wysokości 50 stawek dziennych, każda stawka po 10 złotych.

a następnie Sąd Rejonowy orzekł:

Na zasadzie art. 85 kk i art. 86 § 1 i § 2 kk i art. 89 § 1a kk w zw. z art. 569 § 1 kpk wymierzył skazanemu karę łączną pozbawienia wolności oraz karę łączną grzywny obejmującą wyroki:

- Sądu Rejonowego w Jastrzębiu – Zdroju z dnia 20.09.2011r., sygn. akt II K 716/11,
- Sądu Rejonowego w Jastrzębiu – Zdroju z dnia 18.01.2012r., sygn. akt II K 1350/11,
- Sądu Rejonowego w Jastrzębiu – Zdroju z dnia 20.03.2013r., sygn. akt II K 1014/12,

w rozmiarze 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę w wysokości 50 stawek dziennych, każda stawka po 10 zł.

Na zasadzie art. 91 § 2 kk w zw. z art. 569 § 1 kpk wymierzył skazanemu karę łączną pozbawienia wolności obejmującą wyroki:

- Sądu Rejonowego w Jastrzębiu – Zdroju z dnia 05.09.2012r., sygn. akt II K 184/12,
- Sądu Rejonowego w Jastrzębiu – Zdroju z dnia 07.12.2012r., sygn. akt II K 697/12,

w rozmiarze 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności.

Na zasadzie art. 577 kpk zaliczył skazanemu na poczet orzeczonych kar łącznych pozbawienia wolności kary dotychczas odbyte z połączonych spraw.

Na zasadzie art. 577 kpk ustala początek odbywania kar orzeczonych wyrokiem łącznym od dnia 19 kwietnia 2013 roku.

Pozostałe rozstrzygnięcia, a nie objęte wyrokiem łącznym podlegają odrębnemu wykonaniu.

Na zasadzie art. 29 ust. 1 ustawy Prawo o adwokaturze zasądził od Skarbu Państwa na rzecz Indywidualnej Kancelarii adw. A. F. kwotę 177,12 zł z uwzględnieniem 23% podatku VAT tytułem zwrotu kosztów obrony z urzędu w sprawie skazanego.

Zwolnił skazanego od ponoszenia kosztów sądowych i opłaty, przejmując je w całości na rachunek Skarbu Państwa .

Od powyższego wyroku apelację wniósł obrońca skazanego, która zaskarżył wyrok w punkcie 1 oraz w punkcie 2 jego sentencji, tj. w zakresie dotyczącym wymierzonych skazanemu kar łącznych pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 438 pkt 4 kpk wyrokowi temu zarzucił:

- rażąco niewspółmierność orzeczonych względem skazanego kar łącznych a wynikającą z nieuzasadnionego przyjęcia, iż nie zachodzą podstawy do wymierzenia kary łącznej na zasadzie pełnej absorpcji oraz braku należytej oceny możliwości zawieszenia wykonania wymierzonej w pkt. 1 kary łącznej pozbawienia wolności podczas gdy okoliczności spraw, a w szczególności bliska więź podmiotowo- przedmiotowa popełnionych czynów oraz okoliczności związane z osobą samego skazanego (a szczególności jego aktualna poprawna postawa w trakcie odbywania kary pozbawienia wolności) nakazywały zastosowanie względem skazanego zasady pełnej absorpcji oraz nakazywały wymierzenie w pkt. 1 kary łącznej pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby.

Stawiając powyższe zarzuty wniósł o:

- zmianę zaskarżonego wyroku w pkt. 1 poprzez wymierzenie skazanemu na zasadzie pełnej absorpcji w miejsce orzeczonych kar jednostkowych jednej kary łącznej w wymiarze 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby;

- zmianę zaskarżonego wyroku w pkt. 2 poprzez wymierzenie skazanemu na zasadzie pełnej absorpcji w miejsce orzeczonych kar jednostkowych jednej kary łącznej w wymiarze 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności

lub

- uchylenie zaskarżonego wyroku w zaskarżonej części i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja obrońcy skazanego okazała się całkowicie bezzasadna.

Na wstępie przypomnieć jedynie należy, iż stosowanie przez Sąd przy wymiarze kary łącznej zasady absorpcji czy też kumulacji jest wyłącznie uzależnione od istniejącego pomiędzy poszczególnymi czynami wschodzącymi w skład zbiegu realnego związku podmiotowo-przedmiotowego. Innymi słowy im ów związek ściślejszy, tym Sąd winien odwoływać się do zasady absorpcji, natomiast brak owej więzi skłaniać powinien do stosowania zasady kumulacji.

W przypadku pierwszego ze zbiegów realnych czyny objęte tym zbiegiem stanowiły przestępstwa z art. 207 kk 157 § 2 kk 279 kk i 278 kk. Popełnione one zostały w okresie od stycznia 2011 roku do września 2011 roku. Ewidentnym za tym jest, że wspomniany wyżej związek podmiotowo-przedmiotowy w tym wypadku nie ma charakteru ścisłego, a wręcz odwrotnie. Tymczasem Sąd Rejonowy kształtując wymiar kary łącznej sformułował ją

w oparciu o zasadę zbliżoną do asperacji. Również w przypadku czynów objętych drugim ze zbiegów realnych ów związek podmiotowo- przedmiotowy nie ma charakteru ścisłego, gdyż obejmuje on przestępstwa z art. 209 kk i 279 kk popełnione w okresie od lipca 2010 roku do czerwca 2012 roku. W tym przypadku Sąd zastosował przy łączeniu kar zasadę zbliżoną do absorpcji.

W tej sytuacji absolutnie nie może być mowy nie tylko o naruszeniu przez Sąd merytoryczny normy prawa materialnego, a to art. 85 kk, ale również, że wymierzone kary łączne są rażąco niewspółmierne poprzez swą surowość.

Należy przypomnieć, iż na gruncie art. 438 pkt 4 kpk nie chodzi o każdą ewentualną różnicę w ocenach, co do wymiaru kary ale o różnicę oceny tak zasadniczej natury, iż karę dotychczas wymierzoną nazwać można byłoby – również w potocznym tego słowa „rażąco niewspółmierną ” tj. niewspółmierną w stopniu nie dającym się wręcz zaakceptować. Tymczasem orzeczone przez Sąd Rejonowy kary łączne powyższych cech nie noszą - są karami wyważonymi, ukształtowanymi zgodnie z normami określonymi w art. 85 kk.

Również analiza postawy skazanego, a zwłaszcza jego wielokrotna karalność przemawiają przeciwko sięgnięciu wobec niego po instytucję warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności. Wbrew wywodom skarżącego w przedmiotowej sprawie nie istniały żadne racjonalne przesłanki pozwalające postawić wobec skazanego pozytywną prognozę kryminologiczną. Sam fakt spełnienia przesłanki formalnej jakim jest wymiar kary łącznej pozbawienia wolności do 2 lat nie jest jeszcze wystarczający dla sięgnięcia po instytucję określoną art. 69 kk.

Z tego też powodu Sąd Okręgowy w pełni akceptując dokonaną przez Sąd Rejonowy analizę więzi przedmiotowo- podmiotowych pomiędzy poszczególnymi czynami podlegającymi łączeniu i w konsekwencji prawidłowe ukształtowanie kar łącznych – zaskarżone rozstrzygnięcie utrzymał w mocy.