

*Sygn. akt V Ka 134/14*

## WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

*Dnia 8 maja 2014 r.*

*Sąd Okręgowy w Gliwicach*

*V Wydział Karny Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku*

*w składzie:*

**Przewodniczący:** SSO Jacek Myśliwiec

**Sędziowie:** SSO Janusz Chmiel

SSO Olga Nocoń (spr.)

**Protokolant:** Justyna Napiórkowska

w obecności Wandy Ostrowskiej Prokuratora Prokuratury Okręgowej

po rozpoznaniu w dniu 8 maja 2014 r.

sprawy:

**J. M. /M./**

**s. B. i H.**

**ur. (...) w R.**

**oskarżonego o przestępstwo z art. 178a §1 kk**

na skutek apelacji, wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego w Jastrzębiu Zdroju

z dnia 31 stycznia 2014r. sygn. akt II K 1202/13

I.zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że na podstawie art. 49 § 2 kk orzeka wobec oskarżonego J. M. środek karny w postaci świadczenia pieniężnego w kwocie 500zł ( pięćset złotych ) na rzecz (...) oraz (...);

II.w pozostałym zakresie zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;

III.kosztami postępowania odwoławczego obciąża Skarb Państwa.

Sygn. akt V Ka 134/14

## UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 31 stycznia 2014 r., wydanym w sprawie II K 1202/13, w trybie art.335 k.p.k., Sąd Rejonowy w Jastrzębiu Zdroju uznał oskarżonego J. M. za winnego popełnienia występku z art.178a§1 k.k., polegającego na tym, że w dniu 1 listopada 2013 r. około godz. 8:15 w J. na ul. (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości zachodzącym przy

zawartości 1,83 mg/l i 1,94 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu, prowadził w ruchu lądowym samochód osobowy marki D. (...) nr rej. (...) i za to na podstawie art.178a§1 k.k. wymierzył mu karę 1 roku pozbawienia wolności.

Na podstawie art.69§1 i §2 k.k. i art.70§1 pkt 1 k.k. wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności Sąd warunkowo zawiesił oskarżonemu na okres próby 3 lat.

Na podstawie art.71§1 k.k. orzekł wobec oskarżonego karę grzywny w wysokości 150 stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 złotych.

Na podstawie art.42§2 k.k. orzekł wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 5 lat, na poczet którego z mocy art.63§2 k.k. zaliczył oskarżonemu okres rzeczywistego zatrzymania prawa jazdy od dnia 1 listopada 2013 r. do 31 stycznia 2014 r.

Wreszcie, na podstawie art.627 k.p.k. oraz art.2 ust.1 pkt 2 i art.3 ust.2 ustawy o opłatach w sprawach karnych zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe, obejmujące opłatę w kwocie 180 zł i wydatki w kwocie 90 zł.

Apelację od powyższego wyroku wywiódł Prokurator, zaskarżając wyrok na niekorzyść oskarżonego w części dotyczącej orzeczenia o karze na niekorzyść oskarżonego. Na podstawie art.438 pkt 2 k.p.k. zarzucił wyrokowi:

- obrazę przepisu postępowania karnego mającą wpływ na treść orzeczenia, mianowicie art.335§1 k.p.k., poprzez zaniechanie orzeczenia w tym trybie wobec oskarżonego świadczenia pieniężnego w wysokości 500 złotych pomimo takiego uzgodnienia pomiędzy podejrzanym a prokuratorem.

Podnosząc powyższy zarzut skarżący wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku i orzeczenie wobec J. M. na zasadzie art.49§2 k.k. świadczenia pieniężnego w wysokości 500 złotych na rzecz (...) oraz (...).

#### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Apelacja Prokuratora była zasadna i skutkowałą koniecznością zmiany zaskarżonego orzeczenia.

Rację ma skarżący, że Sąd I instancji dopuścił się naruszenia przepisu prawa procesowego, normującego przesłanki wydania wyroku w tzw. trybie konsensualnym. Uwzględniając wniosek o skazanie bez przeprowadzenia rozprawy (art.335§1 k.p.k.), sąd nie może orzec kary czy środka karnego innych niż uzgodnione przez Prokuratora z podejrzanym, ani też nie wolno mu pominąć któregośkolwiek z rozstrzygnięć o karze lub środku karnym, objętych tym uzgodnieniem. W niniejszej sprawie zapadły wyrok nie zawiera orzeczenia względem oskarżonego świadczenia pieniężnego w kwocie 500 złotych, mimo iż Prokurator domagał się orzeczenia powyższego środka karnego we wniosku umieszczonym w akcie oskarżenia, a oskarżony wyraził na nie zgodę. Sąd I instancji lojalnie, zresztą, przyznał się do błędu w pisemnych motywach wyroku (s.3 uzasadnienia).

Mając na uwadze stwierdzone uchybienie, Sąd odwoławczy zmienił zaskarżony wyrok w sposób postulowany przez skarżącego i na podstawie art.49§2 k.k. orzekł wobec oskarżonego J. M. środek karny w postaci świadczenia pieniężnego w kwocie 500 zł na rzecz (...) oraz (...).

W pozostałym zakresie zaskarżony wyrok utrzymano w mocy.

Od ponoszenia kosztów postępowania odwoławczego oskarżonego zwolniono, uznając iż przemawiają za tym względy słuszności (art.624§1 k.p.k.).