

Sygn. akt **II C 242/15**

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 listopada 2015r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach Ośrodek (...) w R. Wydział II Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Sądu Okręgowego Renata Kopala

Protokolant: Jolanta Bober

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 25 listopada 2015r. w R.

sprawy z powództwa **R. Ż. (Ż.)**

przeciwko **Spółdzielni Mieszkaniowej (...) z siedzibą w J.**

o uchylenie uchwały

- 1) uchyla uchwałę nr 191/ (...) Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej (...) z dnia 29 lipca 2014r w przedmiocie wykluczenia powódki ze Spółdzielni;
- 2) zasądza od pozwanej na rzecz powódki kwotę 200 zł (dwieście złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania.

Sędzia:

Sygn. II C 242/15

UZASADNIENIE

Powódka R. Ż. domagała się uchylenia uchwały Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej (...) o odmowie uchylenia uchwały Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej (...) z dnia 29 lipca 2014 roku nr (...) o wykluczeniu powódki ze spółdzielni. Wskazała, że odwołała się od uchwały Rady Nadzorczej z dnia 29 lipca 2014 roku wykluczającej ją z członkostwa w spółdzielni, a jej odwołanie negatywnie rozpatrzyło Walne Zgromadzenie o czym została poinformowana pismem z dnia 26 maja 2015 roku. Wskazała, że nie podano ani numeru uchwały ani daty jej podjęcia ani nie zamieszczono jej na stronie internetowej spółdzielni. W jej ocenie uchwała ta została podjęta w sposób sprzeczny z dobrymi obyczajami i z jej pokrzywdzeniem jako członka. Nie uwzględniono jej argumentów dotyczących ciężkiej sytuacji rodzinnej w jakiej się znajduje, zadłużenia z tytułu kredytu, choroby syna oraz faktu, że zadłużenie względem spółdzielni stara się w miarę możliwości spłacać.

Pozwana wnosiła o oddalenie powództwa, wskazując, że wielokrotnie wcześniej wzywano powódkę do uregulowania zaległości, rozkładano jej spłatę zadłużenia na raty, prolongowano jej spłatę, a mimo to powódka nadal uchylała się od obowiązku uiszczania opłat eksploatacyjnych na rzecz spółdzielni. Pozwana podniosła, że Walne Zgromadzenie nie wyraziło zgody na uchylenie wcześniejszej uchwały Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej "J.-M., z dnia 28 lipca 2014 roku, a co za tym idzie decyzja Walnego Zgromadzenia de facto utrzymała w mocy uchwałę o wykluczeniu powódki ze spółdzielni, o czym powódka została pisemnie poinformowana. Stwierdziła, że niepodjęta uchwała jest uchwałą negatywną i tak należy traktować decyzję Walnego Zgromadzenia, które nie przyjęło projektu uchwały o treści: „uchyla uchwałę Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej (...) z dnia 29 lipca 2014 roku nr (...).

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powódka od 23 maja 2002 roku jest członkiem Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w J..

Dowód: uchwała nr 5/23/02 Zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej z 23 maja 2002 –k.169 akt

R. Ż. posiada własnościowe prawo do lokalu mieszkalnego o pow. 63,39 m² w J. przy ul (...).

Dowód: kserokopia aktu notarialnego z dnia 20 maja 2002 roku –k.168zawiadomienie Sądu Rejonowego w Jastrzębiu-Zdroju o wpisie do księgi wieczystej- k. 178

Pierwsze zadłużenie powódki wobec spółdzielni sięga 2008 roku. W roku 2009 pozwana spółdzielnia wystąpiła do Sądu z pozwem o zapłatę należności z tytułu opłat na rzecz spółdzielni.

Historia zadłużenia powódki poparta wezwaniami do zapłaty kształtuje się następująco:

14.10.2009 -1660,90 zł

21.04.2010 – 2.905,26 zł

22.06.2010 -1.717,30 zł

21.12.2010 3.010,24 zł

19.04.2011 4.951,48 zł

19.12.2011 3.188,25 zł

26.03.2011 3.224,30 zł

23.04.2012 3.830,60 zł

23.05.2012 4.439,46 zł

17.08.2012 2.547,05 zł

27.09.2012 3.170,12 zł

25.01.2013 3.853,25 zł

21.02.2012 4.473,03 zł

31.05.2013 3.174,00 zł

21.06.2013 3.842,23 zł

16.07.2013 4.457,79 zł

27.09.2013 5.785,17 zł

07.08.2015 8.575 zł

Dowód: wezwania spółdzielni do zapłaty wyżej wskazanych kwot –k. 33,34,39, 44,46,48,50,56,58, 60, 63,64, 66,68,70, 72,74,76,78,80,

W roku 2011 i 2013 oraz w 2014 wszczynano postępowanie wewnątrzspółdzielcze dotyczące wykluczenia powódki z członkostwa, które nie zakończyło się wykluczeniem powódki ze spółdzielni. Pozwana występowała również z pozwem o zapłatę czynszu.

Dowód: pismo –k.52,80, 83,85,88,93

W okresie tym powódka wielokrotnie prosiła o anulowanie odsetek, wyrażała gotowość zawarcia porozumienia w sprawie rozłożenia na raty, częściowo spłacała to zadłużenie, które okresowo malało, a okresowo rosło lub na skutek jedynie częściowych spłat utrzymywało się na podobnym poziomie.

Dowód: korespondencja powódki i spółdzielni -k. 36,3741,42, 84, 87, 90.

Powódka w mieszkaniu zamieszkuje z mężem i dziećmi w wieku 6 i 17 lat. Starszy syn choruje na cukrzycę co związane jest z większymi kosztami utrzymania i leczenia. Małżonkowie Ź. zaciągnęli 12 lat temu kredyt hipoteczny we frankach szwajcarskich i nadal go spłacają. Dodatkowo mąż powódki jako poręczyciel uiszcza raty niespłacanego przez kredytobiorcę kredytu w wysokości 1030 zł miesięcznie. Mąż powódki jest emerytem ze świadczeniem 3700 zł, przy czym po ściągnięciu zajęcia komorniczego pozostaje mu 2300 zł i z tego reguluje 1200 zł kredytu hipotecznego. Na utrzymanie rodziny pozostaje mu kwota 1100 zł. Powódka pracuje na umowę zlecenia i jej wynagrodzenie w całości przeznaczane jest na spłatę zadłużenia w spółdzielni – egzekwowane przez komornika.

Dowód: zeznania świadka W. Ź. na rozprawie w dniu 09 września 2015 r. –k. 164, zeznania powódki na rozprawie w dniu 25 listopada 2015 roku –k. 224, lista płac powódki i potrącenia komornicze -k. 206-208

W dniu 29 lipca 2014 lipca uchwałą Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej (...)/ (...) wykluczono powódkę ze spółdzielni z powodu uporczywego uchylania się od uiszczania przypadających na mieszkanie opłat wskazując jako podstawę prawną wykluczenia §. 19 ust. 2 pkt. 1 Statutu Spółdzielni. O uchwale tej poinformowano powódkę pismem doręczonym 07 sierpnia 2014 roku.

Dowód: uchwała Rady Nadzorczej z dnia 29 lipca 2014 roku –k.95, zawiadomienie –k. 96,97

Od tej uchwały powódka w terminie złożyła odwołanie.

Dowód: odwołanie z datą wpływu 01 .09.2014 roku –k.98

W dniach 12.05.2015, 13.05.2015, 14.05.2015 i 18.05.2015 odbyło się Walne Zgromadzenie, na którym między innymi rozpoznawano odwołania członków od uchwał Rady Nadzorczej w przedmiocie ich wykluczenia. O fakcie tym poinformowano pisemnie powódkę. Zawiadomienie to powódka nie odebrała, a drugie awizo dokonano w dniu 23.04.2015 r.

Dowód: zawiadomienie o walnym Zgromadzeniu –k. 103 ksero koperty. 105

W dniu 13 maja 2015 roku w porządku obrad Walnego Zgromadzenia znalazło się odwołanie powódki , przy czym przebiegało one w ten sposób, że przewodniczący odczytał projekt uchwały w sprawie odwołania od uchwały Rady Nadzorczej dotyczący wykluczenia R. Z. o treści:

” Walne Zgromadzenie postanawia uchylić uchwałę Rady Nadzorczej nr 191/VI/2014 roku z dnia 28 lipca 2014 roku w sprawie wykluczenia ze spółdzielni (...) p. XXXXX, zam. w J. przy ul. XXX....”

Dowód; projekt uchwały –k. 194

Za tak sformułowanym, projektem uchwały był 1 głos przy 101 głosach przeciwnych. Uchwała Walnego Zgromadzenia w sprawie uchylenia uchwały Rady Nadzorczej nr (...) nie została podjęta.

Dowód: protokół Walnego Zgromadzenia –k.153

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie wskazanych dokumentów, których treści strony nie kwestionowały oraz zeznań świadka W. Z. i powódki w zakresie ich sytuacji materialnej i rodzinnej, co do której pozwana nie wskazywała żadnych przeciwdowodów.

Sąd zważył:

W ocenie Sądu mimo prawidłowego wniesienia odwołania powódki od uchwały Rady Nadzorczej nr (...) nie zostało ono rozpoznane przez Walne Zgromadzenie, które nie podjęło uchwały rozpoznającej odwołania i nieprawidłowo poinformowało powódkę o zakończeniu postępowania wewnątrzspółdzielczego. W tym przypadku termin do złożenia pozwu biegł od błędnego poinformowania powódki o podjętej uchwale i został zachowany. Nie można w ocenie Sądu brak podjęcia uchwały przez Walne Zgromadzenie traktować jako uchwałę negatywną. Rodzi to niejasności w ocenie czy odwołanie zostało rozpatrzone, a przede wszystkim uniemożliwia w prawidłowy sposób sformułować przez członka spółdzielni żądanie uchylenia uchwały Walnego Zgromadzenia – skoro takiej uchwały nie podjęto. Nadto wskazać należy na gruncie niniejszej sprawy, że projekt uchwały na który powołuje się pozwana i który był przedmiotem głosowania nie został zindywidualizowany i brzmi: „Walne Zgromadzenie postanawia uchylić uchwałę Rady Nadzorczej nr 191/VI/2014 roku z dnia 28 lipca 2014 roku w sprawie wykluczenia ze spółdzielni (...) p. XXXXX, zam. w J. przy ul. XXX...”. To rodzi niepewność co do tego, co było przedmiotem głosowania i jakiej osoby dotyczyło.

W tej sytuacji należy przyjąć, że nie zostało rozpoznane odwołanie powódki w sposób prawidłowy i zgodnie z art. 24 § 7 prawa spółdzielczego w wypadku bezskutecznego upływu terminu do rozpatrzenia odwołania przez walne zgromadzenie, termin do zaskarżenia do sądu uchwały rady nadzorczej, o którym mowa w § 6 pkt. 2 prawa spółdzielczego, biegnie od dnia, w którym odwołanie powinno być najpóźniej rozpatrzone. Z drugiej strony nawet gdyby przyjąć, że brak podjęcia uchwały w dniu 12-18 maja 2015 jest uchwałą oddalającą odwołanie to termin liczony od zawiadomienia powódki pismem z dnia 26 maja 2015 (k.3) też jest zachowany.

Z uwagi na powyższe przedmiotem rozpoznania Sądu zgodnie z treścią żądania uchylenia decyzji o wykluczeniu powódki z członkostwa w spółdzielni było rozpoznanie uchwały wykluczającej powódkę z członkostwa ze spółdzielni, a taką uchwałą jest Uchwała Rady Nadzorczej nr (...).

W niniejszej sprawie należało rozpoznać czy zachowanie się powódki faktycznie wyczerpuje przesłanki z art. 24 § 2 prawa spółdzielczego oraz powołanego w uchwale § 19 ust. 2 pkt. 1 Statutu Spółdzielni to jest czy powódka dopuściła się zaległości czynszowych z winy umyślnej lub rażącego niedbalstwa i czy nie jest możliwe pozostawanie jej w spółdzielni. Przy ocenie zasadności wykluczenia konieczne jest zbadanie wagi uchybienia, stopnia winy i skutków dla spółdzielni z punktu widzenia możliwości dalszego pozostawania członka w spółdzielni (...).

Jeżeli przyczyną wykluczenia członka ze spółdzielni było nieregulowanie obciążających go należności na rzecz spółdzielni (opłat eksploatacyjnych, itp.), przy ocenie zasadności wykluczenia decydujące znaczenie ma nie to, czy istotnie miał on obowiązek należności te uiścić, lecz to, czy istniały usprawiedliwione okoliczności do zalegania się ze świadczeniem bądź też nie. Sąd obowiązany jest do rozważenia, czy wykluczenie członka ze spółdzielni nie jest środkiem zbyt surowym, jeśli się zważy, że spółdzielnia może wytoczyć powództwo o zasądzenie należnych kwot, co w przypadku powódki uczyniła.

Okoliczności faktyczne w ocenie Sądu nie dawały podstaw do zastosowania tak drastycznego środka. Spółdzielnia w przekonaniu swych racji mogła podjąć inne kroki prawne przeciwko powódce, nie tak drastyczne jak wykluczenie.

Uchwała o wykluczeniu jest niezgodna z regulacją art. 24 § 2 ustawy Prawo spółdzielcze. Członka można wykluczyć tylko z powodu winy umyślnej bądź rażącego niedbalstwa przy regulowaniu opłat. Takiego zachowania, w ocenie Sądu nie można powódce przypisać.

Z historii zadłużenia wynika, że powódka deklarowała i starała się spłacać zadłużenie, a w okresie od grudnia 2010 do września 2013 zadłużenie pozostawało na tym samym poziomie czyli regulowała część opłat. Z analizy wezwań do zapłaty np. między majem, a sierpniem 2012 roku zadłużenie zmalało, później wzrastało. Wprawdzie spółdzielnia

również wykazała dobrą wolę i zezwalała powódce na spłatę zadłużenia w ratach, prolongowała terminy spłat ale nie można przyjąć, że do zadłużenia doszło z winy umyślnej lub rażącego niedbalstwa powódki. Do zadłużenia doszło na skutek ciężkiej sytuacji finansowej powódki i jej rodziny, konieczności wydatkowania środków na leczenie syna, spłatę wcześniejszych zobowiązań kredytowych których wysokość wzrosła z uwagi na wzrost kursu (...). Oświadczenie powódki o zamiarze spłaty zadłużenia i faktyczne spłacanie zadłużenia z całego wynagrodzenia powódki osiąganego w okresie jej pracy na umowę zlecenia (k. 206 akt) w sposób przekonywujący wskazuje na brak winy umyślnej czy rażącego niedbalstwa powódki w uiszczaniu opłat oraz n podejmowane próby spłaty zadłużenia.

Mając powyższe na uwadze z uwagi na brak przesłanek wskazanych a art. 24 § 2 prawa spółdzielczego oraz powołanego w uchwale § 19 ust. 2 pkt. 1 Statutu Spółdzielni uchwałę należało uchylić jak w sentencji wyroku.

O kosztach postępowania orzeczono w myśl art. 98 kpc zasądzając od pozwanej na rzecz powódki 200 zł opłaty od pozwu.