

Sygn. akt II C 298/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 października 2014 roku

Sąd Okręgowy w Gliwicach Wydział II Cywilny Ośrodek (...) w R.

w składzie:

Przewodniczący: SSR del. Sławomir Łabuz

Protokolant: Izabela Kucza

po rozpoznaniu w dniu 21 października 2014 roku w Rybniku

sprawy z powództwa **K. T.**

przeciwko **Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w R.**

o ustalenie nieważności uchwał

1. ustala, iż uchwała Walnego Zgromadzenia Członków Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w R. nr (...) z dnia 12 czerwca 2014 roku w przedmiocie zobowiązania Rady Nadzorczej Spółdzielni do rozwiązania stosunku pracy z członkami Zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej (...) jest nieważna;
2. w pozostałym zakresie powództwo oddala.

Sygn. akt: II C 298/14

UZASADNIENIE

Powód K. T. domagał się ustalenia, iż uchwała nr 10/2014 Walnego Zgromadzenia Członków Spółdzielni Mieszkaniowej (...) z dnia 12.06.2014 r. jest nieważna oraz, iż uchwała nr 11/2014 Walnego Zgromadzenia Członków Spółdzielni Mieszkaniowej na mocy której przywrócono członkowi spółdzielni mieszkaniowej (...) członkostwo jest nieważna. W uzasadnieniu podniósł, iż pierwsza z skarżonych uchwał narusza ustawę i statut druga natomiast narusza postanowienia statutu.

Pozwana uznała żądanie powództwa w całości. W uzasadnieniu wskazał, iż niezależnie od uchybień formalnych skarżone uchwały są wadliwie merytorycznie.

Sąd ustalił

Uchwałą Rady Nadzorczej pozwanej spółdzielni z dnia 6.02.2014 r. wykreślono S. J. z listy członków spółdzielni. Od uchwały wniósł on odwołanie do Walnego Zgromadzenia Członków Spółdzielni Mieszkaniowej. Zawiadomieniem z dnia 15.05.2014 r. poinformowano o porządku obrad w tym m.in. o rozpatrzeniu odwołania od uchwał Rady Nadzorczej. Zgromadzenie odbyło się 12.06.2014 r., podjęto dyskusję nad odwołaniem od pozbawienia członkostwa w spółdzielni mieszkaniowej (...) a po dyskusji poddano pod głosowanie uchwałę w sprawie przywrócenia jego członkostwa w spółdzielni. Uchwałę przyjęto. Nadto, poza porządkiem obrad uchwałą nr 10/2014 Walnego zgromadzenia członków spółdzielni mieszkaniowej nakazano radzie nadzorczej rozwiązanie stosunku pracy członkami zarządu. W paragrafie 23 statutu pozwanej spółdzielni wskazano, iż od uchwały rady nadzorczej przysługuje prawo odwołania do walnego Zgromadzenia a nadto, iż uchwała walnego zgromadzenia jest ostateczna w postępowaniu wewnątrz spółdzielczym. Zgodnie z § 31 statutu, do wyłącznej właściwości zgromadzenia należy

rozpatrywanie w postępowaniu wewnątrz spółdzielczym odwołań od uchwał rady nadzorczej. Powód był członkiem spółdzielni(k.5-41).

Sąd zważył

Pozwany w niniejszej sprawie uznał powództwo w całości. Sąd jest związany uznaniem, obowiązany jest jednak dokonać oceny, czy czynność ta nie jest sprzeczna z prawem lub zasadami współżycia społecznego albo zmierza do obejścia prawa.

Zaskarżanie uchwał walnego zgromadzenia jest możliwe za pomocą dwóch odrębnych środków prawnych. Po pierwsze powództwa o stwierdzenie nieważności uchwały (wówczas gdy występuje sprzeczność uchwały z ustawą - art. 42 § 2 prawa spółdzielczego) oraz powództwa o uchylenie uchwały (w razie sprzeczności uchwały bądź z postanowieniami statutu, bądź z dobrymi obyczajami lub gdy uchwała godzi w interes spółdzielni albo ma na celu pokrzywdzenie jej członka - art. 42 § 3 prawa spółdzielczego).

Powództwo o stwierdzenie nieważności uchwały zmierza do ustalenia w drodze wyroku sądowego w odniesieniu do spółdzielni, że określona uchwała nie istnieje. Czynną legitymację do wytoczenia takiego powództwa posiada ten, kto wykaże, że wobec spółdzielni ma interes prawny w stwierdzeniu nieistnienia uchwały. W odniesieniu do uchwał sprzecznych z ustawą przepis przewiduje ich bezwzględną nieważność, uchwała sprzeczna z ustawą dotknięta jest sankcją nieważności z mocy prawa. W niniejszej sprawie powód jako członek pozwanej spółdzielni domagał się uchylenia uchwałą nr 10/24 jako naruszającej ustawę a to art. 41 § 1 prawa spółdzielczego. Zgodnie z nim, walne zgromadzenie może podejmować uchwały jedynie w sprawach objętych porządkiem obrad podanych do wiadomości członków w terminach i w sposób określonych w statucie. Zatem uchwałę walnego zgromadzenia poczytuje się za nieistniejącą w szczególności wtedy, gdy uchwałę podjęto w sprawie nieumieszczonej w porządku obrad – co miało miejsce w niniejszej sprawie. Zatem Sąd w tym zakresie uwzględnił powództwo o czym orzekł w pkt 1 orzeczenia.

Inaczej wygląda sytuacja w przypadku uchwały walnego zgromadzenia podjętej w sposób niezgodny z postanowieniami statutu bądź dobrymi obyczajami lub godząca w interesy spółdzielni albo mająca na celu pokrzywdzenie jej członka. Jest ona wówczas dotknięta względną nieważnością. Oznacza to, że osoby, którym przysługuje legitymacja czynna do wniesienia powództwa o uchylenie uchwały, mogą podważać jej moc obowiązującą tylko w trybie art. 42 § 3 prawa spółdzielczego. Uchwałę taką może uchylić ze skutkiem *ex tunc* tylko sąd. Przepis artykułu 42 § 4 prawa spółdzielczego przesądza o tym, że legitymacja do wniesienia powództwa o uchylenie uchwały walnego zgromadzenia przysługuje członkowi spółdzielni, z wyjątkiem spraw o wykluczenie albo o wykreślenie innych członków, gdyż prawo zaskarżenia uchwały w sprawie wykluczenia lub wykreślenia przysługuje wyłącznie członkowi, którego uchwała dotyczy.

Skarżona uchwała nr 11/2014 dotyczyła wykreślenia członka spółdzielni. Jako sprzeczna ze statutem była dotknięta względną nieważnością a skoro tak, to w tym zakresie przysługiwało jedynie roszczenie o jej uchylenie a nie stwierdzenie nieważności. Niezależnie od tego, powód nie był czynnie legitymowany do wniesienia powództwa. Zgodnie bowiem z przytoczonym wyżej przepisem art. 42 § 4 prawa spółdzielczego legitymacja przysługuje jedynie członkowi którego dotyczyła. Skarżona uchwała została przyjęta w sprawie wykluczenia członka spółdzielni. Stąd też, skoro powód nie posiadał w tym zakresie legitymacji czynnej do wystąpienia z powództwem, Sąd w tym zakresie nie jest związany uznaniem. Biorąc pod uwagę powyższe, Sąd powództwo w tej części oddalił o czym orzekł w pkt 2 wyroku.