

Sygn. akt **II C 232/14**

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 03 grudnia 2014r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach Ośrodek (...) w R. Wydział II Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Sądu Okręgowego Renata Kopala

Protokolant: Jolanta Bober

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 03 grudnia 2014r. w R.

sprawy z powództwa **Z. K.**

przeciwko **Spółdzielni (...) z siedzibą w R.**

o uchylenie uchwał

- 1) uchyla uchwałę numer (...) Walnego Zgromadzenia Członków Spółdzielni Ogrodniczej (...) z dnia 25 kwietnia 2014 roku dotyczącą wykluczenia z rejestru Członków Spółdzielni (...) Z. K.,
- 2) uchyla uchwałę numer (...) Walnego Zgromadzenia Członków Spółdzielni Ogrodniczej (...) z dnia 25 kwietnia 2014 roku dotyczącą podziału nadwyżki bilansowej w zakresie punktu 2 uchwały,
- 3) zasądza od pozwanej na rzecz powódki kwotę 777 zł (czteryście siedemdziesiąt siedem złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania.

Sędzia:

Sygn. akt II C 232/14

UZASADNIENIE

Powódka Z. K. wносиła o uchylenie:

- uchwały nr 1/2014 Walnego zgromadzenia Członków Spółdzielni Ogrodniczej (...) w sprawie odwołania od uchwały nr 7 Rady Nadzorczej z dnia 10.12.2013 roku w sprawie wykluczenia powódki z rejestru członków Spółdzielni (...),
- punktu II uchwały nr 10/2014 roku w sprawie podziału nadwyżki bilansowej za 2013 r.

W uzasadnieniu wskazała, że:

- została wadliwie zawiadomiona o terminie Walnego Zgromadzenia Członków w związku z jej odwołaniem od uchwały o jej wykluczeniu
- członkowie bezkrytycznie przyjęli uchwałę o identycznej treści co uchwała Rady Nadzorczej o jej wykluczeniu,
- uchwała o wykluczeniu jest sprzeczna z §14 ust. 2 statutu, który przewiduje możliwość wykluczenia gdy **z winy** członka jego dalsze pozostawanie w spółdzielni nie da się pogodzić z postanowieniami statutu lub zasadami współzycia społecznego a takich przesłanek nie było,

- powódka nie uchylała się uporczywie od wykonywania obowiązków statutowych poprzez nieuczestniczenie w Zgromadzeniu - co jej zarzucano bowiem uczestnictwo w Zgromadzeniu jest jej prawem, a nie obowiązkiem,
- pozwana nie wskazała w uchwale o wykluczeniu ani winy umyślnej ani rażącego niedbalstwa powódki w wykonywaniu obowiązków statutowych.

Zarzuty powódki w przedmiocie wadliwego podziału nadwyżki bilansowej sprowadzały się do pominięcia jej i dwóch innych członków spółdzielni w podziale tej nadwyżki za rok 2013 mimo, że uchwały o wykluczeniu jej i innych członków w chwili podziału tej nadwyżki były nieprawomocne i nadal przysługiwał im status i uprawnienia członków spółdzielni.

W odpowiedzi na pozew pozwana Spółdzielnia (...) wnosila o oddalenie powództwa wskazując, że podstawą wykluczenia powódki było uporczywe naruszanie §11 ust.1 pkt. 2, 3 i ust. 2 statutu, a w szczególności brak czynnego udziału w pracach organów spółdzielni, w tym uczestnictwo w Walnych Zgromadzeniach od 2000 do 2012 roku. Wskazała też na prawidłowość zawiadomienia powódki o terminie Walnego Zgromadzenia w roku 2014, na którym rozpoznawano odwołanie powódki od uchwały o wykluczeniu. Co do podziału nadwyżki bilansowej pozwana spółdzielnia wskazała, że przekazała na adres powódki kwotę 600 zł stanowiącą równowartość przypadającego jej udziału w nadwyżce bilansowej za rok 2013.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powódka jest członkiem Spółdzielni (...) w R.. (fakt bezsporny).

W dniu 12.11. 2013 otrzymała zawiadomienie ,że 10 .12.2013 odbędzie się posiedzenie Rady Nadzorczej gdzie będzie rozpatrywane **wykreślenie** jej z Rejestru Członków Spółdzielni.

Uchwałą nr 7/2013 Rady Nadzorczej z dnia 10 grudnia 2013 roku Z. K. została **wykluczona** ze Spółdzielni z powodu uporczywego tj. od 200 roku naruszania postanowień §11 ust. 1 pkt. 2, 3 i ust. 2 Statutu polegającego na zaniechaniu w pracach organów spółdzielni i realizacji jej celów statutowych. Powódka nie uczestniczyła w Walnych Zgromadzeniach z uwagi na stan zdrowia. Z. K. często choruje, leczy się onkologicznie i często przebywa poza miejscem zamieszkania na turnusach rehabilitacyjnych,

Dowód: zawiadomienie –k. 70, uchwała Rady Nadzorczej z 10.12.2013 nr (...) –k. 5, lista obecności na Walnych Zgromadzeniach –k....

Powódka odwołała się od tej uchwały do Walnego Zgromadzenia, które odbyło się 25 kwietnia 2014 roku. O terminie i porządku obrad Zgromadzenia poinformowano powódkę pismem z dnia 07 kwietnia 2014 , które powódka odebrała w dniu 15.04.2014 roku

Dowód: odwołanie –k. 6, zawiadomienie z dnia 07.04.2014 –k. 7, potwierdzenie odbioru –k. 9.

Walne Zgromadzenie w dniu 25 kwietnia 2014 roku uchwałą nr 1/2014 przy stosunku głosów 18 za, 15 przeciw wykluczyło powódkę z Rejestru Członków Spółdzielni (...)” Ogrodnik”, a uchwałą nr 10/2014 30 głosami za i bez głosu sprzeciwu podjęło uchwałę o podziale nadwyżki bilansowej między 34 członków spółdzielni.

Dowód; protokół Walnego Zgromadzenia Spółdzielni –k. 50 , uchwała nr 1 z dnia 25 .04.2014 –k . 67, uchwała nr 10 –k. 69.

Powódka od 200 do 2012 roku nie uczestniczyła w Walnych Zgromadzeniach, co nie przeszkadzało w podejmowaniu uchwał przez Spółdzielców. Jej nieobecność nie spowodowała trudności w prawidłowej pracy spółdzielni.

Dowód: protokół Walnego zgromadzenia z 26.04.2013-k. 73, z dnia 27.04.2012 –k. 77 (przy 48 członkach spółdzielni obecnych było 26 i 28 członków)

Sąd zważył:

Powództwo zasługują na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 42 § 4 prawa spółdzielczego każdy członek spółdzielni lub zarząd może wytoczyć powództwo o uchylenie uchwały. Jednakże prawo zaskarżenia uchwały w sprawie wykluczenia albo wykreślenia członka przysługuje wyłącznie członkowi wykluczonemu albo wykreślonemu..

Zgodnie z art. 42 § 3 prawa spółdzielczego zaskarżona do sądu może być uchwała sprzeczna z postanowieniami statutu bądź dobrymi obyczajami lub godząca w interesy spółdzielni albo mająca na celu pokrzywdzenie jej członka. A zgodnie z art. 42 §2 prawa spółdzielczego uchwała sprzeczna z ustawą jest nieważna.

Powódka domagała się uchylenia uchwał, względnie stwierdzenia nieistnienia tych uchwał lub stwierdzenia ich nieważności.

W razie zbiegu podstaw z art. 42 § 2 z art. 42 § 3 prawa spółdzielczego pierwszeństwo ma nieważność bezwzględna będąca wynikiem sprzeczności uchwały z ustawą. Oznacza to, że sprzeczność uchwały ze statutem może stanowić podstawę uchylenia uchwały tylko wówczas, gdy nie jest ona równocześnie sprzeczna z ustawą. Podjęte uchwały nie są nieważne albowiem nie są sprzeczne z prawem. Natomiast ustaleniu podlegało czy zostały spełnione przesłanki z art. 42 §3 dotyczące sprzeczności z postanowieniami statutu, dobrymi obyczajami lub godzące w interesy spółdzielni lub interesy członka.

Nie jest uzasadniony zarzut powódki o nieprawidłowym zawiadomieniu jej o terminie Walnego Zgromadzenia albowiem jak wykazała pozwana - powódka zawiadomienie o terminie Walnego Zgromadzenia otrzymała 15 kwietnia 2014 roku. Natomiast zasadnym jest zarzut sprzeczności uchwały z §14 ust.2 statutu Spółdzielni, który przewiduje możliwość wykluczenia gdy **z winy** członka jego dalsze pozostawanie w spółdzielni nie da się pogodzić z postanowieniami statutu lub zasadami współżycia społecznego. Pozwana Spółdzielnia jako podstawę wykluczenia wskazała naruszenie przez powódkę §11 ust. 2 statutu przez to ,że nie brała czynnego udziału w pracach organów spółdzielni i wykazała, że od 200 roku powódka faktycznie nie uczestniczyła w Walnym Zgromadzeniu.

Natomiast §14 ust 2 pkt. 1 i 2 statutu wskazuje na możliwość wykluczenia jeżeli członek umyślnie działa na szkodę spółdzielni lub uporczywie uchyla się od obowiązków statutowych . Powódka oświadczyła, że brak jej obecności na Walnych Zgromadzeniach nie jest przez nią zawiniona, a wynika z jej stanu zdrowia. Prawdziwości tych informacji pozwana nie zaprzeczyła i nie wykazała, że nieobecność powódki na Walnym Zgromadzeniu była działaniem zawinionym. Nadto §11 statutu nie określa wprost, że do obowiązku członków należy uczestnictwo w Walnym Zgromadzeniu. Wręcz przeciwnie – uczestnictwo w Walnym Zgromadzeniu należy zgodnie z §10 pkt1 Statutu do uprawnień członków . Nie można więc zarzucać powódce, że nie korzysta ze swojego uprawnienia , ani też wbrew zapisom statutu wskazywać, że uprawnienie z §10 pkt. 1 statutu to obowiązek z §11 ust. 2 statutu. Nadto skoro nieuczestniczenie w pracach spółdzielni nie było zawinione przez powódkę to wówczas może mieć zastosowanie ewentualnie instytucja wykreślenia członka wskazana w §14 pkt. 2 statutu, a nie wykluczenie z rejestru członków.

Mając powyższe na uwadze Sąd stwierdził , że doszło do spełnienia przesłanek z art. 42§3 prawa spółdzielczego, zaskarżona uchwała jest sprzeczna z postanowieniami statutu i w związku z tym należało uchwałę tę uchylić jak w punkcie 1 wyroku.

Co do sprzeczności uchwały dotyczącej sposobu podziału nadwyżki bilansowej to pozwana wypłacając powódce kwotę stanowiącą jej udział w nadwyżce bilansowej sama potwierdziła zasadność żądań powódki. Uchwała nr 10/2014 w zakresie jakim dokonano podziału nadwyżki między 34 członków (gdy w chwili podejmowania tej uchwały spółdzielnia liczyła 37 członków – co wynika z protokołu i listy obecności Walnego Zgromadzenia –k. 47) jest sprzeczne z §54 ust 2 statutu pozwanej spółdzielni, zgodnie z którym każdy członek otrzymuje jednakową część kwoty przeznaczonej do podziału. Bezspornym jest, że do czasu prawomocności uchwały o wykluczeniu osoba, której wykluczenie dotyczy pozostaje członkiem spółdzielni, a to z uwagi na treść art. 24 §10 prawa spółdzielczego. Zatem

uchwała nr10/2014 w punkcie II jest sprzeczna ze statutem i podlega w tej części uchyleniu o czym orzeczono w punkcie 2 wyroku.

Zgodnie z art. 98 kpc od pozwanej jako od strony przegrywającej sprawę należało zasądzić na rzecz powódki koszty procesu w wysokości 400 złotych, tj. opłata od pozwu (200 złotych za każdą uchwałę w sprawie o uchylenie uchwały organu spółdzielni - art. 27 pkt. 9 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych) oraz 377 zł kosztów tytułem zastępstwa procesowego (§10 ust1 pkt. 1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 202 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych – za uchylenie dwóch uchwał po 180 zł za każda oraz opłatę od pełnomocnictwa w kwocie 17 zł).