

**Sygn. akt II C 379/13**

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 listopada 2014 roku

**Sąd Okręgowy w Gliwicach Wydział II Cywilny Ośrodek (...) w R.**

w składzie:

Przewodniczący : Sędzia Sądu Okręgowego Elżbieta Kaziród

Protokolant: Iwona Mucha

po rozpoznaniu w dniu 27 listopada 2014 r. w Rybniku

sprawy z powództwa (...) S.A. w Ł.

przeciwko D. R. (1) ( R.)

o zwolnienie spod egzekucji

- 1) zwalnia od egzekucji pojazd V. (...) nr seryjny (...) rok produkcji 2006, zajęte przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Wodzisławiu Śląskim M. D. w postępowaniu egzekucyjnym z wniosku pozwanego D. R. (1) (R.) przeciwko B. Spółce z oo pod sygn. Km 5783/12;
- 2) zasądza od pozwanego na powoda kwotę 42.345 zł ( czterdzieści dwa tysiące trzysta czterdzieści pięć zł) tytułem zwrotu kosztów procesu;
- 3) nakazuje pobrać od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa Sądu Okręgowego w Gliwicach Ośrodka (...) w R. kwotę 122 zł ( sto dwadzieścia dwa zł) tytułem kosztów sądowych.

**II C 379/13**

## UZASADNIENIE

Powód (...) S.A. w Ł. w pozwie skierowanym przeciwko D. R. (1) wniósł o zwolnienie od egzekucji W. V. (...), o nr seryjnym (...), rok produkcji 2006, stanowiącego własność powodowej spółki, co do którego Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Wodzisławiu Śląskim M. D. prowadzi egzekucję wobec (...) Sp. z o.o. z siedzibą w P. w postępowaniu o sygn. akt Km 5783/13 oraz o zasądzenie od pozwanego na rzecz powodowej spółki zwrotu kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwu powódka skazała, że Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Wodzisławiu Śląskim M. D. prowadząc egzekucję wobec (...) Sp. z o.o. z siedzibą w P. w postępowaniu o sygn. akt Km 5783/13, dokonał, w ramach postępowania egzekucyjnego prowadzącego z wniosku pozwanego D. R. (1), w dniu 06.08.2012 r. zajęcia przedmiotowego W. szczegółowo opisanego w pkt. 1 petitum. Powodowa spółka została zawiadomiona o zajęciu jej własności w sposób umożliwiający wezwanie wierzyciela do zwolnienia spod egzekucji z dniem 31.10.2013 r.

Przedmiotowe W. jest własnością powodowej spółki i został przez nią zakupiony od (...) Sp. z o.o. w P. w dniu 07.12.2012 r. i przekazany (...) Sp. z o.o. w P. na podstawie umowy Leasingu nr (...) z dnia 30.11.2012 r.

Okoliczności towarzyszące zawarciu umowy sprzedaży, szczególności fakt uprzedniej bezproblemowej współpracy ze sprzedawcą w zakresie nabywania pojazdów tego samego rodzaju, składane przezeń zapewnienia oraz rzeczywiste

władztwo nad sprzedawanym przedmiotem pozwalały na stwierdzenie, iż (...) Sp. z o.o. jest właścicielem spornego przedmiotu a z jego nabyciem nie wiążą się żadne ograniczenia jak również prawa osób trzecich. W związku z powyższym powodowa spółka wystąpiła do pozwanego o wystąpienie z wnioskiem o umorzenie egzekucji, a pełnomocnik wierzyciela w korespondencji e-mailowej odmówił. W tym stanie rzeczy zważywszy na upływ terminu określonego w art. 841§3 kpc i niestosowanie się do treści wezwania skierowanie sprawy na drogę postępowania sądowego stało się konieczne i uzasadnione.

Pozwany D. R. (2) w odpowiedzi na pozew wniósł o oddalenie powództwa w całości.

### ***Sąd ustalił następujący stan faktyczny:***

D. R. (2) jest wierzycielem spółki (...) Sp. z o.o. w P. w dniu 25.07.2012 r. wierzyciel złożył wniosek o wszczęcie postępowania egzekucyjnego i postępowanie to prowadzi Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Wodzisławiu Śląskim M. D. pod sygn. Km 5783/12. W dniu 06.08.2012 r., na wniosek wierzyciela, Komornik na terenie budowy drogi ekspresowej (...) w miejscowości K. dokonał zajęcia W. V. (...), o nr seryjnym (...), rok produkcji 2006. Wierzyciel wskazał miejsce położenia W., którego zajęcie nastąpiło bez obecności dłużnika.

Dowód: protokół zajęcia ruchomości z 06.08.2012 r. - k.77

W dniu 10.08.2012 r. dłużnik spółka (...) wystosowała do Komornika pismo, w którym informowała go, że nie posiada zobowiązań finansowych w stosunku do D. R. (1) i że zajęte wozy nie są jej własnością. Wskazywała, że były one własnością spółki (...), ale zostały sprzedane spółce (...) we W.. Do pisma dłużnik dołączył kopię faktur dotyczących sprzedaży wozy z dnia 05.04.2012 r. oraz potwierdzenie zapłaty za fakturę z 04.05.2012 r. i 07.05.2012 r. Komornik poinformował spółkę (...) o zajętych wozach.

Dowód: pismo z dnia 10.08.2012 r. – k.78

- faktura VAT z 05.04.2012 r. – nr 08/04/2012/A i potwierdzenia transakcji- k.79-82

W dniu 04.06.2012 r. spółka (...) sprzedała przedmiotowe wozy spółce (...) w P.. Na potwierdzenie tej czynności do akt komorniczych została złożona faktura wystawiona 04.06.2012 r. oraz potwierdzenie transakcji z 06.07.2012 r. i 11.07.2012 r.

Dowód: faktura VAT nr (...), potwierdzenie transakcji (k.99-101)

W dniu 07.12.2012 r. spółka (...) w P. dokonała sprzedaży przedmiotowego wozy (...) S.A. w Ł..

Dowód: umowa sprzedaży k. 28-31

- faktura VAT z 07.07.2012 r.- nr FV/5/12/12 – k.27

W dniu 14.10.2013 r. (...) S.A. w Ł. zwróciło się do pozwanego D. R. (1) o zwolnienie ruchomości spod egzekucji podnosząc, że samochód ten stanowi własność (...) S.A. i został oddany do odpłatnego używania (...) Sp. z o.o. w G.. Spółka (...) odebrała od dostawcy tj. spółki (...) przedmiotowe wozy w dniu 07.12.2012 r.

Dowód: pismo z dnia 14.10.2013 r.- k.25

- protokół odbioru przedmiotu leasingu – k.27

W Prokuraturze Rejonowej w Wodzisławiu Śląskim toczyło się postępowanie w sprawie udaremnienia zaspokojenia wierzyciela D. R. (1) poprzez zbycie wozów marki v.. W trakcie tego postępowania ustalono, że firma (...) nie była właścicielem wozów w chwili ich zajęcia i że zostały one wcześniej sprzedane spółce (...).

W firmie (...) Sp. z o.o. toczyło się również postępowanie sprawdzające Urzędu Skarbowego w P. dotyczące ustalenia rzetelności rozliczeń transakcji sprzedaży i zakupów za II i III kwartał 2012 r., która nie wykazała nieprawidłowości i potwierdzała prawidłową ewidencje transakcji kupna wozideł w dniu 04.06.2012 r. od spółki (...).

Dowód: postanowienie Prokuratora Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim z 31.12.2013 r. i

protokół z kontroli Urzędu Skarbowego w P. – k. 285 i k. 319-328

sygn. akt II C 3/13 tut. Sądzie.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie przeprowadzonych dowodów w szczególności dokumentów znajdujących się w aktach postępowania komorniczego Km 5783/12 i dokumenty te co do zasady przez strony nie kwestionowane.

Sąd oddalił wniosek o dopuszczenie dowodu z zeznań świadków A. Ł., J. M., W. B., J. Z. i A. K., gdyż przeprowadzenie dowodu z zeznań tych świadków stało się zbędne w świetle przeprowadzonych dowodów z dokumentów.

### **Sąd zważył co następuje:**

Roszczenie powoda (...) S.A. w Ł. jest uzasadnione i winno zostać uwzględnione.

Bezspornym jest, że do zajęcia przedmiotowego wozidła w toku postępowania egzekucyjnego przeciwko spółce (...) doszło w dniu 05.08.2012 r. a w tej dacie spółka (...) nie była już właścicielem W. V. (...), o nr seryjnym (...), rok produkcji 2006. Bowiem w kwietniu 2012 r. wozidło zostało sprzedane spółce (...). Spółka (...) poinformowała o tym Komornika w piśmie z 10.08.2012 r.

Zgodnie z art. 841 kpc osoba trzecia może w drodze powództwa żądać zwolnienia zajętego przedmiotu od egzekucji jeżeli skierowanie do niego egzekucji narusza jej prawa przy czym jeżeli dłużnik zaprzecza prawu powoda należy oprócz wierzyciela pozwać również dłużnika. W niniejszej sprawie dłużnik nie zaprzeczał prawu powoda.

Zgodnie z art. 841 § 34 kpc powództwo o zwolnienie przedmiotu spod egzekucji można wnieść w terminie 1 miesiąca od dnia dowiedzenia się o naruszeniu prawa. Termin ten został zachowany.

Zatem skoro w dacie wszczęcia postępowania egzekucyjnego przeciwko spółce (...) przez D. R. (1) jak i w dacie zajęcia wozidła spółka (...) nie była jego właścicielem. Zostały zatem spełnione przesłanki z art. 841§1 kpc bowiem poprzez zajęcie ruchomości powoda zostało naruszono jego prawo własności i powództwo musiało zostać uwzględnione.

Po myśli art. 98 kpc pozwany D. R. (2) jako przegrywający proces został obciążony obowiązkiem zwrotu powodowi kosztów procesu 42 345 zł ( 35 145 zł- opłata od pozwu i 7 200 zł – kosztów zastępstwa procesowego). Nadto powód został obciążony kosztami sądowymi w kwocie 122 zł (zwrot kosztów dojazdu świadków).

Sędzia