

**Sygn. akt II C 146/13**

## POSTANOWIENIE

Dnia 23 września 2013r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach Ośrodek (...) w R. Wydział II Cywilny

w następującym składzie:

**Przewodniczący:** SSO Elżbieta Gawlik

Protokolant: /

po rozpoznaniu w dniu 23 września 2013 r. w Rybniku

na posiedzeniu niejawnym

**sprawy z powództwa M. K.**

**przeciwko (...) Sp. z o.o. w R.**

**o zapłatę**

**postanawia:**

odrzucić pozew.

## UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 27.03.2013 r. powód M. K. wniósł o zasądzenie na jego rzecz od pozwanego (...) Sp. z o.o. w R. kwot wskazanych w piśmie.

Na rozprawę wyznaczoną na dzień 11.09.2013 r. pozwany nie stawił się, nie złożył odpowiedzi na pozew, a wezwanie dla niego odebrane zostało - jak Sąd stwierdził - przez osobę upoważnioną, co wynikałoby ze zwrotnego potwierdzenia odbioru (k. 34). Powyższe potwierdzenie legło zatem u podstaw uznania, że pozwany został prawidłowo zawiadomiony o rozprawie (protokół z rozprawy k. 42).

Jednakże wobec ustalenia, iż pieczętka „pozwanego”, którą posłużyła się osoba potwierdzająca odbiór zawiadomienia o rozprawie, stwierdzała, że wezwanie odbiera (...) z o.o. w R., i to z siedzibą przy ul. (...), podczas gdy wskazana w pozwie spółka miała mieć siedzibę przy ul. (...), Sąd przystąpił do ustalenia prawidłowości zawiadomienia pozwanego o terminie rozprawy i doręczenia mu odpisu pozwu.

Jak Sąd ustalił, pozwana Spółka została wykreślona z rejestru przedsiębiorców w dniu 26.06.2012 r., a zatem nie istnieje. Nie istniała już w dacie wniesienia pozwu.

Badając zdolność sądową pozwanej w niniejszej sprawie Sąd rozważył, czy ewentualny brak w zakresie zdolności sądowej pozwanej, która przejęta została przez (...) Sp. z o.o. z siedzibą w Z. jest możliwy do uzupełnienia w trybie art. 70 k.p.c.

Przepis art. 70 k.p.c. stanowi, że jeżeli braki w zakresie zdolności sądowej dają się uzupełnić, to Sąd wyznaczy w tym celu odpowiedni termin. W wypadkach, w których braku tego nie można uzupełnić, Sąd zobowiązany jest wydać stosowne postanowienie, w szczególności o odrzuceniu pozwu. W doktrynie wyrażono pogląd, że brak zdolności sądowej nie może być uzupełniony przez wstąpienie do udziału w sprawie podmiotów mających tę zdolność, zamiast podmiotu, który tej zdolności mieć nie może. W tym przypadku ewentualne zwrócenie się do pełnomocnika powoda

z zapytaniem, czy w miejsce pozwanej Spółki wskazuje spółkę przejmującą ją , jest więc bezpodstawne. Podzielając pogląd i treść postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 15.05.2009 r. sygn. II CSK 681/08 (LEX nr 519307), brak zdolności sądowej nie może być uzupełniony na podstawie art. 70 k.p.c. przez wstąpienie do udziału w sprawie podmiotu posiadającego tę zdolność w miejsce podmiotu nie posiadającego zdolności sądowej. Ponieważ brak zdolności sądowej odnosi się do podmiotu będącego stroną procesową, to konieczną przesłanką uzupełnienia tego braku jest zachowanie tożsamości stron, a więc takiego stanu rzeczy, w którym zarówno przed uzupełnieniem, jak i po uzupełnieniu braku zdolności sądowej, stroną pozostaje ta sama jednostka.

Skoro powód reprezentowany jest przez profesjonalnego pełnomocnika, to nie powinno być stanowić problemu ustalenie w Krajowym Rejestrze Sądowym ,czy podmiot wskazany jako pozwany nadal istnieje, tym bardziej, że już przy oznaczeniu stron w pozwie ,wskazano : „dawniej (...) Sp. z o.o. z siedzibą w O.”.

W tym stanie rzeczy Sąd kierując się treścią art. 199 § 1 pkt 3 k.p.c. Sąd orzekł jak w postanowieniu.