

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 maja 2015 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach Ośrodek (...) w R. Wydział II Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Mariola Czech

Protokolant: Weronika Knesz

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 20 maja 2015r. w R.

sprawy z powództwa S. P.

przeciwko Towarzystwu (...) Spółce Akcyjnej
w W.

o zapłatę i rentę

1. zasądza od pozwanego Towarzystwa (...) Spółki Akcyjnej w W. na rzecz powoda S. P. kwotę 150.000 zł (sto pięćdziesiąt tysięcy złotych) z ustawowymi odsetkami od dnia 26 kwietnia 2013r. do dnia zapłaty;
2. zasądza od pozwanego na rzecz powoda odsetki ustawowe od kwoty 30.000 zł (trzydzieści tysięcy złotych) za okres od 26 kwietnia 2013r. do 17 czerwca 2013r.;
3. zasądza od pozwanego na rzecz powoda rentę za okres od 12 czerwca 2012r. do 30 kwietnia 2013r. w kwocie 72.589 zł (siedemdziesiąt dwa tysiące pięćset osiemdziesiąt dziewięć złotych) z ustawowymi odsetkami od dnia 20 sierpnia 2013r.;
4. zasądza od pozwanego na rzecz powoda rentę bieżącą w następujących kwotach miesięcznie:
 - a) 6.700 zł (sześć tysięcy siedemset złotych) za maj 2013r.,
 - b) 2.701,25 zł (dwa tysiące siedemset jeden dwadzieścia pięć groszy)za czerwiec 2013r.,
 - c) 6.700 zł (sześć tysięcy siedemset złotych) za lipiec 2013r.,
 - d) 4.391 zł (cztery tysiące trzysta dziewięćdziesiąt jeden złotych) za sierpień 2013r.;
 - e) 6.700 zł (sześć tysięcy siedemset złotych) za wrzesień 2013r.,
 - f) 5.533 zł (pięć tysięcy pięćset trzydzieści trzy złote) za październik 2013r.,
 - g) 6.700 zł (sześć tysięcy siedemset złotych) za listopad 2013r.,
 - h) 6.700 zł (sześć tysięcy siedemset złotych) za grudzień 2013r.,
 - i) 5.533 zł (pięć tysięcy pięćset trzydzieści trzy złote) za styczeń 2014r.,
 - j) 7.387 zł (siedem tysięcy trzysta osiemdziesiąt siedem złotych) za luty 2014r.,

- k) 7.387 zł (siedem tysięcy trzysta osiemdziesiąt siedem złotych) za marzec 2014r.,
- l) 5.533 zł (pięć tysięcy pięćset trzydzieści trzy złote) za kwiecień 2014r.,
- m) 7.387 zł (siedem tysięcy trzysta osiemdziesiąt siedem złotych) za maj 2014r.,
- n) 7.387 zł (siedem tysięcy trzysta osiemdziesiąt siedem złotych) za czerwiec 2014r.,
- o) 5.533 zł (pięć tysięcy pięćset trzydzieści trzy złote) za lipiec 2014r.,
- p) 7.387 zł (siedem tysięcy trzysta osiemdziesiąt siedem złotych) za sierpień 2014r.,
- q) 7.387 zł (siedem tysięcy trzysta osiemdziesiąt siedem złotych) za wrzesień 2014r.,
- r) 5.533 zł (pięć tysięcy pięćset trzydzieści trzy złote) za październik 2014r.,
- s) 7.387 zł (siedem tysięcy trzysta osiemdziesiąt siedem złotych) za listopad 2014r.,
- t) 5.533 zł (pięć tysięcy pięćset trzydzieści trzy złote) za grudzień 2014r.,
- u) 7.387 zł (siedem tysięcy trzysta osiemdziesiąt siedem złotych) za styczeń 2015r.,
- v) 7.387 zł (siedem tysięcy trzysta osiemdziesiąt siedem złotych) za luty 2015r.,
- w) 7.387 zł (siedem tysięcy trzysta osiemdziesiąt siedem złotych) za marzec 2015r.,
- x) 5.533 zł (pięć tysięcy pięćset trzydzieści trzy złote) za kwiecień 2015r.,
- y) 7.387 zł (siedem tysięcy trzysta osiemdziesiąt siedem złotych) począwszy od 1 maja 2015r. do nadal, przy czym wszystkie raty płatne są do dnia 10 – tego każdego miesiąca z ustawowymi odsetkami;

5. zasądza od pozwanego na rzecz powoda rentę w następujących kwotach:

- a) 687 zł (sześćset osiemdziesiąt siedem złotych) za maj 2013r.,
- b) 687 zł (sześćset osiemdziesiąt siedem złotych) za lipiec 2013r.,
- c) 687 zł (sześćset osiemdziesiąt siedem złotych) za wrzesień 2013r.
- d) 687 zł (sześćset osiemdziesiąt siedem złotych) za listopad 2013r.,
- e) 687 zł (sześćset osiemdziesiąt siedem złotych) za grudzień 2013r.,

płatną do dnia 10 – tego każdego miesiąca z ustawowymi odsetkami od 16 stycznia 2014r.

6. umarza postępowanie w zakresie kwoty 30.000 zł (trzydzieści tysięcy złotych);

7. oddala powództwo w pozostałej części;

8. nakazuje pobrać od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa Sądu Okręgowego w G. Ośrodka (...) w R. kwotę 17.312 zł (siedemnaście tysięcy trzysta dwanaście złotych) tytułem części opłaty od pozwu;

9. zasądza od powoda na rzecz pozwanego kwotę 889,74 zł (osiemset osiemdziesiąt dziewięć złotych siedemdziesiąt cztery grosze) tytułem zwrotu części kosztów sądowych;

10. koszty zastępstwa procesowego wzajemnie znosi.

Przewodnicząca

Sygn. akt II C 137/13

UZASADNIENIE

Powód S. P., działający przez opiekuna prawnego T. P., wnosił ostatecznie o zasądzenie od pozwanego Towarzystwa (...) S.A. w W. zadośćuczynienia w wysokości 500 tysięcy złotych z odsetkami ustawowymi od dnia 25.04.2013 r., z tym, że w toku procesu ograniczył żądanie do kwoty 470 tysięcy złotych, wobec wypłacenia powodowi przez pozwanego kwoty 30 tysięcy złotych oraz renty w wysokości 6700 złotych miesięcznie, poczynawszy od 12.06.2012 r., a następnie rozszerzył żądanie zasądzenia renty do kwoty 7700 złotych miesięcznie i po raz kolejny rozszerzył żądanie do kwoty 8387 złotych miesięcznie, płatnej do dnia 10-go każdego miesiąca z ustawowymi odsetkami w razie zwłoki. Żądał także zasądzenia kosztów procesu.

W uzasadnieniu podał, że powód w dniu 25.02.2012 r. w R. uległ wypadkowi komunikacyjnemu, w którym doznał rozległych obrażeń ciała. Kierujący pojazdem naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu lądowym w ten sposób, że jadąc ul. (...) nie zachował należytej ostrożności i obserwacji miejsca zdarzenia, wskutek czego potrafił powoda jadącego rowerem tą samą drogą i w tym samym kierunku. Sprawca wypadku był ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej u pozwanego. Po wypadku powód został przewieziony w stanie bardzo ciężkim do szpitala, gdzie wykonano niezbędne badania i rozpoznano obrażenia w postaci urazu czaszkowo-mózgowego, krwaka podtwardówkowego nad prawą półkulą mózgu, stłuczenia mózgu i obrzęku mózgu, ran tłuczonych okolicy ciemieniowej lewej, niewydolności oddechowej i złamania lewej kości ciemieniowej i jarzmowej. Ze szpitala powód został wypisany z zaleceniem całodobowej opieki i rehabilitacji. Do dnia dzisiejszego nie odzyskał przytomności i pozostaje w stanie śpiączki pourazowej. Jest całkowicie niezdolny do samodzielnej egzystencji i wymaga stałej opieki innych osób oraz rehabilitacji. Przed wypadkiem był w pełni sprawnym i samodzielnym mężczyzną, prowadził spokojne życie, pracował, a doznane urazy spowodowały, że jest nieprzytomny i jego stan zdrowia nie rokuje jakiegokolwiek poprawy. Opiekę wykonuje rodzina i obejmuje ona toaletę poranną, wieczorną, przygotowanie specjalnej żywności, obracanie i oklepywanie powoda, a w razie konieczności czuwanie także w nocy. Ponadto powód wymaga licznych środków pielęgnacyjnych i leków, wynajmowania sprzętu medycznego oraz rehabilitacji. Pierwotnie powód podał, że wymaga 14-sto godzinnej opieki na dobę, co przy stawce 14 złotych za godzinę daje koszt w wysokości 6300 złotych miesięcznie. Koszty leczenia i pielęgnacji wyliczył na 400 złotych miesięcznie. Pismem z dnia 4.11.2013 r. (k. 77) powód rozszerzył żądanie w zakresie roszczeń rentowych o zasądzenie dalszej renty w wysokości 1000 złotych, czyli łącznie 7700 złotych i twierdził, że przed wypadkiem był zatrudniony na stanowisku strażnika ochrony mienia i osiągał dochód w wysokości 1000 złotych miesięcznie. Obecnie jest całkowicie niezdolny do pracy. Pismem z dnia 25.02.2015 r. (k. 484) powód ponownie rozszerzył powództwo w zakresie roszczeń rentowych i żądał renty w wysokości 8387 złotych na którą składały się koszty leków i środków pielęgnacyjnych w wysokości 500 złotych, koszty rehabilitacji w wysokości 320 złotych i koszty opieki w kwocie 6720 złotych, czyli 16 godzin*14 zł za godzinę*30 dni. Żądał także kwoty 1000 złotych z tytułu utraconych zarobków. Żadaną rentę pomniejszył o kwotę 153 złote z tytułu otrzymywanego zasiłku pielęgnacyjnego.

Pozwany Towarzystwo (...) S.A. w W. w odpowiedzi na pozew wnosił o oddalenie powództwa i zasądzenie kosztów procesu.

Przyznał, że ubezpieczył odpowiedzialność cywilną sprawcy wypadku komunikacyjnego, w którym powód został poszkodowany. Zarzucił jednakże, że powód przyczynił się do zdarzenia, gdyż poruszał się rowerem po jezdni zamiast po wyznaczonej i dostępnej w tym miejscu ścieżki rowerowej, czym naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu lądowym,

wynikające z art. 33 ustęp 1 ustawy – Prawo o ruchu drogowym. Przyczynienie to pozwany ocenił na 50%. Podniósł także, że w wyniku postępowania likwidacyjnego wypłacił powodowi 50 tysięcy złotych tytułem zadośćuczynienia. Przyjął, że odpowiednim dla powoda zadośćuczynieniem będzie kwota 100 tysięcy złotych, ale w związku z 50% przyczynieniem się powoda do wypadku, do wypłaty pozostała kwota 50 tysięcy złotych. Ustosunkowując się do żądania renty pozwany podał, że wypłaca powodowi rentę z tytułu zwiększonych potrzeb od 4.09.2012 r., a od 1.3.2013 r. renta ta wynosi 618 złotych miesięcznie i wypłacana jest w okresach trzymiesięcznych. Pozwany zakwestionował wysokość stawki godzinowej uznając ją za wygórowaną, a także z uwagi na to, że opiekę sprawują członkowie rodziny i nie ponoszą w związku z tym danin publiczno-prawnych, kosztów dojazdu i innych obciążeń. Nie ma także podstaw do wypłacania powodowi renty od dnia wypadku, gdyż w czasie pobytu w placówkach służby zdrowia powód miał zapewnioną pełną opiekę. Odnośnie kwoty 1000 złotych utraconego zarobku pozwany zarzucił, że powód był emerytem i okoliczność, że w dacie wypadku dorabiał do emerytury nie oznacza, że czyniłby to nadal, skoro powszechny jest brak akceptacji do podniesienia wieku emerytalnego do 67 lat, a powód liczy obecnie 74 lata.

Sąd ustalił:

Bezspornym jest, że powód S. P., jadąc na rowerze, w dniu 25.02.2012 r. został potrącony przez samochód, w wyniku czego przewrócił się i doznał ciężkiego uszczerbku na zdrowiu w postaci stłuczenia głowy, a sprawca wypadku został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Raciborzu z dnia 10.07.2012 r. Bezspornym jest również, że pozwany ubezpieczył odpowiedzialność cywilną sprawcy wypadku.

Do zdarzenia doszło około godziny 7.30 na ul. (...) w R.. Z prawej strony do obok jezdni biegnie chodnik, do którego przylega droga dla rowerów. Sprawca wypadku poruszał się samochodem w kierunku skrzyżowania z ul. (...), jadąc w tym samym kierunku co powód poruszający się na rowerze. W trakcie podjętego manewru wyprzedzania samochód potrącił powoda. Dzień był słoneczny i jedynym utrudnieniem dla kierującego samochodem było to, że słońce świeciło z przeciwka, lekko z prawej strony i kierujący samochodem nie zauważył jadącego przed nim przy prawej krawędzi jezdni rowerzysty. O tym, że potrącił rowerzystę zorientował się dopiero po usłyszeniu odgłosu uderzenia.

Po wypadku powód został przewieziony do szpitala w R., a następnie przetransportowany do Oddziału Neurochirurgii Wojewódzkiego Szpitala (...) numer 2 w J., gdzie był operowany w dniu 09.03.2012 r. Kolejno został przeniesiony z powrotem do Szpitala w R., a następnie 11.06.2012 r. wypisany do domu. W wyniku zdarzenia powód doznał urazu czaszkowo-mózgowego i obecnie jest w stanie wegetatywnym, leżący, bez kontaktu słownego i nie wykonuje celowych ruchów. Rozpoznano u niego stan po operacji krwiaka śródczaszkowego i stłuczenia mózgu, ubytek kości czaszki okolicy czołowo-skroniowo-ciemieniowej prawej. Od czasu operacji jest w stanie wegetatywnym, bez kontaktu słownego, jest obłożnie chory, leżący z otwartymi oczami. Krążenie i oddychanie są zachowane. Stan zdrowia jest utrwalony, nie rokujący poprawy. Powód jest całkowicie uzależniony od osób trzecich. Jest karmiony sondą żołądkową. Mocz i stolec oddaje do pieluchomajtek – nie kontroluje tych czynności. Uszczerbek na zdrowiu wynosi 100 %. Wymaga stałego podawania leków takich jak: B., P., D. C. oraz odżywek takich jak L. i N.. Wymaga leczenia przez lekarza rejonowego oraz okresowych wizyt lekarza neurologa i internisty. Wymaga także stałej rehabilitacji, którą wykonuje 2 razy w tygodniu rehabilitant, a codzienną rehabilitację wykonuje rodzina. Ze środków higienicznych używa: pieluchomajtki, wkładki, podkłady, gaziki, rękawiczki, chusteczki, papier toaletowy, masę wysuszającą – S., balsam nawilżający, oliwkę, krem do twarzy, konieczne są także: ssak elektryczny, rurki do odsysania, strzykawki, nawilżacz, materac przeciwodleżynowy, kółka przeciwodleżynowe i elektrycznie sterowane łóżko. Wymaga całodobowej opieki, karmienia, zabiegów higienicznych i pielęgnacyjnych oraz rehabilitacji, a czas trwania samych czynności pielęgnacyjnych wynosi 6 godzin na dobę. Z uwagi na brak możliwości transportowania powoda do zakładów leczniczych, rehabilitacja jest prowadzona w domu. Powód jest rehabilitowany raz w tygodniu przez godzinę, przez rehabilitanta, a także przez członków rodziny.

Przed wypadkiem powód mieszkał z żoną, otrzymywał emeryturę i pracował jako ochroniarz mienia. Był osobą żywiołą, miał ogródek działkowy, leczył się jedynie na wysokie ciśnienie. Po wypadku przebywał w szpitalu do 11.6.2012 r., a od tego czasu żona i synowie z żonami, sprawują nad nim opiekę całodobową, a także przychodzi pielęgniarka i wykonuje powodowi toaletę w rozmiarze 1 godzina dziennie od poniedziałku do piątku. Czyni to

bezpłatnie. Około godziny 13-tej trzeba powoda obrócić, zmienić pieluchę, przygotować odpowiedni posiłek, podać wodę, leki, nakarmić. Rodzina zatrudniła także rehabilitanta, który przychodzi do powoda 2 razy w tygodniu, licząc 40 złotych za godzinę, co miesięcznie daje wydatek w wysokości 320 złotych. P. są refundowane w ilości 90 sztuk miesięcznie, a reszta kosztuje około 155 złotych. Raz w roku wymieniana jest rurka tracheotomijna, która kosztuje 50 złotych. Konieczny także jest sprzęt do odsysania, a wypożyczenie kosztuje 120 złotych miesięcznie. W 2014 roku to urządzenie zostało zakupione za kwotę 360 złotych. Kupiono też materac.

Powód korzystał z zabiegów rehabilitacyjnych (...) w R. w warunkach domowych, w terminach: 16-27.7.2012 r., 2-17.8.2012, 1-12.10.2012 r., 3-12.12.2012 r., 4-28.3.2013 r.

Koszty usług opiekuńczych w 2012 roku wynosiły 13,85 złotych za godzinę, w 2013 roku 13,90 złotych za godzinę, w 2014 roku 11,87 złotych za godzinę, w 2015 roku 13,50 złotych za godzinę. Taką umowę zawarł Ośrodek Pomocy (...) w R. z firmą wykonującą usługi opiekuńcze.

Pozwany wypłaca powodowi rentę z tytułu zwiększonych potrzeb w związku z koniecznością sprawowania nad nim opieki od 4.09.2012 r. w kwocie 622 złote miesięcznie, a od 01.03.2013 roku po 618 złotych miesięcznie. Do wyliczenia świadczenia przyjęto 30 dni*8 godzin dziennie*6 złotych za godzinę minus dodatek pielęgnacyjny i tak wyliczoną rentę pozwany pomniejszył o 50% przyczynienia się powoda do zdarzenia. Do tej pory pozwany wypłacił powodowi w dniu 30.04.2013 r. zaliczkę w wysokości 5000 złotych, w dniu 9.8.2013 r. wyrównanie za okres od 04.09.2013 do 30.09.2013 roku w wysokości 2996 złotych i poczynszy od 7.10.2013 roku kwartalnie pozwany wypłaca powodowi kwotę 1854 złote. Należność jest wypłacona do 30.06.2015 roku.

Dowód:

- dokumentacja medyczna powoda -k. 94-120,
- faktury zakupów leków, środków higienicznych i sprzętu -k. 351-455,
- rachunki za usługi fizjoterapeutyczne -k. 456-465,
- pismo (...) w R. z dnia 30.04.2015 r. -k.514-516,
- pismo (...) w R. -k. 517-518,
- akta szkodowe pozwanego – częściowo -k. 529-535,
- opinia biegłego dr n. med. J. M. -k.247-250,
- opinia biegłego dr n. med. A. P. -k. 281-282,
- opinia biegłego T. M. -k. 310-326,
- zeznania świadków R. P. i I. P. -k. 73,
- zeznania opiekuna prawnego powoda T. P. -k. 481-482.

Sąd zważył:

Pozwany ponosi odpowiedzialność za skutki wypadku, jakiemu uległ powód w dniu 25.2.2012 roku. W wyniku tego zdarzenia powód doznał poważnego urazu czaszkowo-mózgowego i od tego czasu jest w stanie wegetatywnym, nie rokującym poprawy. Uszczerbek na zdrowiu wynosi 100 %. Powód jest całkowicie niepełnosprawny i wymaga opieki osób trzecich, stałego leczenia i rehabilitacji. W dniu wypadku liczył 71 lat. Był człowiekiem sprawnym, jeździł na rowerze, uprawiał działkę, a przede wszystkim pracował, mimo otrzymywanej emerytury. Biorąc pod uwagę doznane przez powoda obrażenia, przebieg leczenia, okres hospitalizacji, przebyte zabiegi, aktualny stan zdrowia, sytuację

życiową, konieczność dalszego leczenia, rozmiar uszczerbku na zdrowiu, wiek powoda, a także to, że są zachowane u niego jedynie funkcje vegetatywne, czyli krążenie i oddychanie i stan zdrowia jest utrwalony oraz nie rokujący poprawy, sąd uznał, że odpowiednią kwotą zadośćuczynienia pieniężnego za doznaną krzywdę będzie kwota 200 tysięcy złotych, a ponieważ, co jest bezsporne, powód otrzymał od pozwanego najpierw kwotę 20 tysięcy złotych i w trakcie procesu kwotę 30 tysięcy złotych tytułem zadośćuczynienia, sąd na zasadzie art. 445 § 1 kc, w związku z art. 444 kc zasądził od pozwanego na rzecz powoda dalsze zadośćuczynienie w kwocie 150 tysięcy złotych.

Sąd uznał, że powód nie przyczynił się do powstania lub zwiększenia szkody, gdyż wprawdzie jechał rowerem po jezdni w sytuacji, gdy obok biegła droga dla rowerów, czyli naruszył zasady bezpieczeństwa ruchu drogowego, ale taka sytuacja drogowa nie stanowiła dla kierującego samochodem żadnego obiektywnego zaskoczenia, a mogła stanowić co najwyżej utrudnienie w ruchu. Istotnym jest także to, co podniósł powód w piśmie procesowym z dnia 4.1. (...). (k. 77 i następne), że nie wiadomo, w którym momencie powód rozpoczął jazdę ulicą (...), brak jest zatem dowodów na to, że powód miał możliwość skorzystania ze ścieżki rowerowej. Ponadto ulica, którą powód się poruszał nie zabrania ruchu rowerowego. Brak jest zatem podstaw do zastosowania art. 362 kc.

Odsetki ustawowe od zadośćuczynienia sąd zasądził od dnia 26.4.2013 r., gdyż powód zgłosił pozwanemu roszczenie w dniu 25.3.2013 r. Skoro pismo zostało sporządzone 25.3.2013 r., to przy zastosowaniu art. 817 § 1 kc zakład ubezpieczeń ma obowiązek spełnić świadczenie w terminie 30 dni od zawiadomienia o wypadku. W tej sytuacji sąd przyjął, że pozwany opóźnił się ze spełnieniem świadczenia od dnia 26.4.2013 r. i od tego dnia zasądził odsetki ustawowe, zgodnie z art. 481 § 1 i 2 kc.

W punkcie 2) wyroku sąd zasądził odsetki ustawowe od kwoty 30 tysięcy złotych, którą pozwany zapłacił powodowi tytułem zadośćuczynienia w trakcie procesu, a konkretnie w dniu 17.06.2013 r. (k. 533). Wprawdzie powód ograniczył żądanie o kwotę 30 tysięcy złotych, ale należą mu się odsetki od tej kwoty za okres od 26.4.2013 r. do dnia 17.06.2013 r., skoro dopiero w tym dniu sporządzone zostało przez pozwanego polecenie wypłaty (k. 533).

W przedmiocie żądania zasądzenia renty z tytułu zwiększenia się potrzeb powoda i zmniejszenia widoków powodzenia na przyszłość, sąd kierował się przesłankami z art. 444 § 1 i 2 kc. W związku z zarzutem pozwanego, że w czasie pobytu w szpitalu powód miał zapewnioną opiekę całodobową, powód ograniczył żądanie zasądzenia renty, poczynając od 12.06.2012 r., to jest od następnego dnia po opuszczeniu szpitala (k. 484). Zasądzając od pozwanego na rzecz powoda rentę, sąd przyjął następujące zasady: powód wymaga opieki przez 16 godzin, koszt opieki wynosi 14 złotych na godzinę, co przez 30 dni daje kwotę 6720 złotych. Oprócz tego na leki i środki pielęgnacyjne powód wydaje 500 złotych miesięcznie, a koszty rehabilitacji wynoszą 320 złotych miesięcznie, przy uwzględnieniu, że okresowo, to jest w 2012 roku i w 2013 roku, powód korzystał z rehabilitacji w ramach poradni rehabilitacyjnej bezpłatnie, a w związku z tym za miesiące: lipiec, sierpień, październik i grudzień 2012 roku sąd uznał żądanie za zasadne tylko w połowie. Również przez cały marzec 2013 roku powód korzystał z zabiegów rehabilitacyjnych bezpłatnie, a w związku z tym za ten miesiąc sąd nie przyznał powodowi kwoty 320 złotych z tytułu zwiększonych kosztów związanych z rehabilitacją. Pozwany nie kwestionował, że powód ponosi koszty leczenia i pielęgnacji w wysokości 500 złotych miesięcznie, a wydatki te powód wykazał stosownymi fakturami. Biorąc pod uwagę fakt, że powód wymaga stałej rehabilitacji, a w ramach NFZ jest to możliwe tylko okresowo i czas oczekiwania stale się wydłuża, sąd uznał, że pozwany winien zwrócić powodowi koszty rehabilitacji świadczonej przez prywatnego rehabilitanta, co powód wykazał stosownymi fakturami, chociaż dotyczą one tylko 2014 roku. Jeżeli chodzi o stawkę godzinową za usługi opiekuńcze, sąd kierował się stawkami jakie obowiązują w R., a dotyczą umów zawieranych przez Ośrodek Pomocy (...) z osobami wykonującymi usługi opiekuńcze. Na przestrzeni lat 2012-2015 stawki wahały się od 11,87 zł do 13,90 zł, a w tej sytuacji podana przez powoda kwota 14 złotych za godzinę jest kwotą odpowiednią. Powód wymaga całodobowej opieki, ale tylko przez 16 godzin jest to opieka intensywna, a pozostałe 8 godzin przypadają na noc. W tej sytuacji słusznie powód przyjął, że ponosi wydatki na opiekę świadczoną przez 16 godzin na dobę. Sąd uznał, że niezasadnym jest żądanie przez powoda kwoty 1000 złotych tytułem renty wyrównawczej związanej z utratą pracy. Bezspornym jest, że powód w chwili wypadku pracował, ale nie przedłożył stosownych dowodów na okoliczność jego dochodów, ponieważ takim dowodem nie jest informacja PIT-11, która znajduje się na karcie 79-82, gdyż stanowi ona kserokopię. Również nie ma waloru dowodu kserokopia zeznania o wysokości dochodu za 2011 i 2012 rok, gdyż nie zawiera podpisu podatnika, nie ma też informacji, że

zeznanie to złożone zostało w urzędzie skarbowym. Za oddaleniem żądania zasądzenia renty wyrównawczej w kwocie 1000 złotych z tytułu utraconych dochodów przemawiał również fakt, że powód w chwili wypadku liczył 71 lat, pobierał emeryturę, a zatem w każdej chwili mógł zrezygnować z pracy, mógł zostać zwolniony z pracy przez pracodawcę, bo w wieku 74 lata jedynie nikły procent społeczeństwa w dalszym ciągu pracuje mimo pobieranej emerytury. Zasądzając rentę sąd od należnych kwot odjął pobierany przez powoda zasiłek pielęgnacyjny w wysokości 153 złote, gdyż powód przyznał, że taki zasiłek pobiera i sam pomniejszył wyliczoną rentę o powyższą kwotę (k. 184).

Stosując powyższe zasady, sąd zasądził od pozwanego na rzecz powoda rentę skapitalizowaną za okres od 12.06.2013 r. do dnia 30.04.2013 r., skoro pozew wpłynął do sądu 6.05.2013 r., a nadany został 29.04.2013 r.

Renta wynosi:

- 1) za okres od 12.06.2012 r. do 30.06.2012 r.: $500 \text{ zł} + 320 \text{ zł} + 6720 \text{ zł} - 153 \text{ zł} \cdot 19 \text{ dni} = 4679 \text{ zł}$;
- 2) za lipiec 2012 r.: $500 \text{ zł} + 160 \text{ zł} + 6720 \text{ zł} - 153 \text{ zł} = 7227 \text{ zł}$ (sąd uwzględnił, że w tym miesiącu powód korzystał z rehabilitacji w ramach świadczeń z NFZ przez pół miesiąca i z tytułu rehabilitacji przyjął jedynie kwotę 160 zł, k. 515);
- 3) za sierpień 2012 r.: 7227 zł (z uzasadnieniem jak w punkcie 2));
- 4) za wrzesień 2012 r.: 7387 zł (powód nie korzystał z rehabilitacji w ramach świadczeń z NFZ);
- 5) za październik 2012 r.: 7227 zł (z uzasadnieniem jak w punkcie 2));
- 6) za listopad 2012 r.: 7387 zł (powód nie korzystał z rehabilitacji w ramach świadczeń z NFZ);
- 7) za grudzień 2012 r.: 7227 zł (z uzasadnieniem jak w punkcie 2));
- 8) za styczeń 2013 r.: 7387 zł (powód nie korzystał z rehabilitacji w ramach świadczeń z NFZ);
- 9) za luty 2013 r.: 7387 zł (powód nie korzystał z rehabilitacji w ramach świadczeń z NFZ);
- 10) za marzec 2013 r.: 7067 zł (powód korzystał z rehabilitacji przez cały miesiąc, czyli nie przyznano mu kwoty 320 zł);
- 11) za kwiecień 2013 r.: 2387 zł (czyli $7387 \text{ zł} - 5000 \text{ zł}$, które powód otrzymał w dniu 30.04.2013 r. jako zaliczkę, k. 535).

Łącznie renta skapitalizowana wynosi 72.589 złotych. Ponadto sąd zasądził odsetki ustawowe od tej kwoty od dnia 20.08.2013 r., albowiem w dniu 19.08.2013 r. pozwanemu doręczono odpis pozwu (k. 38).

Rentę bieżącą sąd zasądził od dnia 1.5.2013 r., kierując się zasadami jak wyżej oraz uwzględnił kwoty wypłacone powodowi tytułem renty, a przedstawione na karcie 535, czego powód nie kwestionował, że takie kwoty otrzymał. W tej sytuacji renta bieżąca wynosi:

- 1) za maj 2013 r.: $6700 \text{ zł} (6720 \text{ zł} + 320 \text{ zł} + 500 \text{ zł} - 153 \text{ zł} = 7387 \text{ zł} - 687 \text{ zł})$ /pomniejszenie renty o kwotę 687 zł zostało wyjaśnione niżej/)
- 2) za czerwiec 2013 r.: 2701,25 zł ($7387 \text{ zł} - 4685,75 \text{ zł}$ wypłaconej przez pozwanego 17.06.2013 r.)
- 3) za lipiec 2013 r.: 6700 zł ($7387 \text{ zł} - 687 \text{ zł}$);
- 4) za sierpień 2013: 4391 zł ($7387 \text{ zł} - 2996 \text{ zł}$);
- 5) za wrzesień 2013: 6700 zł ($7387 \text{ zł} - 687 \text{ zł}$);
- 6) za październik 2013: 5533 zł ($7387 \text{ zł} - 1854 \text{ zł}$ renty wypłaconej powodowi kwartalnie);

- 7) za listopad 2013 r.: 6700 zł (7387 zł – 687 zł);
- 8) za grudzień 2013r.: 6700 zł (7387 zł – 687 zł);
- 9) za styczeń 2014 r.: 5533 zł (7387 zł -1854 zł renty wypłaconej powodowi kwartalnie);
- 10) za luty 2014 r.: 7387 zł;
- 11) za marzec 2014 r.: 7387 zł;
- 12) za kwiecień 2014 r.: (...) (7387 zł -1854 zł renty wypłaconej powodowi kwartalnie);
- 13) za maj 2014 r.: 7387 zł;
- 14) za czerwiec 2014 r.: 7387 zł;
- 15) za lipiec 2014 r.: 5533 zł (7387 zł -1854 zł renty wypłaconej powodowi kwartalnie);
- 16) za sierpień 2014 r.: 7387 zł;
- 17) za wrzesień 2014 r.: 7387 zł;
- 18) za październik 2014 r.: 5533 zł (7387 zł -1854 zł renty wypłaconej powodowi kwartalnie);
- 19) za listopad 2014 r.: 7387 zł;
- 20) za grudzień 2014 r.: 5533 zł (7387 zł -1854 zł renty wypłaconej powodowi kwartalnie);
- 21) za styczeń 2015 r.: 7387 zł;
- 22) za luty 2015 r.: 7387 zł;
- 23) za marzec 2015 r.: 7387 zł;
- 24) za kwiecień 2015 r.: 5533 zł (7387 zł -1854 zł renty wypłaconej powodowi kwartalnie);
- 25) od 1 maja 2015 r. do nadal 7387 zł.

Niezależnie od kwot renty zasądzonych w punkcie 4) wyroku sąd zasądził dalszą rentę w punkcie 5) wyroku za miesiąc maj, lipiec, wrzesień, listopad i grudzień 2013 roku, ponieważ powód pierwotnie żądał renty po 6700 zł miesięcznie, a odpis pisma rozszerzającego żądanie ponad tę kwotę sąd doręczył pozwanemu w dniu 15.01.2014 r., zatem zasądzając rentę za maj, lipiec, wrzesień, listopad i grudzień 2013 r. w kwocie 7387 zł płatną do 10-go każdego miesiąca z ustawowymi odsetkami sąd orzekłby ponad żądanie.

Odsetki ustawowe od renty po 687 zł jak w punkcie 5) wyroku zasądzono od 16.01.2014 r. , gdyż dopiero z tą datą co do tych kwot pozwany pozostawał w zwłoce.

W punkcie 6) wyroku sąd umorzył postępowanie wobec ograniczenia przez powoda żądania o kwotę 30 tysięcy złotych zadośćuczynienia, gdyż w trakcie procesu pozwany wypłacił powodowi powyższą kwotę i wyrokowanie w tej części stało się zbędne (art. 355 § 1 kpc). W pozostałej części powództwo oddalono jako bezzasadne.

O kosztach procesu sąd postanowił zgodnie z art. 100 kpc.

Wartość przedmiotu sporu w trakcie procesu zmieniała się i ostatecznie wynosiła: 500.000 zł + renta skapitalizowana 8387 zł * 10 miesięcy + 19 dni czerwca 2012 roku, łącznie 89.182 zł + renta bieżąca w wysokości 12 miesięcy * 8387 zł= 100.644 zł czyli łącznie wartość przedmiotu sporu wynosi 659.826 zł. Powód wygrał w połowie (150.000 zł

zadośćuczynienia + 30.000 zł, które pozwany wypłacił w trakcie procesu + renta skapitalizowana w wysokości 77.589 zł (od tej kwoty odjęto kwotę 5.000 zł, którą powód wypłacił w trakcie procesu) + renta bieżąca 12 miesięcy * 7387 zł = 88.644 zł, łącznie powód wygrał 346.233 zł). W tej sytuacji sąd zniósł wzajemnie koszty zastępstwa procesowego, pobrał od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa opłatę od zasądzzonego roszczenia w wysokości 5%, czyli kwotę 17.312 zł oraz zasądził od powoda na rzecz pozwanego połowę kosztów należnych biegłym, gdyż pozwany uiścił zaliczki za opinie biegłych na łączną kwotę 1779,48 zł.

Sędzia