

Sygn. akt **II C 220/11**

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 lipca 2013r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach Ośrodek (...) w R. Wydział II Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Sądu Okręgowego Renata Kopala

Protokolant: Jolanta Bober

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 18 lipca 2013r. w R.

sprawy z powództwa (...) **Spółki z o.o. z siedzibą w R.**

przeciwko **L. C. (1), A. D. (1) (D.) i E. D. (D.)**

o zapłatę

1) zasądza od pozwanej A. D. (1) na rzecz powoda kwotę 204.243,72 zł (dwieście cztery tysiące dwieście czterdzieści trzy złote siedemdziesiąt dwa grosze) z ustawowymi odsetkami w wysokości:

a) od kwoty 9.611 zł (dziewięć tysięcy sześćset jedenaście złotych) od dnia 07 czerwca 2010r,

b) od kwoty 55.878,35 zł (pięćdziesiąt pięć tysięcy osiemset siedemdziesiąt osiem złotych trzydzieści pięć groszy) od dnia 30 listopada 2009r,

c) od kwoty 4.802,65 zł (cztery tysiące osiemset dwa złote sześćdziesiąt pięć groszy) od dnia 27 stycznia 2010r,

d) od kwoty 3.223,45 zł (trzy tysiące dwieście dwadzieścia trzy złote czterdzieści pięć groszy) od dnia 03 lutego 2010r,

e) od kwoty 290,36 zł (dwieście dziewięćdziesiąt złotych trzydzieści sześć groszy) od dnia 13 kwietnia 2010r,

f) od kwoty 64,39 zł (sześćdziesiąt cztery złote trzydzieści dziewięć groszy) od dnia 11 maja 2010r,

g) od kwoty 34.310,57 zł (trzydzieści cztery tysiące trzysta dziesięć złotych pięćdziesiąt siedem groszy) od dnia 31 maja 2010r,

h) od kwoty 2.207,63 zł (dwa tysiące dwieście siedem złotych sześćdziesiąt trzy grosze) od dnia 15 czerwca 2010r

i) od kwoty 4.635,51 zł (cztery tysiące sześćset trzydzieści pięć złotych pięćdziesiąt jeden groszy) od dnia 23 czerwca 2010r,

j) od kwoty 666,12 zł (sześćset sześćdziesiąt sześć złotych dwanaście groszy) od dnia 30 czerwca 2010r,

k) od kwoty 4.559,93 zł (cztery tysiące pięćset pięćdziesiąt dziewięć złotych dziewięćdziesiąt trzy grosze) od dnia 07 lipca 2010r,

l) od kwoty 2.764,86 zł (dwa tysiące siedemset sześćdziesiąt cztery złote osiemdziesiąt sześć groszy) od dnia 17 lipca 2010r,

- m) od kwoty 147,14 zł (sto czterdzieści siedem złotych czternaście groszy) od dnia 09 sierpnia 2010r,
- n) od kwoty 2.501,65 zł (dwa tysiące pięćset jeden złotych sześćdziesiąt pięć groszy) od dnia 11 sierpnia 2010r,
- o) od kwoty 3.063,30 zł (trzy tysiące sześćdziesiąt trzy złote trzydzieści groszy) od dnia 18 sierpnia 2010r,
- p) od kwoty 340,75 zł (trzysta czterdzieści złotych siedemdziesiąt pięć groszy) od dnia 25 sierpnia 2010r,
- q) od kwoty 52.640,06 zł (pięćdziesiąt dwa tysiące sześćset czterdzieści złotych sześć groszy) od dnia 30 września 2010r,
- r) od kwoty 2.567,83 zł (dwa tysiące pięćset sześćdziesiąt siedem złotych osiemdziesiąt trzy grosze) od dnia 20 września 2010r,
- s) od kwoty 4.045,40 zł (cztery tysiące czterdzieści pięć złotych czterdzieści groszy) od dnia 20 października 2010r,
- t) od kwoty 555,66 zł (pięćset pięćdziesiąt pięć złotych sześćdziesiąt sześć groszy) od dnia 03 listopada 2010r,
- u) od kwoty 2.196 zł (dwa tysiące sto dziewięćdziesiąt sześć złotych) od dnia 31 października 2009r,
- v) od kwoty 2.196 zł (dwa tysiące sto dziewięćdziesiąt sześć złotych od dnia 30 listopada 2009r,
- w) od kwoty 2.196 zł (dwa tysiące sto dziewięćdziesiąt sześć złotych od dnia 31 grudnia 2009r,
- x) od kwoty 2.196 zł (dwa tysiące sto dziewięćdziesiąt sześć złotych od dnia 31 stycznia 2010r,
- y) od kwoty 2.196 zł (dwa tysiące sto dziewięćdziesiąt sześć złotych od dnia 31 lipca 2010r,
- z) od kwoty 2.196 zł (dwa tysiące sto dziewięćdziesiąt sześć złotych od dnia 03 września 2010r,
- ż) od kwoty 2.196 zł (dwa tysiące sto dziewięćdziesiąt sześć złotych od dnia 03 października 2010r,

zastrzegając pozwanej A. D. (1) prawo do powoływania się w toku egzekucji zasądzonego od niej świadczenia pieniężnego na ograniczenie odpowiedzialności do wysokości wartości spadku nabytego po A. D. (2);

2) w pozostałej części powództwo oddala;

3) odstępuje od obciążania A. D. (1) kosztami postępowania;

4) zasądza od powoda na rzecz pozwanej E. D. kwotę 7.717 zł (siedem tysięcy siedemset siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania;

5) nakazuje pobrać od powoda na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Okręgowego w Gliwicach, Ośrodka (...) w R. kwotę 1.068,64 zł (sto złotych zero groszy) tytułem nieuiszczonych kosztów sądowych.

Sędzia:

Sygn. akt II C 220/11

UZASADNIENIE

Powód „RuckZuck.biz” sp. z o.o. z siedzibą w R. wnosił o zasądzenie od pozwanych L. C. (1) i A. D. (1) solidarnie kwoty 205.341,72 zł z ustawowymi odsetkami wysokości wskazanej w pozwie i zasądzenie od pozwanych kosztów postępowania. W uzasadnieniu pozwu powód wskazywał, że pozwana L. C. (1) razem z A. D. (2) w ramach prowadzonej przez nich spółki cywilnej pod nazwą P.P.H.U. (...) s.c. zawarli z powodem umowę Partnerskiego Systemu RuckZuck. W ramach tej umowy spółka pozwanej i A. D. (2) nabywała towary od powoda. Pozwem dochodzona jest należność za

nieuiszczone faktury. W dniu 25 września 2013 roku A. D. (2) zmarł i spółka została wykreślona z ewidencji działalności gospodarczej. Powód wezwał L. C. (1) do uiszczenia należności za przekazane towary, jednak pozwana wskazanych w fakturach kwot nie uiszczała zatem powództwo w stosunku do niej stało się zasadne.

W stosunku do pozwanej A. D. (1) powód dochodził zapłaty kwot określonych w pozwie albowiem pozwana jest córką i jedyną spadkobierczynią A. D. (2) i winna odpowiadać za długi spadkowe.

Na wniosek powoda (k. 166) Sąd na zasadzie art. 194§3 kpc wezwał do udziału w sprawie w charakterze pozwanej żonę zmarłego A. E. D.. Powód wystąpił przeciwko niej z roszczeniem wskazanym w pozwie z tą modyfikacją, że jej odpowiedzialność ogranicza się do kwoty 120.000 zł. Swoje stanowisko motywował tym, że pozwana E. D. prowadząc razem z A. D. (2) działalność gospodarczą pod firmą P.H.U (...) s.c E. D., A. D. (2) poręczyli za zobowiązania spółki (...) s.c wobec powoda do kwoty 120.000 zł. Powód przedstawił umowę poręczenia.

Pozwana L. C. (1) wносиła o oddalenie powództwa (k. 115) wskazując, że nie zawierała żadnej umowy ze powodem i nie podpisywała umowy Partnerskiego Systemu R. Z. na którą powołuje się powodowa spółka i umowa ta względem niej jest bezskuteczna. O umowie dowiedziała się dopiero w chwili otrzymania pozwu o zapłatę. Wskazała również, że umowa spółki z A. D. (2) przewidywała, iż zobowiązania lub wydatki o wartości powyżej 50.000 zł uznaje się za przekraczające zakres zwykłego zarządu i że do czynności przekraczających zakres zwykłego zarządu konieczna jest uchwała wspólników a takiej uchwały i jej zgody na zawarcie umowy z powodem nie było.

Pozwana A. D. (1) wносиła o oddalenie powództwa jako bezzasadnego ewentualnie w razie przyjęcia, że odpowiada ona co do zasady wnoszą na podstawie art. 319 kpc o zastrzeżenie prawa powoływania się w postępowaniu egzekucyjnym na ograniczenie jej odpowiedzialności do wartości ustalonego w inwentarzu stanu czynnego spadku po A. D. (2). Przyznała, że jest jedyną spadkobierczynią zmarłego A. D. (2) ale spadek ten odziedziczyła z dobrodziejstwem inwentarza. Wskazała, że w dniu 04 sierpnia 2011 roku poinformowała powoda o tym, że sprawa spisania inwentarza jest w toku i że aktywa spadku nie pokryją nawet małej części żądanej kwoty. Argumentowała, że powództwo przeciwko niej zostało wytoczone przedwcześnie i w związku z tym nie będzie podstaw do zasądzenia od pozwanej kosztów postępowania na rzecz powoda. Pozwana sprzeciwiała się zarzutowi powoda o podstępny zatajeniu wszystkich przedmiotów w spisie inwentarza wskazując, że nie mogła zataić składników spadku w spisie inwentarza gdyż nie uczestniczyła w jego spisaniu.

Pozwana E. D. wносиła o oddalenie powództwa (k. 297) zaprzeczając, że podpisała umowę poręczenia, a jej podpis widniejący na tej umowie został sfalszowany. Przedłożyła również umowę spółki, z której wynika, że zobowiązania w imieniu spółki mogą być zaciągane jednoosobowo przez każdego wspólnika jedynie do kwoty 5.000 zł a powyżej tej kwoty zobowiązania muszą być podejmowane przez dwóch wspólników.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Pozwana L. C. (1) i A. D. (2) w dniu 16 lipca 2007 roku zawarli spółkę cywilną, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. (...) s.c. A. D., L. C., przy czym spółka posługiwała się nazwą skróconą P.P.H.U. (...) s.c.. Przedmiotem działalności spółki była sprzedaż detaliczna i hurtowa wyposażenia wnętrz, usługi montażowe podłóg, stolarki drzwiowej i okiennej oraz usługi transportowe. W §7 umowy spółki cywilnej wspólnicy ustalili, że każdy wspólnik jest uprawniony i zobowiązany do prowadzenia spraw spółki nie przekraczających zakresu zwykłego zarządu przy czym zobowiązania lub wydatki o wartości powyżej 50.000 zł uznaje się za przekraczające zakres zwykłego zarządu. Ustalono, że do czynności przekraczających zakres zwykłego zarządu konieczna jest uchwała wspólników.

Dowód: umowa spółki cywilnej –k. 117-118 akt

W dniu 10 sierpnia 2007 roku pomiędzy RuckZuck. biz sp. z o.o. a PPHU (...) s.c zwaną Partnerem została zawarta umowa Partnerskiego Systemu RuckZuck, w ramach której (...) miał obowiązek prowadzić specjalistyczny dyskont oferujący sprzedaż wyrobów dostarczanych przez RuckZuck. Miał zgodnie z §5 uiszczać na rzecz powoda miesięczną opłatę umowną w wysokości 2% netto obrotów dyskontu za każdy miesiąc nie mniej niż 1800 zł miesięcznie.

Uzgodniono również, że za sprzedane partnerowi towary RuckZuck wystawiać będzie faktury, płatne w terminie 60 dni od daty ich wystawienia (§7pkt7 umowy). Umowę podpisali w imieniu powoda prezes zarządu M. G. i członek zarządu G. B., a w imieniu Partnera A. D. (2) i P. C. – mąż L. C. (1). P. C. nie posiadał umocowania do działania w imieniu spółki. Podpisanie umowy z powodem odbywało się w ten sposób, że do lokalu którym miał mieścić się sklep w czasie prac remontowych przybyli pracownicy powodowej spółki i poprosili by P. C. złożył swój podpis i opieczetował umowę pieczętą spółki. Po podpisaniu przedstawiciele powoda mieli udać się do A. D. (2) by podpisał tę umowę i do żony P. C. L. C. (1). L. C. (1) w tym czasie opiekowała się dzieckiem i nie uczestniczyła w pracach i czynnościach spółki. Wszelkie sprawy dotyczące spółki załatwił A. D. (2). Od 2007 roku nikt ze spółki (...) nie skontaktował się z L. C. (1) by podpisała tę umowę

Dowód: umowa partnerskiego systemu RuckZuck –k. 13-25, zeznania świadka P. C. –k. 146-147

Część faktur wystawionych w okresie od 07.04.2009 do 30.09.2010 nie została przez PPHU (...) s.c zapłacona. Zadłużenia z tytułu przedstawionych w niniejszej sprawie faktur wynoszą 205.3341,72 zł. Ostatnia faktura z dnia 30.09.2010 roku na kwotę 1.098 zł została wystawiona po śmierci A. D. (2).

W dniu 07 października 2010 roku P. C. podpisał oświadczenie dla RuckZuck. (...) sp.z o.o., w którym zobowiązywał się do zapłaty kwoty 55.000 zł do 30 listopada 2010 roku i do spłaty całości zadłużenia do końca marca 2011 roku. W imieniu L. C. (1) w dniu 09.02.2011 roku potwierdził też zgodność salda figurujących w księgach RuckZuck na dzień 31.01.2011 a dotyczących zadłużenia firmy (...).

Dowód: zestawienie faktur i faktury –k. 34-73, oświadczenie P. C. –k.158, saldo z ksiąg powoda i potwierdzenie tego salda z dnia 09.02.2011 roku –k. 137.138, zeznania świadka P. C. –k. 146-147, zeznania świadka I. M. –k. 293-294

Oprócz spółki z L. C. (1) A. D. (2) prowadził działalność gospodarczą także jednoosobowo jako P.H.U. (...). D. oraz w formie spółki cywilnej z żoną E. D. pod nazwą P.H.U. (...) s.c E. D., A. D. (2). W dniu 10 sierpnia 2007 roku została zawarta umowa poręczenia pomiędzy firmą RuckZuck.biz a firmą PHU (...) za zobowiązania spółki P. P.H.U. (...) s.c. z ograniczeniem odpowiedzialności do kwoty 80.000 zł. Również w imieniu PHU (...) s.c. E. D., A. D. (2) została zawarta podobna umowa poręczenia z firmą (...) .biz z ograniczeniem odpowiedzialności do kwoty 120.000 zł. Podpis E. D. na tej umowie został sfalszowany. (...) spółki cywilnej zawartej między A. D. (2) i E. D. z dnia 25.07.2000 roku w §4 przewidywała możliwość zaciągania zobowiązań w imieniu spółki przez każdego ze wspólników oddzielnie do kwoty 5.000 zł a powyżej tej kwoty zobowiązania musiały być podejmowane przez dwóch wspólników.

Dowód: umowa spółki P.H.U Dom - (...) s.c E. D., A. D. (2) -k.380-382, umowa poręczenia P.HU. Dom - (...) A. D. – k. 22, umowa poręczenia P.H.U (...) s.c E. D., A. D. (2) –k.170, opinia biegłego grafologa –k. 347- 353

A. D. (2) zmarł 25 września 2010 roku. Decyzją Wójta gminy w C. z dnia 12 listopada 2010 roku wykreślono z ewidencji działalności gospodarczej wszelkie formy działalności prowadzone przez A. D. (2) w ramach : P.H.U. (...). D., P.H.U. (...) s.c E. D., A. D. (2) i P.P.H.U. (...) s.c L. C., A. D.

Dowód: zaświadczenie o wpisie o działalności gospodarczej i decyzja o wykreśleniu –k.26-29.

Spadek po A. D. (2) nabyła w całości, na podstawie ustawy, z dobrodziejstwem inwentarza jego córka A. D. (1), która w chwili śmierci była małoletnia (urodziła się (...)) Postanowieniem z dnia 31 stycznia 2011 roku w sprawie z wniosku matki małoletniej spadkobierczyni E. D. Sąd Rejonowy w Mysłowicach nakazał sporządzić spis inwentarza spadku po zmarłym A. K. Skarbowemu w M.. Spis ten został sporządzony w dniu 14 .09.2011 roku w obecności E. D. . Powód w dniu 26 lipca 2011 roku wezwał A. D. (1) do zapłaty dochodzonej pozwem kwoty. Pismem z dnia 04 sierpnia 2011 roku A. D. (1) poinformowała (...), że nabyła spadek z dobrodziejstwem inwentarza, który nie został jeszcze sporządzony, nie dysponuje dokumentami pozwalającymi na weryfikację roszczeń powoda i odmawia zapłaty.

Dowód; poświadczenie dziedziczenia. 30-32, odpis postanowienia Sądu Rejonowego w Mysłowicach –k. 94, protokół spisu inwentarza spadku –k. 105-108, wezwanie do zapłaty –k. 74, pismo A. D. (1) z dnia 04.08.2011 –k. 95,

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie wskazanych dowodów. Sąd uznał zeznania świadków za wiarygodne i prawdziwe. Świadkowie ci :P. C. i I. M. byli wnioskowani przez obie strony sporu ale ich zeznania co do formy współpracy z firmą (...), roli P. C. w kontaktach powoda i czynnościach dokonywanych z firmą (...), braku weryfikacji czy jest on osobą umocowaną do działania w imieniu E. korelowały ze sobą i były zgodne. Na podstawie tych zeznań Sąd również ustalił jednoznacznie, że L. C. (1) nie współpracowała bezpośrednio z powodową firmą, nie podpisywała umów z nią, nie kontaktowano się z nią ani w zakresie zadłużenia ani potwierdzania salda. Wszystkich czynności zmierzających do spłaty zadłużenia wspólników spółki cywilnej (...) dokonywano z udziałem P. C.. Co do wysokości zadłużenia Sąd nie miał wątpliwości co do wiarygodności przedstawionych niezapłaconych faktur. Strona pozwana w żaden sposób nie wykazała że należności te zostały uregulowane lub że nie istnieją. Pozostałe dokumenty wskazują również jakie czynności prawne były dokonywane między stronami i sposób ich dokonywania (zwłaszcza w zakresie podpisywania umów Partnerskiego systemu(...) i umów poręczenia.). Sąd dał wiarę ustaleniom zawartym w umowach spółek cywilnych zawieranych między A. D. (2) a L. C. (1) i A. D. (2) a E. D. w zakresie dokonywania czynności prawnych przez każdego ze wspólników, określenia czynności przekraczających zwykły zarząd i sposobu umocowania do działania każdego ze wspólników. Wprawdzie powód kwestionował umowę spółki między E. D. i A. D. (2) i wnosił o zakreślenie terminu do ustosunkowania się do tej umowy jednakże Sąd wniosek ten oddalił. Pozwana bowiem okazała na rozprawie do wglądu oryginał umowy spółki. na której widniała pieczęć Urzędu Skarbowego w T. z adnotacją, że do umowy wydano decyzję poświadczenia nr (...) z dnia 28 lipca 2000 roku co oznacza, że oryginał umowy (zgodny z przedstawioną kopią) istniał w dniu 28 lipca 2000 roku i umowa o takiej treści była zawarta na długo przed umową poręczenia z powodem.

Sąd pominął dowód z zeznań pozwanej L. C. (1) albowiem wezwana do osobistego stawiennictwa nie stawiała się w celu przesłuchania i swojej nieobecności nie usprawiedliwiła. Wnioski dowodowe złożone przez powoda w dniu 19 lipca 2013 roku Sąd pozostawił bez rozpoznania albowiem zostały złożone po zamknięciu rozprawy. W piśmie z dnia pełnomocnik powoda nie wnioskował o otwarcie rozprawy na nowo i nie wskazał, że wnioski dowodowe wskazują na istotne dla sprawy okoliczności które ujawniły się po zamknięciu rozprawy.

Sąd zważył:

Powód opiera swoje roszczenie o zapłatę na umowie łączącej powoda i wspólników spółki cywilnej (...) s.c. z dnia 10 sierpnia 2007 roku. Na podstawie tej umowy powód dostarczał towary i wystawiał faktury. Należności z faktur dołączonych do pozwu nie zostały uiszczone. Spółka cywilna nie ma zdolności prawnej, nie może zatem we własnym imieniu składać oświadczeń woli, w szczególności zaś zaciągać skutecznie zobowiązań. Prowadzenie spraw spółki, o którym mowa w art. 865 § 1 k.c., nie oznacza, że wspólnik podejmuje czynności prawne w imieniu spółki, lecz w imieniu swoim i pozostałych wspólników, w takim zakresie, w jakim wynika to z prowadzonej w ramach łączącej ich umowy działalności. W toku niniejszego postępowania Sąd ustalił, że umowę między powodem a wspólnikami spółki cywilnej (...) podpisał A. D. (2) z przekroczeniem swojego umocowania do działania w imieniu L. C. (1). Umocowanie to wynikało z umowy spółki. Zgodnie z umową wspólnicy mieli działać wspólnie i podejmować uchwałę przy czynnościach przekraczających zwykły zarząd tj. przy zaciąganiu zobowiązań czy wydatkach o wartości powyżej 50.000 zł. Nie istniała uchwała wspólników zezwalająca A. D. (2) w imieniu obu wspólników zawierać umowę z powodem. Umowy tej nie podpisała L. C. (1). Podpisał ją P. C., który nie posiadał żadnego umocowania do działania w imieniu drugiego wspólnika –L. C. (1). Nadto umowa została podpisana z dniem 10 sierpnia 2007 roku, a umowa spółki (...) została zawarta w dniu 16 sierpnia 2007 roku.

Powód jest profesjonalnym podmiotem zajmującym się między innymi detaliczną sprzedażą wyrobów z drewna i dystrybucją podłóg laminowanych według Partnerskiego Systemu (...). Zawierając umowę ze (...) spółki (...) winien zachować należyta staranność i sprawdzić umocowanie osób podpisujących umowę w dniu 10 sierpnia 2007 roku. Tej staranności nie dochował. Nawet gdyby przyjąć, że powodowi nie była znana umowa spółki i jej uregulowania dotyczące wzajemnego umocowania wspólników do działania, to powód winien znać uregulowania kodeksowe z art. 865 §2 kc wskazujące na konieczność podejmowania przez wspólników uchwały w sprawach przekraczających zakres zwykłych czynności spółki. Przy rozstrzyganiu czy dana czynność prawna należy, czy też nie należy do zwykłych

czynności spółki cywilnej, trzeba mieć na uwadze okoliczności konkretnego przypadku, a w szczególności cel i determinowany nim rodzaj działalności spółki, przynależność ocenianej czynności do tego rodzaju działalności oraz jej doniosłość z punktu widzenia rozmiaru tej działalności. Działalność spółki (...) w dużej mierze opierała się na zawartej z (...) umowie. Umowa ta wprowadzała szereg ograniczeń dotyczących prowadzenia działalności spółki (...), szczegółowo wskazanych w §9 umowy. Niewątpliwie umowa niniejsza jest czynnością przekraczającą zwykły zarząd. Wartość tej umowy to co najmniej 205.341,72 zł bo takiej należności z tytułu tej umowy powód dochodzi.

Działanie podjęte w imieniu spółki przez współnika, który nie jest umocowany do jej reprezentowania lub przekracza zakres umocowania do reprezentowania spółki, powoduje, że działa on jako falsus procurator. Oznacza to, że ważność umowy zależy od jej potwierdzenia - w zależności od rodzaju sprawy - przez współnika uprawnionego do reprezentowania spółki w danej sprawie albo przez wszystkich współników (art. 103 k.c.) L. C. (1) nie potwierdziła tej czynności, co więcej z ustaleń poczynionych w toku niniejszego postępowania wynika, że nie wiedziała ani o zawarciu umowy, nie знаła jej treści i podjętych zobowiązań. Nawet po śmierci A. D. (2) (do czasu wezwania jej do zapłaty) nie znała wysokości zadłużenia w stosunku do powoda. Nie potwierdziła salda i nie dokonywała ustaleń prowadzących do spłaty tych należności. Wszystkie te czynności podejmował bez umocowania P. C.. Wobec niepotwierdzenia umowy z powodem przez L. C. (1) umowa ta w stosunku do niej jest nieważna i dochodzenie roszczeń na tej podstawie prawnej w stosunku do L. C. (1) jest nieuzasadnione. Powództwo w stosunku do niej należało oddalić.

Mając na uwadze przekroczenie zakresu umocowania przez A. D. (2) należy wskazać, że jego odpowiedzialność wynika z art. 103 §3 kc, zgodnie z którym w braku potwierdzenia ten kto zawarł umowę obowiązany jest do zwrotu tego co utrzymał i do naprawienia szkody. Jak wynika z faktur wystawionych do dnia śmierci A. D. (2) przez powoda został dostarczony towar o wartości 204.243,72 zł z odsetkami w wysokości wynikającej z terminów płatności poszczególnych faktur i taką należność A. D. (2) winien był uiszczyć powodowi. Faktura nr (...) na kwotę 1098 zł została wystawiona po śmierci A. D. (2) i nie można twierdzić, że jest on zobowiązany do jej zapłaty. Odpowiedzialność A. D. (1) wynika z przejęcia długu spadkowego po ojcu. A. D. (1) spadek po A. D. (2) nabyła z dobrodziejstwem inwentarza i zgodnie z art. 1031§3 kc ponosi ona odpowiedzialność za długi spadkowe do wartości ustalonego w inwentarzu stanu czynnego spadku. Na tej podstawie Sąd zasądził od A. D. (1) kwoty wskazane w punkcie 1 wyroku przy czym zastrzegł jej prawo do powoływania się w toku egzekucji zasądzonego od niej świadczenia pieniężnego na ograniczenie odpowiedzialności do wysokości wartości spadku nabytego po A. D. (2) zgodnie z art. 319 kpc i art. 1031§2 kc. Sąd nie podzielił zarzutu powoda podstępного zatajenia przez A. D. do spisu inwentarza przedmiotów należących do spadku. Po pierwsze podstępne zatajenie mogłoby mieć miejsce gdyby A. D. (1) wiedziała jakie przedmioty wchodziły w skład spadku, a takiej wiedzy nie posiadała, a po drugie oświadczenie dotyczące stanu spadku i oświadczenia do protokołu przy sporządzaniu inwentarza składała nie A. D. (1) a jej matka E. D.. W tej sytuacji trudno zarzucać pozwanej A. D. (1), iż podstępnie zataiła jakieś składniki wchodzące w skład spadku.

Sąd oddalił również powództwo w stosunku do E. D. jako poręczyciela. Umowa poręczenia między powodem a (...) spółki (...), A. D. (2) nie została przez nią podpisana a jedynie przez A. D. (2)- również z przekroczeniem umocowania do działania w imieniu spółki cywilnej (...) i ze skutkami wskazanymi w art. 103 kc. Z umowy tej spółki wynika bowiem, że w imieniu spółki każdy ze współników może zaciągać zobowiązania do kwoty 5.000 zł a powyżej tej kwoty zobowiązania muszą być podejmowane przez dwóch współników. Umowa poręczenia przewidywała odpowiedzialność współników za zobowiązania E. do kwoty 120.000 zł i nie mogła być zawarta przez samego A. D. (2). O tym wiedziały strony tej umowy bo widnieją dwa podpisy (w tym sfałszowany podpis E. D.).

E. D. umowy poręczenia w formie pisemnej a taka jest wymagana przy poręczeniu (876§ 2) nie potwierdziła zatem umowa ta jest nieważna, a powództwo w stosunku do niej nie zasługuje na uwzględnienie i należało go oddalić.

Sąd odstąpił od obciążania pozwanej A. D. (1) kosztami postępowania w myśl art. 102 kpc. Przemawiały za tym względy słuszności. Pozwana nie posiada swojego majątku, jest studentką i pozostaje na utrzymaniu matki. Sąd miał na uwadze również to, że powód wezwał ją do zapłaty w dniu 26 lipca 2011 roku (wtedy nadano list polecony z wezwaniem) określając jej termin do zapłaty do dnia 02 sierpnia 2011 roku a z pozwem przeciwko niej wystąpił w dniu 01 sierpnia

2011 roku. Powództwo było zatem przedwczesne skoro pozew został złożony przed upływem wyznaczonego terminu zapłaty.

Mając na uwadze art. 98 kpc Sąd zasądził od powoda na rzecz pozwanej E. D. koszty zastępstwa procesowego w kwocie 7.217 zł zgodnie z §6 pkt 7 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenie przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu oraz kwotę 500 zł uiszczoną jako zaliczka na koszty opinii grafologicznej.

Zgodnie z cytowanym art. 98 kpc w związku z art. 113 ust.1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych Sąd nakazał pobrać od powoda na rzecz Skarbu Państwa kwotę 1068,84 zł stanowiącą część nieuiszczonej kwoty wypłaconej tytułem wynagrodzenia biegłemu grafologowi za sporządzoną opinię w niniejszej sprawie.