

Sygn. akt X Ga 264/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 września 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach, Wydział X Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący SSO Leszek Guza

po rozpoznaniu w dniu 23 września 2014 roku w Gliwicach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa R. J.

przeciwko H. F. J.

o zapłatę

w postępowaniu uproszczonym

na skutek apelacji powoda

od wyroku Sądu Rejonowego w Rybniku z dnia 24 lutego 2014 r.,

sygn. akt VI GC 892/13

1. zmienia zaskarżony wyrok w pkt 1 i 2 o tyle, że obok zasądzonej w pkt 1 należności zasądza od pozwanej na rzecz powoda również kwotę 96,57 (dziewięćdziesiąt sześć 57/100) zł z odsetkami ustawowymi od dnia 14 czerwca 2013 r. do dnia zapłaty;
2. oddala apelację w pozostałym zakresie;
3. znosi wzajemnie między stronami koszty procesu w postępowaniu odwoławczym.

SSO Leszek Guza

Sygn. akt X Ga 264/14

UZASADNIENIE

Apelację powoda od wyroku zaocznego Sądu Rejonowego w Rybniku z dnia 24 lutego 2014 r. wydanego w postępowaniu uproszczonym uznano za częściowo uzasadnioną.

Zgodnie z art. 505¹⁰ § 1 i 2 k.p.c. apelację wniesioną od wyroku wydanego w postępowaniu uproszczonym rozpoznano na posiedzeniu niejawnym w składzie jednoosobowym.

Zgodnie z art. 505¹³ § 2 k.p.c., jeżeli Sąd II instancji nie prowadzi postępowania dowodowego, uzasadnienie wyroku powinno zawierać jedynie wyjaśnienia podstawy prawnej wyroku z przytoczeniem przepisów prawa.

W apelacji podniesiono zarzut naruszenia przepisów art. 233 § 1 k.p.c. poprzez niewszechstronne rozważenie materiału sprawy i w konsekwencji częściowe oddalenie powództwa i art. 98 k.p.c. poprzez zaniżenie należnych powodowi kosztów procesu.

Sąd Okręgowy zważył :

Apelacja powoda jest w części uzasadniona.

Żądanie apelacji dodatkowego zasądzenia kwoty 96,57 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu należało uwzględnić.

Słusznie bowiem podniósł w tym zakresie powód, że skapitalizowanych odsetek od faktur objętych pozwem dochodził już w pozwie. Tam też wskazał od jakich faktur i za jaki okres odsetki te naliczono. Wbrew więc twierdzeniom uzasadnienia Sądu Rejonowego żądanie to było możliwe do zweryfikowania na podstawie dowodów złożonych przez strony. Dlatego kwotę wskazaną w apelacji z tego tytułu należało zasądzić. Kwota ta została w apelacji szczegółowo wyliczona a wyliczeń tych pozwana nie zakwestionowała.

Dlatego w tej części zaskarżony wyrok w oparciu o treść art. 386 § 1 k.p.c. zmieniono.

Natomiast żądanie apelacji dodatkowego zasądzenia kwoty 82,66 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu nie było uzasadnione. Słusznie wskazał tutaj Sąd pierwszej instancji na to, że powód nie udowodnił swego roszczenia w tym zakresie. Wbrew twierdzeniom powoda nie sposób uznać za udowodnione, że pozwana przelała należność z tej faktury na inne konto niż ustalone między stronami. W fakturze nr (...) podano bowiem dwa numery konta bez wyraźnego wskazania, na które z nich należy przelać należność.

Niezależnie od tego słusznie wskazał Sąd Rejonowy na niewykazanie przez powoda faktu powstania niedopłaty w kwocie 82,66 zł na skutek konieczności przeliczenia wpłaconej przez pozwaną kwoty.

Nie można przy tym uznać, że pozwana nie kwestionowała tego roszczenia skoro na rozprawie w dniu 24 lutego 2014 r. wносиła o oddalenie powództwa.

Dlatego w tej części apelację na podstawie art. 385 k.p.c. oddalono.

Odnosnie zaś zarzutu naruszenia art. 98 k.p.c. Sąd Okręgowy uznał zarzut ten za nieuzasadniony. Zasądzone koszty są bowiem stosowne do wartości przedmiotu sporu. Wartość ta wynosiła bowiem - po sprecyzowaniu roszczenia pismem z dnia 27 czerwca 2013 r. - kwotę 4 739 , 20 zł. Od tej kwoty pobrano od powoda opłatę sądową i ta kwota została uwzględniona w nakazie zapłaty. Należy przy tym wskazać, że pismo z dnia 27 czerwca 2014 r. które wpłynęło do Sądu przed datą wydania nakazu zapłaty należało uznać za sprecyzowanie powództwa a nie częściowe cofnięcie pozwu - czego konsekwencją był zwrot części opłaty sądowej.

Dlatego w tej części apelację na podstawie art. 385 k.p.c. oddalono.

O kosztach postępowania odwoławczego orzekł Sąd zgodnie z art. 100 k.p.c. uznając, że wobec częściowego jedynie uwzględnienia apelacji i faktu, że część w jakiej wyrok zmieniono jest kwotowo zbliżona do tej części w jakiej apelację oddalono, koszty te należy wzajemnie między stronami znieść.

SSO Leszek Guza