

Sygn. akt X Ga 134/14

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 lipca 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach, X Wydział Gospodarczy

w składzie

Przewodniczący Sędzia SO Lesław Zieliński (spr.)

Sędzia SO Barbara Przybyła

Sędzia SO Iwona Wańczura

Protokolant Katarzyna Bocian

po rozpoznaniu w dniu 11 lipca 2014 roku w Gliwicach

na rozprawie

z powództwa: **T. G.**

przeciwko: **D. K.**

o zapłatę

na skutek apelacji wniesionej przez pozwanego D. K.

od wyroku Sądu Rejonowego w Rybniku

z dnia 11 lutego 2014 roku

sygn. akt VI GC 56/13

1. zmienia zaskarżony wyrok w pkt. 1 w ten sposób, iż zasądza od D. K. na rzecz T. G. kwotę 8.503,47 zł (osiem tysięcy pięćset trzy 47/100) wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 11 października 2012r.do dnia zapłaty i oddala powództwo w pozostałym zakresie.
2. zasądza od powoda T. G. na rzecz pozwanego D. K. kwotę 401 zł (czterysta jeden 00/100) tytułem zwrotu kosztów w postępowaniu apelacyjnym.

SSO Barbara Przybyła SSO Lesław Zieliński SSO Iwona Wańczura

Sygn. akt X Ga 134/14

UZASADNIENIE

Powód T. G. wniósł o zasądzenie na jego rzecz od pozwanych D. K. i J. K. kwoty 10.179,08 zł wraz z odsetkami ustawowymi i kosztami postępowania tytułem należności za sprzedane pozwanym lody.

W nakazie zapłaty w postępowaniu upominawczym Sąd Rejonowy

w Rybniku uwzględnił roszczenie powoda w całości.

W sprzeciwie od nakazu zapłaty pozwani wnieśli o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie od powoda solidarnie kosztów postępowania na ich rzecz – w odniesieniu do D. K. z uwagi na przedwczesność powództwa, a w odniesieniu do J. K. z uwagi na brak legitymacji biernej pozwanego.

Zaskarżonym wyrokiem Sąd Rejonowy zasądził od pozwanego D. K. na rzecz powoda dochodzone pozwem należności i oddalił powództwo przeciwko pozwanemu J. K. w całości.

Sąd Rejonowy ustalił, że pozwany J. K. wystąpił ze spółki z dniem 1 stycznia 2012 r. W okresie od maja do lipca 2012 r. powód sprzedał spółce Piekarnia (...). J. K. S.C. towar na łączną kwotę 10.179,08 zł, wystawiając 9 faktur VAT opiewających na następujące kwoty: 1.613,36 zł, 945,57 zł, 1.130,46 zł, 1.971,47 zł, 219,04 zł, 591,52 zł, 1.112,59 zł, 2.259,14 zł oraz 335,93 zł ze wskazanymi na nich terminami płatności. Pomimo upływu wskazanych na powyższych fakturach terminów płatności i wezwań do zapłaty nie dokonano zapłaty za dostarczone produkty. Przelewem z dnia 15 listopada 2013 r. D. K. i I. K., działający jako wspólnicy Piekarnia (...). J. K.S.C., wpłacili na rachunek powoda kwotę 1.537,09 zł, a w dniu 30 kwietnia 2013 r. kwotę 471,47 zł.

Sąd Rejonowy uwzględnił w całości powództwo przeciwko pozwanemu D. K., a oddalił w stosunku do pozwanego J. K..

W apelacji pozwany zaskarżył wyrok w części zasądzającej roszczenie w zakresie kwoty 2.008,56 zł wraz z odsetkami ustawowymi oraz w zakresie zwrotu kosztów postępowania. Pozwany zarzucił wyrokowi naruszenie przepisów postępowania, tj. art. 316 § 1 k.p.c. poprzez pominięcie stanu rzeczy istniejącego w chwili zamknięcia rozprawy i uznanie zasadności żądania powoda w całości, pomimo poczynienia ustaleń faktycznych, iż część należności głównej co do kwoty 2.008,56 zł została przez stronę pozwaną zapłacona powodowi; art. 325 k.p.c. poprzez niewłaściwe sporządzenie sentencji wyroku w zakresie rozstrzygnięcia sądu o żądaniach stron co do określenia wysokości należności głównej, jak też roszczenia o zapłatę odsetek ustawowych za opóźnienie w zapłacie; naruszenie prawa materialnego, tj. art. 353 § 1 k.c. w zw. z art. 535 k.c. poprzez brak oddalenia powództwa w części, co do kwoty 2.008,56 zł w związku z wygaśnięciem tego zobowiązania na skutek zapłaty ceny w tej wysokości powodowi.

Pozwany wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku w części poprzez oddalenie powództwa co do kwoty 2.008,56 zł wraz z odsetkami ustawowymi i zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego.

Sąd zważył, co następuje:

Apelacja pozwanego zasługiwała na uwzględnienie, a wyrok Sądu I instancji nie mógł się ostać, mimo prawidłowo poczynionych ustaleń dokonanych przez Sąd I instancji na podstawie materiału dowodowego zebranego w sprawie, w szczególności w zakresie dokonania zapłaty przez pozwanego.

Sąd Okręgowy poddał analizie zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, dokonał jego ponownej swobodnej oceny w odniesieniu do zarzutów apelacji i wyprowadził na tej podstawie określone wnioski.

Wobec zakresu zaskarżenia oraz treści zarzutów apelacji pozwanego należało rozstrzygnąć czy pozwany zasadnie podnosił fakt zapłaty części należności i słusznie domagał się oddalenia powództwa w części, w której pozwany dokonał zapłaty za zakupione towary.

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, a w szczególności dowody wpłat należności (k. 59-60) nie pozostawiały wątpliwości co do tego,

że pozwany zapłacił powodowi kwotę 1.537,09 zł i kwotę 471,47 zł. Powyższe znalazło wyraz w ustaleniach poczynionych przez Sąd I instancji, który ustalił fakt dokonania wskazanych wpłat, jednak nie uwzględnił powyższych ustaleń w treści wydanego rozstrzygnięcia w sprawie.

Sąd I instancji w pkt 1 sentencji wyroku nie rozstrzygnął także, od którego dnia zasądził od pozwanego na rzecz powoda ustawowe odsetki od należności głównej.

Z powyższych względów wyrok wymagał zmiany poprzez uwzględnienie dokonanych wpłat i ich rozliczenie, a także skonkretyzowanie rozstrzygnięcia w zakresie daty, od której żądanie powoda w zakresie odsetek ustawowych okazało się zasadne.

Uwzględniając dokonane przez pozwanego wpłaty Sąd Okręgowy uwzględnił treść przepisu art. 451 § 1 k.c., zgodnie z którym dłużnik mający względem tego samego wierzyciela kilka długów tego samego rodzaju może przy spełnieniu świadczenia wskazać, który dług chce zaspokoić. Jednakże to, co przypada na poczet danego długu, wierzyciel może przede wszystkim zaliczyć na związane z tym długiem zaległe należności uboczne oraz na zalegające świadczenia główne.

Jak wynika z pisma procesowego powoda z dnia 4 grudnia 2013 r. (k. 66) powód potwierdził fakt dokonania wpłat przez pozwanego, lecz wskazał, iż w pierwszej kolejności zaliczył wpłaty na poczet należnych odsetek ustawowych wymagalnych wierzytelności.

Uwzględniając powyższe oświadczenie powoda oraz wskazany przepis Sąd Okręgowy zaliczył dokonane wpłaty w pierwszej kolejności na odsetki ustawowe od należności wymienionych w fakturach VAT, wskazanych na dowodach wpłat należności, tj. od kwoty 945,57 zł, 591,52 zł i 471,47 zł, za okres od dnia następującego po dniu wymagalności należności do dnia następnego od dnia dokonania przelewu należności, tj. odpowiednio:

od 6 czerwca 2012 r. do 16 listopada 2013 r., od 11 lipca 2012 r. do 16 listopada 2013 r. i od 4 lipca 2012 r. do 1 maja 2013 r. Obliczone w powyższy sposób odsetki dały następujące kwoty odsetek ustawowych: 178,16 zł, 104,08 zł i 50,71 zł. Zatem część wpłaconej kwoty 1.537,09 zł została zaliczona w pierwszej kolejności na ustawowe odsetki, tj. kwoty 178,16 zł i 104,08 zł, natomiast pozostałe kwoty zostały zaliczone na należności główne wynikające z niezapłaconych należności (945,57 zł - faktura (...) i 309,28 zł - (...)). Wpłata w wysokości 471,47 zł została rozliczona w ten sposób, że jej część - 50,71 zł zaliczono na ustawowe odsetki, a pozostałą kwotę wpłaty 420,76 zł na część należności głównej, wynikającej z faktury nr (...). Pozostałe niezapłacone należności, wynikające z dołączonych do pozwu faktur VAT, również te pomniejszone o dokonane zapłaty dały Sądowi Okręgowemu kwotę należności głównej w łącznej wysokości 8.503,47 zł i taką kwotę Sąd Okręgowy zasądził na rzecz powoda wraz z odsetkami ustawowymi zgodnie z żądaniem pozwu od dnia wniesienia pozwu, tj. od dnia 11 października 2012 r. do dnia zapłaty.

Biorąc powyższe pod uwagę Sąd Okręgowy zmienił zaskarżony wyrok, zgodnie z przepisem art. 386 § 1 k.p.c. i orzekł, jak w pkt 1 sentencji.

Orzeczenie o kosztach postępowania apelacyjnego okazało się konsekwencją rozstrzygnięcia głównego. Powód, który przegrał sprawę w postępowaniu odwoławczym zobowiązany jest, na podstawie przepisu art. 98 w zw. z art. 108 k.p.c. do zwrotu kosztów na rzecz pozwanego. Na koszty poniesione przez pozwanego w postępowaniu odwoławczym złożyła się opłata sądowa od apelacji w kwocie 101 zł oraz wynagrodzenie pełnomocnika pozwanego w osobie radcy prawnego w kwocie 300 zł.

SSO Barbara Przybyła SSO Lesław Zieliński SSO Iwona Wańczura