

Sygn. akt **X GC 211/19**

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 grudnia 2019 r.

**Sąd Okręgowy w Gliwicach X Wydział Gospodarczy**

w składzie:

Przewodniczący:	Sędzia Leszek Guza
Protokolant:	Karolina Dudziak

po rozpoznaniu w dniu 5 grudnia 2019 r.

na rozprawie sprawy

z powództwa: H. (...) Spółki z o.o. w T.

przeciwko:(...)Spółce z o.o. w G.

o zapłatę

1) zasądza od pozwanego (...) Spółki z o.o. w G. na rzecz powódki H. (...)Spółki z o.o. w T.:

- odsetki ustawowe za opóźnienie od kwoty 18.658,64 zł (osiemnaście tysięcy sześćset pięćdziesiąt osiem złotych sześćdziesiąt cztery grosze) za okres od dnia 26 kwietnia 2019 r. do dnia 18 czerwca 2019 r. ,

- odsetki ustawowe za opóźnienie w transakcjach handlowych od kwoty 220.571,36 zł (dwieście dwadzieścia tysięcy pięćset siedemdziesiąt jeden złotych trzydzieści sześć groszy) za okres od dnia 26 kwietnia 2019 r. do dnia 18 czerwca 2019 r. ,

- kwotę 82.870,08 zł (osiemdziesiąt dwa tysiące osiemset siedemdziesiąt złotych osiem groszy) odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych od dnia 19 czerwca 2019 r. do dnia zapłaty,

- kwotę 168,22 zł (sto sześćdziesiąt osiem złotych dwadzieścia dwa grosze);

2) umarza postępowanie w zakresie żądania zasądzenia kwoty 156.359,92 zł (sto pięćdziesiąt sześć tysięcy trzysta pięćdziesiąt dziewięć złotych dziewięćdziesiąt dwa grosze) i odsetek od tej kwoty od dnia 19 czerwca 2019 r.

3) oddala powództwo w pozostałej części;

4) zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 22.779 zł (dwadzieścia dwa tysiące siedemset siedemdziesiąt dziewięć złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sędzia Leszek Guza

Sygn. akt X GC 211/19

# UZASADNIENIE

Powódka H. (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w T. pozwem wniesionym w dniu 25 kwietnia 2019 r. wniosła o wydanie nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym i zasądzenie od pozwanego (...) w (...) Spółki z o.o. w G. kwoty 239 230 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w transakcjach handlowych od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz kosztami procesu. Ponadto wniosła powódka o zasądzenia kwoty 168,22 zł tytułem rekompensaty za koszty odzyskania wierzytelności.

W uzasadnieniu pozwu powódka wskazała, iż pozwany zakupił u powódki towary tj. leki i materiały opatrunkowe za które nie zapłacił.

Dochodzona kwota obejmuje należność z tego tytułu oraz skapitalizowane odsetki na dzień 3 kwietnia 2019 r.

Zarządzeniem z dnia 9 maja 2019 r. sprawę skierowano do rozpoznania w postępowaniu zwykłym.

Pismem z dnia 4 września 2019 r. powódka cofnęła powództwo w zakresie kwoty 156 359 , 92 zł należności głównej i podtrzymała powództwo o zapłatę kwoty 82 870 , 08 zł z odsetkami za opóźnienie w transakcjach handlowych od dnia 19 czerwca 2019 r. oraz o zasądzenie odsetek za opóźnienie w transakcjach handlowych od kwoty 239 230 zł za okres od dnia wytoczenia powództwa do dnia 18 czerwca 2019 r. oraz kosztów procesu

Powódka wskazała, że pozwana po dniu wytoczenia powództwa pozwana zapłaciła jej kwotę 156 359,92 zł.

Na rozprawie w dniu 5 września 2019 r. pozwana wskazała, że według jej dokumentacji kwoty objęte sporem zostały już zapłacone.

Ponad kwotę przyznaną przez powódkę pozwana zapłaciła kwotę 61 115 , 56 zł w wyniku postępowania przed Sądem Rejonowym w Tarnowie (sygn. akt V GNc 357/18).

Z informacji uzyskanej u powódki wynika, że faktury zostały wcześniej ściągnięte przez komornika.

Pismem z dnia 4 października 2019 r. powódka podtrzymała swe stanowisko i wskazała na niezasadność zarzutu jakoby część należności dochodzonej w niniejszej sprawie została wcześniej objęta innym postępowaniem.

## **Sąd ustalił, co następuje:**

Było między stronami bezsporne, że pozwany zakupił u powódki towary wskazane w pozwie za kwotę 220 571 , 36 zł Skapitalizowane odsetki za opóźnienie w transakcjach handlowych od tych należności na dzień 3 kwietnia 2019 r. wynosiły kwotę 18 658 , 64 zł .

Pozwany w dniu 18 czerwca 2019 r. zapłacił powódce kwotę 156 578 , 08 zł.

( okoliczności bezsporne, dowód - zestawienie k. 18-21, wezwanie do zapłaty k. 22-26, umowy, faktury k. 46-360, dowód zapłaty k. 392)

Miedzy stronami toczyła się wcześniej sprawa o zapłatę, dotycząca innych należności niż objęte niniejszym sporem.

(dowód - dokumenty zgromadzone w aktach SR Tarnów sygn. akt V GNc 357/18)

W dniu 20 lipca 2019 r. pozwana zapłaciła powódce kwotę 61 115 , 56 zł z tytułu należności z faktur nie objętych niniejszym sporem. Między stronami toczyła się korespondencja dotycząca tej zapłaty.

(dowód - dowód zapłaty k. 405, korespondencja elektroniczna k. 409-411)

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o złożone i wskazane powyżej dokumenty, a przeprowadzone postępowanie dowodowe uznał Sąd za pozwalające na wyjaśnienie i rozstrzygnięcie sprawy i nie wymagające uzupełnienia.

### **Sąd zważył, co następuje:**

W części w jakiej powód cofnął pozew, uznając cofnięcie za spełniające warunki z art. 203 k.p.c. zgodnie z art. 355 k.p.c. Sąd umorzył postępowanie.

Zapłaconą kwotę 156 359,92 zł Sąd zaliczył w pierwszej kolejności na skapitalizowane odsetki a w pozostałej części na należność główną.

Zgodnie z żądaniem powoda od zapłaconej kwoty zasądzono odsetki ustawowe z tym, że w części dotyczącej skapitalizowanych odsetek zasądzono odsetki ustawowe za opóźnienie (art. 482 k.c.) a w pozostałej części odsetki za opóźnienie w transakcjach handlowych.

Żądanie zasądzenia od skapitalizowanych odsetek odsetek przekraczających odsetki za opóźnienie jako niezgodne z treścią art. 482 k.c. oddalono. .

Jak bowiem wyjaśnił Sąd Apelacyjny w Katowicach ustawa z dnia 8 marca 2013 r. o terminach zapłaty w transakcjach handlowych ma ściśle określony zakres tak podmiotowy, jak i przedmiotowy, jej normy nie mogą być interpretowane rozszerzająco. Ustawa ta nie reguluje zagadnienia odsetek od odsetek, zatem w tej materii ma zastosowanie norma ogólna art. 482 k.c. i regulacja kodeksu cywilnego dotycząca wysokości odsetek za opóźnienie określonej na podstawie art. 481 k.c., nie zaś regulacja ustawy o terminach zapłaty w transakcjach handlowych (V ACa 606/17, Wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 17 października 2017 r., LEX nr 2409304).

Ponadto zasądził Sąd od pozwanego na rzecz powódki kwotę 168,22 zł stanowiącą rekompensatę z art. 10 u.o t. z.

Odnosząc się do zarzuty dotyczącej zapłaty przez pozwanego kwoty 61 115 , 56 zł zważył Sąd, że z załączonego materiału dowodowego wynika, że zapłata ta dotyczyła należności z tytułu faktur nie objętych niniejszym sporem.

Nie znalazło potwierdzenia stanowisko pozwanego, że część należności objętej sporem była wcześniej przedmiotem postępowania toczonego przed Sądem Rejonowym w Tarnowie sygn. akt V GNc 357/18.

Nie zostało udowodnione twierdzenie, że kwota ta stanowiła powtórna zapłatę na poczet należności objętej postępowaniem toczonym przed Sądem Rejonowym w Tarnowie sygn. akt V GNc 357/18.

Złożona korespondencja elektroniczna wykazuje jedynie, że między stronami toczyły się rozmowy na ten temat ale, na dzień zamknięcia rozprawy nie zostało wykazane aby strony doszły do porozumienia w tym zakresie, a przede wszystkim aby którakolwiek ze stron złożyła wyraźne oświadczenie o zaliczeniu wpłaconej kwoty na należności objęte sporem w niniejszej sprawie.

Pozwany w żaden sposób nie udowodnił wskazanych wyżej okoliczności. W szczególności nie udowodnił aby istotnie doszło do dwukrotnej zapłaty należności objętych sporem w postępowaniu toczonym przed Sądem Rejonowym w Tarnowie sygn. akt V GNc 357/18.

Nie udowodnił aby kiedykolwiek złożył powódce oświadczenie o zaliczeniu nadpłaty a należności objęte sporem w niniejszej sprawie.

Tym samym brak jest podstaw do dokonania takiego zaliczenia przez Sąd.

Dlatego uznał Sąd, że pozwany nie wykazał aby zapłacił jakiejkolwiek należności objęte sporem ponad kwotę uznana przez powódkę.

Dlatego zasądzono od pozwanego na rzecz powódki kwotę 82 870 , 08 zł. Od kwoty tej zasądzono odsetki ustawowe za opóźnienie w transakcjach handlowych od dnia 19 czerwca 2019 r. - czyli od dnia następnego po dniu do którego zasądzono odsetki od całej objętej sporem należności.

O kosztach procesu orzekł Sąd zgodnie z art. 98 k.p.c. obciążając pozwanego całością kosztów poniesionych przez powódkę. Uznał Sąd, że dokonując częściowej zapłaty po wniesieniu pozwu, również w tej części musi być pozwany uznany za stronę przegrywającą spór.

Na koszty poniesione przez powódkę złożyły się:

- opłata sądowa - 11 962 zł

- opłata skarbową 17 zł,

- wynagrodzenie pełnomocnika - 10 800 zł. Wysokość wynagrodzenia ustalono zgodnie z § 2 pkt 7 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych.

Razem 22 779 zł które zasądzono od pozwanego na rzecz powódki.

SSO Leszek Guza