

Sygn. akt X GC 184/16

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 września 2016 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach, X Wydział Gospodarczy

w składzie:

Przewodnicząca: SSO Iwona Wańczura

Protokolant: Katarzyna Bocian

po rozpoznaniu w dniu 29 września 2016 r. w Gliwicach

na rozprawie

sprawy z powództwa **(...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w G.**

przeciwko **(...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w G.**

o zapłatę

1. zasądza od pozwanej (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w G. na rzecz powódki (...)Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w G.:

a) 48 306,82 zł (czterdzieści osiem tysięcy trzysta sześć 82/100 złotych)

z ustawowymi odsetkami do 31 grudnia 2015 r, a ustawowymi odsetkami za opóźnienie od 1 stycznia 2016 r. od kwot:

- 2 693,64 zł (dwa tysiące sześćset dziewięćdziesiąt trzy 64/100 złotych) od 21 sierpnia 2015 r. do dnia zapłaty,
- 13 936,63 zł (trzynaście tysięcy dziewięćset trzydzieści sześć 63/100 złotych) od 21 sierpnia 2015 r. do dnia zapłaty,
- 2 664,12 zł (dwa tysiące sześćset sześćdziesiąt cztery 12/100 złotych) od 21 września 2015 r. do dnia zapłaty,
- 14 558,71 zł (czternaście tysięcy pięćset pięćdziesiąt osiem 71/100 złotych) od 21 września 2015 r. do dnia zapłaty,
- 2 741,71 zł (dwa tysiące siedemset czterdzieści jeden 71/100 złotych) od 21 października 2015 r. do dnia zapłaty,
- 11 712,01 zł (jedenaście tysięcy siedemset dwanaście 1/100 złotych) od 21 października 2015 r. do dnia zapłaty;

b) ustawowe odsetki do 31 grudnia 2015 r, a ustawowe odsetki za opóźnienie od 1 stycznia 2016 r. od kwot:

- 2 741,35 zł (dwa tysiące siedemset czterdzieści jeden 35/100 złotych) od 1 lipca 2015 r. do 29 sierpnia 2016 r,
- 11 617,62 zł (jedenaście tysięcy sześćset siedemnaście 62/100 złotych) od 1 lipca 2015 r. do 29 sierpnia 2016 r,
- 2 681,94 zł (dwa tysiące sześćset osiemdziesiąt jeden 94/100 złotych) od 21 lipca 2015 r. do 29 sierpnia 2016 r,
- 11 562,04 zł (jedenaście tysięcy pięćset sześćdziesiąt dwa 4/100 złotych) od 21 lipca 2015 r. do 29 sierpnia 2016 r,
- 190,48 zł (sto dziewięćdziesiąt 48/100 złotych) od 23 grudnia 2015 r. do 29 sierpnia 2016 r,
- 25,18 zł (dwadzieścia pięć 18/100 złotych) od 23 grudnia 2015 r. do 29 sierpnia 2016 r;

2. oddała powództwo w zakresie kwoty 509,79 zł (pięćset dziewięć 79/100 złotych);
3. w pozostałej części umarza postępowanie;
4. zasądza od pozwanej rzecz powódki kwotę 7 473 zł (siedem tysięcy czterysta siedemdziesiąt trzy złote) tytułem zwrotu kosztów procesu.

SSO Iwona Wańczura

Sygn. akt X GC 184/16

UZASADNIENIE

Pozwem wniesionym 23 grudnia 2015 r. powód (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w G. domagał się zasądzenia od pozwanego (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w G. kwoty 77 125,43 zł z ustawowymi odsetkami od należności składających się na tę kwotę i kosztami procesu. Twierdził, że strony łączy umowa o sprzedaż energii elektrycznej, a pozwany nie uregulował należności wynikających z 10 faktur VAT i 2 not odsetkowych. Pismem z 23 czerwca 2016 r. powód z uwagi na kapitalizację odsetek cofnął pozew w zakresie odsetek ustawowych od kwot:

- 2 741,35 zł od 21 czerwca 2015 r. do 30 czerwca 2015 r,

- 11 617,62 zł od 21 czerwca 2015 r. do 30 czerwca 2016 r.

Pozwany w zakreślonym przez Sąd w oparciu o przepis art. 207 § 2 kpc terminie dwutygodniowym nie złożył odpowiedzi na pozew, a na rozprawie w dniu 25 sierpnia 2016 r. oświadczył, że zapłacił część należności, zaproponował zawarcie ugody sądowej i rozłożenie świadczenia na 5 rat, wnioskował o nieobciążanie go kosztami procesu.

Pismem procesowym z 29 sierpnia 2016 r. pozwany poinformował, że uregulował należność w łącznej kwocie 28 818,61 zł i na 29 sierpnia 2016 r. jego zadłużenie wynosi 48 306,87 zł.

W piśmie z 31 sierpnia 2016 r. (k.98, 99) powód cofnął pozew co do kwoty 28 818,61 zł należności głównej i w tym zakresie zrzekł się roszczenia, a podtrzymał powództwo w zakresie kwoty 48 818,61 zł oraz ustawowych odsetek za opóźnienie od kwot:

- 2 741,35 zł od 1 lipca 2015 r,

- 11 617,62 zł od 1 lipca 2015 r,

- 2 681,94 zł od 21 lipca 2015 r,

- 11 562,04 zł od 21 lipca 2015 r,

- 2 693,64 zł od 21 sierpnia 2015 r,

- 13 936,63 zł od 21 sierpnia 2015 r,

- 2 664,12 zł od 21 września 2015 r,

- 14 558,71 zł od 21 września 2015 r,

- 2 741,71 zł od 21 października 2015 r,

- 11 712,01 zł od 21 października 2015 r,

- 190,48 zł od dnia wniesienia pozwu,

- 25,18 zł od dnia wniesienia pozwu

oraz kosztów procesu, przyznając, że pozwany po wniesieniu pozwu dokonał zapłaty kwoty 28 818,61 zł.

Między stronami jest bezsporne, że łączy je umowa z 1 maja 2012 r. o sprzedaż energii elektrycznej, powód wystawił faktury i noty odsetkowe przedłożone z pozwem, na podstawie których zadłużenie pozwanego w dniu wniesienia pozwu wynosiło 77 125,43 zł, z czego w dniu 29 sierpnia 2016 r. pozwany zapłacił 28 818,61 zł.

Wpłacając tę kwotę, pozwany wskazał jako tytuł operacji faktury: (...) (2 741,35 zł), (...) (11 617,62 zł), (...) (2 681,94 zł), (...) (11 562,04 zł) i noty odsetkowe (...) (190,48 zł), (...) (25,18 zł). Do zapłaty pozostała zatem kwota 48 306,82 zł, a nie, jak zapewne omyłkowo, podaje powód: 48 818,61 zł.

dowód: potwierdzenie transakcji – k.95, faktury – k. 37-44, noty odsetkowe – k. 57-60

Sąd zważył:

Strony łączyła umowa sprzedaży energii elektrycznej, stąd zgodnie z art.535 kc w zw. z art. 555 kc pozwany winien zapłacić cenę za dostarczoną energię.

Pozwany nie kwestionował zasady odpowiedzialności ani wysokości zadłużenia, przyznając okoliczności pozwu (art. 230 kpc), a jedynie podnosił dokonanie częściowej zapłaty w toku procesu i wnosił o rozłożenie pozostałej należności na raty.

Zgodnie z art. 320 kpc w szczególnie uzasadnionych wypadkach sąd może w wyroku rozłożyć na raty zasądzone świadczenie, a w sprawach o wydanie nieruchomości lub o opróżnienie pomieszczenia - wyznaczyć odpowiedni termin do spełnienia tego świadczenia. Pozwany w żaden sposób nie wykazał, by zaistniał „uzasadniony wypadek”, stąd jego wniosek w tym przedmiocie nie zasługiwał na uwzględnienie.

W zakresie, w jakim powód ograniczył żądanie, Sąd na mocy art. 355 kpc umorzył postępowanie.

Zasądzenie pozostałej należności uzasadniają powołane wyżej przepisy, a w części dotyczącej odsetek – art. 481 § 1 kc. Roszczenie w pozostałej wysokości, jako niezasadne, podlegało oddaleniu.

O kosztach Sąd orzekł na podstawie art. 98 kpc biorąc pod uwagę, że uregulowanie części należności w toku postępowania jest równoznaczne z przegraną procesu w całości przez pozwanego przy uznaniu, że zasadnym było wniesienie pozwu i poniesienie kosztów w zakresie całej dochodzonej należności.

SSO Iwona Wańczura