

Sygn. akt **X GC 46/16**

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 maja 2016r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach X Wydział Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący:	<i>SSO Grażyna Urban</i>
Protokolant:	<i>Aleksandra Walczak</i>

po rozpoznaniu w dniu 11 maja 2016 r. sprawy

z powództwa: **B. P. (P.)**

przeciwko: **S. J.**

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

- 1) oddała powództwo;
- 2) zasądza od powódki B. P. na rzecz pozwanego S. J. kwotę 3.617zł (trzy tysiące sześćset siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

SSO Grażyna Urban

Sygn. akt: X GC 46/16

UZASADNIENIE

Powódka B. P. wniosła o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego w postaci nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym Sądu Okręgowego w Katowicach z dnia 17 lipca 2015 r. (sygn, XIII GNc 328/15) zaopatrzonego w klauzulę wykonalności w dniu 6 października 2015 r. Wniosła również o zasądzenie kosztów procesu według norm przepisanych oraz zabezpieczenie powództwa poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Zabrze M. G. pod sygn. Km 83418/15. W uzasadnieniu powódka wskazała, że nakaz zapłaty w którym orzeczono obowiązek zapłaty na rzecz S. J. kwoty 98.190,90 zł wraz z odsetkami od dnia 16 maja 2015 r. do dnia zapłaty oraz kwotę 845 zł tytułem kosztów procesu nie został jej prawidłowo doręczony - na tę okoliczność strona powodowa wskazała, że od dnia 1 lipca 2015 r. zamieszkuje w O. przy ul. (...) oraz, że uległo zmianie również miejsce prowadzenie jej działalności gospodarczej z W. na O. (woj. (...)).

W odpowiedzi na pozew pozwany wniosł o oddalenie powództwa w całości oraz zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów postępowania sądowego w szczególności kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. W uzasadnieniu wskazał na treść art. 840 k.p.c. regulującego podstawy do wniesienia powództwa przeciwegzekucyjnego. Wskazał na rodzaje tytułów egzekucyjnych ze wskazaniem, że w niniejszej sprawie do czynienia mamy z nakazem zapłaty a więc z tytułem korzystającym z powagi rzeczy osądzonej. W konsekwencji zarzuty

podniesione w pozwie nie stanowią podstawy do pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub w części albo jego ograniczenia.

W odpowiedzi powódka wskazała, że pismem z dnia 21 listopada 2015 r. złożyła sprzeciw od nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 17 lipca 2015 r., wnosząc jednocześnie o przywrócenie terminu do złożenia sprzeciwu.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powódka prowadzi działalność gospodarczą pod firmą (...) w przeważającej części zajmującą się produkcją konstrukcji metalowych i ich części. (dowód: Centralna Ewidencja i Informacja o Działalności Gospodarczej RP – k.3) W dniu 16 lutego 2015 r. Firma (...) zawarła z firmą (...) umowę o wykonanie usługi transportowej (dowód: zlecenie na wykonanie usługi z dnia 2 lutego 2015 r.- k.8) W konsekwencji, co nie jest sporne między stronami Sąd Okręgowy w Katowicach w dniu 17 lipca 2015 r. wydał nakaz zapłaty (sygn. akt XIII GNC 328/15), w którym orzekł obowiązek zapłaty przez B. P. na rzecz S. J. kwoty 98.190,90 zł wraz z odsetkami od dnia 16 maja 2015 r. do dnia zapłaty oraz kwotę 845 zł tytułem kosztów procesu. Powyższy nakaz zapłaty został zaopatrzony w klauzulę wykonalności przeciwko pozwanej w dniu 6 października 2015 r. Od nakazu zapłaty B. P. wniosła sprzeciw, w którym wskazała na nieprawidłowe doręczenie nakazu oraz na okoliczność, że nie upłynął termin zapłaty za wykonane usługi – wnosząc jednocześnie o oddalenie powództwa oraz o przywrócenie terminu do złożenia sprzeciwu. (dowód: sprzeciw z dnia 25 listopada 2015 r. k- 5) Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o złożone i wskazane powyżej dokumenty uznając zgromadzony w ten sposób materiał dowodowy za wystarczający, a przeprowadzone postępowanie dowodowe za pozwalające na wyjaśnienie i rozstrzygnięcie sprawy i nie wymagające uzupełnienia. Sąd nie znalazł podstaw, by kwestionować wiarygodność treści dokumentów zwłaszcza, że ich autentyczność nie była kwestionowana przez strony.

Sąd zważył:

W pierwszej kolejności należy zauważyć, że powódka nie powołała w uzasadnieniu pozwu żadnej z podstaw do pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności. Przesłanki do wniesienia powództwa przeciwegzekucyjnego są enumeratywnie wskazane w treści art. 840 § 1 k.p.c., który stanowi, że dłużnik może w drodze powództwa żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub części albo ograniczenia, jeżeli:

1)przeciży zdarzeniom, na których oparto wydanie klauzuli wykonalności, a w szczególności gdy kwestionuje istnienie obowiązku stwierdzonego tytułem egzekucyjnym niebędącym orzeczeniem sądu albo gdy kwestionuje przejście obowiązku mimo istnienia formalnego dokumentu stwierdzającego to przejście;

2)po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie, wskutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane; gdy tytułem jest orzeczenie sądowe, dłużnik może powództwo oprzeć także na zdarzeniach, które nastąpiły po zamknięciu rozprawy, a także zarzucie spełnienia świadczenia, jeżeli zarzut ten nie był przedmiotem rozpoznania w sprawie;

3)małżonek, przeciwko któremu sąd nadał klauzulę wykonalności na podstawie art. 787, wykaże, że egzekwowane świadczenie wierzycielowi nie należy się, przy czym małżonkowi temu przysługują zarzuty nie tylko z własnego prawa, lecz także zarzuty, których jego małżonek wcześniej nie mógł podnieść.”

W konstatacji należy jeszcze raz wskazać na art. 840 § 1 pkt 2 k.p.c. stanowiący, że podstawą do wytoczenia powództwa przeciwegzekucyjnego może być zdarzenie, które nastąpiło po powstaniu tytułu egzekucyjnego albo po zamknięciu rozprawy, po której wydano tytuł egzekucyjny (...).

Co zaś tyczy się okoliczności odnoszących się do nieprawidłowego doręczenia powódce nakazu zapłaty, abstrahując od ich zasadności, należy stwierdzić że nie stanowią takie zdarzenia podstawy do uwzględnienia powództwa przeciwegzekucyjnego a jedynie mogą być podstawą do złożenia wniosku o przywrócenie terminu do wniesienia sprzeciwu od nakazu zapłaty, względnie przyjęcia, że ustawowy termin w ogóle nie rozpoczął biegu, przez

co bezpodstawnie nadana została klauzula wykonalności. Zasadność podniesionego zarzutu – nieprawidłowego doręczenia - zostanie zatem zweryfikowana w postępowaniu w którym powódka wniosła sprzeciw od nakazu zapłaty. Nie zaistniały natomiast okoliczności uzasadniające pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności. Nie doszło do zdarzenia, które by spowodowało, że zobowiązanie po powstaniu tytułu egzekucyjnego wygasło lub nie może być dochodzone. Okoliczności dotyczące zmiany miejsca zamieszkania powódki i miejsca prowadzenia przez nią działalności gospodarczej dotyczą okresu sprzed powstania tytułu egzekucyjnego. Stąd zarzuty odnosząc się do tych okoliczności powinny być podnoszone w postępowaniu, w którym nakaz zapłaty został wydany.

Mając powyższe na uwadze Sąd oddalił powództwo zgodnie z art. 840 § 1 ust 2 k.p.c.

O kosztach procesu Sąd orzekł zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu wyrażoną w art. 98 k.p.c., która w praktyce oznacza, że strona przegrywająca proces ponosi jego koszty i na żądanie obowiązana jest zwrócić stronie wygrywającej koszty niezbędne do celowej obrony jej praw, do których należą koszty ustanowienia, przez występujące po stronie wygrywającej podmioty, profesjonalnego pełnomocnika.

W niniejszej sprawie, wobec oddalenia powództwa pozwany był wygrywającym postępowanie, a zatem powódkę obciążał obowiązek uiszczenia na rzecz pozwanego kwoty 3.617 zł tytułem zwrotu kosztów procesu. Na koszty te złożył się koszt zastępstwa procesowego radcy prawnego w wysokości 3.600 zł stosownie do rozporządzenia ministra sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu oraz opłata skarbową od pełnomocnictwa - 17 zł.

SSO Grażyna Urban