

Sygn. akt **X GC 192/15**

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 września 2015 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach X Wydział Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Leszek Guza
Protokolant:	Monika Brzoza

po rozpoznaniu w dniu 24 września 2015 r. w Gliwicach

na rozprawie sprawy

z powództwa: (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Ś.

przeciwko : B. Ł.

o zapłatę

1) zasądza od pozwanego B. Ł. na rzecz powódki (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Ś. kwotę 133.971,40 zł (sto trzydzieści trzy tysiące dziewięćset siedemdziesiąt jeden złotych i czterdzieści groszy) z odsetkami ustawowymi:

- od kwoty 45.000 zł (czterdzieści pięć tysięcy złotych) od dnia 13 września 2014r. do dnia zapłaty,

- od kwoty 88.821,81 zł (osiemdziesiąt osiem tysięcy osiemset dwadzieścia jeden złotych i osiemdziesiąt jeden groszy) od dnia 27 września 2014r. do dnia zapłaty,

- od kwoty 149,59 zł (sto czterdzieści dziewięć złotych i pięćdziesiąt dziewięć groszy) od dnia 17 grudnia 2014r. do dnia zapłaty;

2) zasądza od pozwanego na rzecz powódki kwotę 10.316,00 zł (dziesięć tysięcy trzysta szesnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu;

3) oddalić wniosek o nadanie wyrokowi rygoru natychmiastowej wykonalności.

SSO Leszek Guza

Sygn. akt X GC 192/15

UZASADNIENIE

Powód (...) Spółka z o.o. w Ś. wniósł o zasądzenie od pozwanego B. Ł. kwoty 133 971 , 40 zł z odsetkami i kosztami procesu. Na uzasadnienie podał, że sprzedał pozwanemu olej napędowy, za który ten nie zapłacił całej należności. Roszczenie obejmowało też odsetki za opóźnienie w zapłacie części należności.

W sprzeciwie od wydanego w sprawie nakazu zapłaty pozwany wniósł o oddalenie powództwa i zasądzenie kosztów procesu.

W uzasadnieniu wskazał, że roszczenie powoda nie zostało wykazane w wystarczającym stopniu.

W zakresie odsetek powód nie udowodnił terminu od jakiego mógł te odsetki naliczać.

Jeśli zaś chodzi o notę odsetkową to powód nie złożył faktury obejmującej należność od której naliczył odsetki.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powód sprzedał pozwanemu olej napędowy za kwotę 87 739 , 96 zł . Pozwany olej ten odebrał.

(dowód - faktura k. 14, protokół przyjęcia paliwa k. 15, dowód wydania k. 16, potwierdzenie doręczenia faktury k. 58-59, 62)

Powód sprzedał pozwanemu olej napędowy za kwotę 88 821 , 81 zł . Pozwany olej ten odebrał.

(dowód - faktura k. 17, protokół przyjęcia paliwa k. 19, dowód wydania k. 18, potwierdzenie wysłania faktury k. 56-57, 63)

Powód wystawił pozwanemu notę odsetkową z tytułu opóźnienia w zapłacie na kwotę 149,59 zł .

(dowód - nota k. 20)

Pozwany uznał należności powoda objęte pozwem.

(dowód - zestawienie z adnotacją pozwanego k. 79)

W dniu 2 grudnia 2014 r. pozwany był wzywany do dobrowolnej zapłaty .

(dowód - wezwanie k. 21-22)

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie dokumentów przedstawionych przez powoda, których wiarygodności pozwany nie kwestionował. Dlatego Sąd dał wiarę tym dokumentom.

Sąd oddalił wniosek dowodowy powoda o przesłuchanie stron mając na względzie, że dowód z przesłuchania stron jest dowodem subsydiarnym w myśl art. 299 k.p.c. Uznał Sąd przeprowadzenie tego dowodu za zbędne, bowiem zgromadzony materiał dowodowy pozwalał na poczynienie potrzebnych w sprawie ustaleń.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

W niniejszej sprawie powód dochodził zapłaty za dostarczone paliwo i odsetek za opóźnienie w zapłacie.

W sprawie nie były między stronami sporne żadne okoliczności istotne dla rozstrzygnięcia sprawy. Wprawdzie pozwany poddał pozew swoistej krytyce i wskazał szereg okoliczności których w jego ocenie powód nie udowodnił ale w istocie wyraźnie nie zaprzeczył żadnej okoliczności przedstawionej w pozwie.

W sytuacji zaś gdy nie było w sprawie okoliczności spornych , nie zaktualizował się obowiązek ich udowodnienia.

W tym miejscu przypomnieć jedynie wypada, że zawarte w uzasadnieniu sprzeciwu sformułowanie, że pozwany zaprzecza wszystkim okolicznościom, których wyraźnie nie przyznaje - aczkolwiek często stosowane przez strony, nie niesie w sobie żadnej treści. W tym zakresie odwołać się można do orzecznictwa wskazanego przez powoda w jego piśmie z dnia 29 maja 2015 r. Obowiązkiem stron jest wyraźnie wskazanie jakie okoliczności są zaprzeczone i w konsekwencji sporne.

Stąd skoro żadne istotne okoliczności nie były między stronami sporne uznał Sąd, że powództwo należy uwzględnić w całości.

Zważył jednak Sąd, że gdyby nawet uznać, że pozwany zaprzeczył okolicznościom wskazanym przez powoda to powód w całości udowodnił zasadność swego roszczenia.

W zakresie dotyczącym należności z tytułu sprzedaży pozwanemu paliwa powód udowodnił fakt odebrania przez pozwanego paliwa i fakt doręczenie pozwanemu faktur z tego tytułu.

W tym zakresie złożył powód protokoły przyjęcia paliwa opatrzone pieczęcią pozwanego oraz faktury wraz z dowodami ich doręczenia pozwanemu i zestawienie należności objętych pozwem opatrzone adnotacją podpisaną przez pozwanego, z której wynika, że pozwany zobowiązał się do ich zapłaty. Zestawienie to obejmuje kwoty poszczególnych faktur i terminy ich wymagalności.

W przypadku roszczenia odsetkowego złożył powód notę odsetkową zawierająca wyliczenie należności i wezwanie do zapłaty. Należność z tej noty została również ujęta w zestawieniu należności zaakceptowanym przez pozwanego.

Dlatego uznał Sąd, że dochodzone należności zostały udowodnione w stopniu wystarczającym dla ich uwzględnienia.

Biorąc powyższe pod uwagę, w oparciu o treść art. 535 k.c. i art. 481 k.c. oraz art. 482 k.c. zasądzono na rzecz powoda dochodzone należności.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania oparto na treści art. 98 k.p.c. zasądzając od pozwanego na rzecz powoda zwrot poniesionych kosztów procesu, na które złożyły się opłata sądowa 6699 zł, wynagrodzenie pełnomocnika 3600 zł i opłata skarbową 17 zł.

SSO Leszek Guza.