

Sygn. akt X GC 108/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 maja 2015r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach, X Wydział Gospodarczy

w składzie

Przewodniczący SSO Katarzyna Żymelka

Protokolant Joanna Skrzypczak

po rozpoznaniu w dniu 27 maja 2015r. w Gliwicach

na rozprawie

z powództwa (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w G.

przeciwko Syndykowi masy upadłości (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w upadłości likwidacyjnej w S.

o zapłatę

1) zasądza od pozwanego na rzecz powódki kwotę 256 741,25 zł (dwieście pięćdziesiąt sześć tysięcy siedemset czterdzieści jeden złotych dwadzieścia pięć groszy) z ustawowymi odsetkami od kwot:

a) 33 362,99 zł (trzydzieści trzy tysiące trzysta sześćdziesiąt dwa złote dziewięćdziesiąt dziewięć groszy) od dnia 23 października 2014 r. do dnia zapłaty,

b) 788,43 zł (siedemset osiemdziesiąt osiem złotych czterdzieści trzy grosze) od dnia 31 października 2014 r. do dnia zapłaty,

c) 102,93 zł (sto dwa złote dziewięćdziesiąt trzy grosze) od dnia 1 listopada 2014 r. do dnia zapłaty ,

d) 185,51 zł (sto osiemdziesiąt pięć złotych pięćdziesiąt jeden groszy) od dnia 29 listopada 2014 r. do dnia zapłaty,

e) 124,86 zł (sto dwadzieścia cztery złote osiemdziesiąt sześć groszy) od dnia 29 listopada 2014 r. do dnia zapłaty,

f) 1,70 zł (jeden złoty siedemdziesiąt groszy) od dnia 29 listopada 2014 r. do dnia zapłaty,

g) 72 942,43 zł (siedemdziesiąt dwa tysiące dziewięćset czterdzieści dwa złote czterdzieści trzy grosze) od dnia 23 grudnia 2014 r. do dnia zapłaty,

h) 182,25 zł (sto osiemdziesiąt dwa złote dwadzieścia pięć groszy) od dnia 1 stycznia 2015 r. do dnia zapłaty,

i) 144,86 zł (sto czterdzieści cztery złote osiemdziesiąt sześć groszy) od dnia 1 stycznia 2015 r. do dnia zapłaty,

j) 75 113,23 zł (siedemdziesiąt pięć tysięcy sto trzynaście złote dwadzieścia trzy grosze) od dnia 27 stycznia 2015 r. do dnia zapłaty,

k) 173,91 zł (sto siedemdziesiąt trzy złote dziewięćdziesiąt jeden groszy) od dnia 30 stycznia 2015 r. do dnia zapłaty,

l) 20,15 zł (dwadzieścia złotych piętnaście groszy) od dnia 30 stycznia 2015 r. do dnia zapłaty;

2) umarza postępowanie co do należności w kwocie 5,38 zł (pięć złotych trzydzieści osiem groszy) wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 1 stycznia 2015 r.;

3) zasądza od pozwanego na rzecz powódki kwotę 20 055,00 złotych (dwadzieścia tysięcy pięćdziesiąt pięć złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

SSO Katarzyna Żymelka

Sygn. akt X GC 108/15

UZASADNIENIE

Powódka (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w G. w pozwie skierowanym przeciwko Syndykowi masy upadłości (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w upadłości likwidacyjnej w S. wniósł o zasądzenie kwoty 256.746,63 zł z odsetkami ustawowymi od kwot:

a) 33 362,99 zł od dnia 23 października 2014 r. do dnia zapłaty,

b) 788,43 zł od dnia 31 października 2014 r. do dnia zapłaty,

c) 102,93 zł od dnia 1 listopada 2014 r. do dnia zapłaty,

d) 185,51 zł od dnia 29 listopada 2014 r. do dnia zapłaty,

e) 124,86 zł od dnia 29 listopada 2014 r. do dnia zapłaty,

f) 1,70 zł od dnia 29 listopada 2014 r. do dnia zapłaty,

g) 72 942,43 zł od dnia 23 grudnia 2014 r. do dnia zapłaty,

h) 5,38 zł od dnia 1 stycznia 2015 r. do dnia zapłaty,

i) 182,25 zł od dnia 1 stycznia 2015 r. do dnia zapłaty,

j) 144,86 zł od dnia 1 stycznia 2015 r. do dnia zapłaty,

k) 75 113,23 zł od dnia 27 stycznia 2015 r. do dnia zapłaty,

l) 173,91 zł od dnia 30 stycznia 2015 r. do dnia zapłaty,

m) 20,15 zł od dnia 30 stycznia 2015 r. do dnia zapłaty;

oraz kosztów postępowania sądowego.

Na uzasadnienie podała powódka, że dochodzone należności wynikają z umowy najmu lokalu użytkowego zawartego pomiędzy (...) Spółką z ograniczoną odpowiedzialnością a P.A. (...) Spółką Akcyjną i stanowią czynsz najmu, opłaty eksploatacyjne i opłaty za media. Powódka wskazała, iż na mocy umowy z 14 czerwca 2011 r. przejęła wszelkie prawa i obowiązki P.A. (...) Spółki Akcyjnej. Jest właścicielem centrum handlowego (...) w K.. Powódka oddała pozwanemu w najem lokal użytkowy. Powódka podała, iż dochodzone należności powstały po dniu ogłoszenia upadłości (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością. Pozwany był obowiązany do zapłaty czynszu i innych opłat wynikających z umowy. Pozwany był wzywany do dobrowolnego spełnienia świadczenia.

Pozwany w odpowiedzi na pozew wskazał, iż uznaje roszczenie co do kwoty 256.741,25 zł. Zarzucił, że należność w wysokości 5,38 zł z faktury (...) uregulował w dniu 10 marca 2015 r. Zaproponował zawarcie ugody z uwagi na jego sytuację finansową.

W odpowiedzi powódka wskazała, że pozwany nie płacił w terminie. Przed wniesieniem powództwa powódka oczekiwała zapłaty ponad cztery miesiące.

Sąd ustalił i zważył:

Pomiędzy P.A. (...) Spółką Akcyjną, jako wynajmującą a Firmą Handlowo – Usługową (...) Spółką jawną, jako najemcą została w dniu 10 kwietnia 2009 r. zawarta umowa najmu lokalu użytkowego nr (...) w Centrum Handlowym w K.. Całość praw i obowiązków wynikających z umowy najmu z 10 kwietnia 2009 r. została przeniesiona na powódkę, na co zgodę wyraził najemca. Wspólnicy Firmy Handlowo – Usługowej (...) Spółki jawnej z 10 sierpnia 2011 r. podjęli uchwałę w przedmiocie przekształcenia spółki jawnej w spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością pod firmą (...). 12 maja 2014 r. została ogłoszona (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością. Za okres od września 2014 r. do stycznia 2015 r. pozwany nie płacił czynszu najmu oraz opłat eksploatacyjnych i opłat za media.

Pozwany nie kwestionował dochodzonych należności (za wyjątkiem kwoty 5,38 zł), ani co do zasady, ani co do wysokości. Nie kwestionował, że miał miejsce fakt opóźnień w płatnościach i nie kwestionował terminów płatności.

Pozwany zarzucił, że uregulował kwotę 5,38 zł.

W dniu 10 marca 2015 r. pozwany dokonał zapłaty kwoty 5,38 zł z tytułu należności wynikającej z faktury VAT (...). Powódka na rozprawie w dniu 27 maja 2015 r. co do kwoty 5,38 zł wraz z odsetkami ustawowymi od 1 stycznia 2015 r. cofnęła pozew wraz ze zrzeczeniem się roszczenia.

Zgodnie z treścią art. 203 k.p.c. pozew może być cofnięty bez zezwolenia pozwanego aż do rozpoczęcia rozprawy, a jeżeli z cofnięciem połączone jest zrzeczenie się roszczenia aż do wydania wyroku. Ponadto cofnięty pozew nie wywołuje żadnych skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wytoczeniem powództwa. Sąd może uznać za niedopuszczalne cofnięcie pozwu tylko wtedy, gdy z okoliczności sprawy wynika, iż czynność ta jest sprzeczna z prawem lub zasadami współzycia społecznego albo zmierza do obejścia prawa. Przenosząc powyższą regulację na grunt niniejszej sprawy Sąd uznał, że dokonane przez powódkę cofnięcie pozwu co do kwoty 5,38 zł wraz z odsetkami ustawowymi jest dopuszczalne. Sąd nie dopatrył się by czynność ta była sprzeczna z prawem lub zasadami współzycia społecznego albo zmierzała do obejścia prawa. Jednakże mając na względzie fakt, iż powódka cofnęła pozew wraz ze zrzeczeniem się roszczenia po rozpoczęciu rozprawy należy wskazać, że do skuteczności tejże czynności nie musiała uzyskać zgody pozwanego.

Uznając oświadczenie o cofnięciu pozwu za dopuszczalne na mocy art. 203 § 4 k.p.c., na zasadzie art. 355 § 1 k.p.c. Sąd orzekł jak w punkcie drugim wyroku.

Co do pozostałych należności w wysokości 256.741,25 zł pozwany wnosił o zawarcie ugody. Zarzut ten nie zasługiwał na uwzględnienie. Pozwany nie może uchylać się od wykonania wymagalnych zobowiązań, uzasadniając to aktualną sytuacją finansową. Również twierdzenia pozwanego, że zamierza zawrzeć z powódką ugodę nie miały znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy. Poza chęcią zawarcia ugody przez pozwanego i powołaniem się na aktualną sytuację finansową pozwany nie podniósł żadnych zarzutów. Powódka nie wyraziła zgody na zawarcie ugody sądowej z pozwanym. Pozwany przed wniesieniem pozwu była wzywany do dobrowolnej zapłaty należności. Powódka nie miała obowiązku zawarcia z pozwanym ugody. Od oceny powódki zależy czy uzna pozwanego za wystarczająco rzetelnego kontrahenta, a sytuację za wymagającą zawarcia ugody. Niezależnie od powyższego pozwany prawidłowo zawiadomiony o terminie rozprawy nie stawił się i nie złożył usprawiedliwienia swojej nieobecności. Tym samym także z uwagi na nieobecność pozwanego nie było możliwości zawarcia ugody sądowej.

Sąd miał na uwadze, że wszystkie dochodzone pozwem należności powstały po dniu ogłoszenia upadłości (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością i wynikały z czynności syndyka. Są one zatem wierzytelnościami w stosunku do masy. To z kolei powoduje, że po ogłoszeniu upadłości obejmującej likwidację majątku upadłego, nie podlegają one zgłoszeniu w trybie art. 236 ustawy Prawo upadłościowe i naprawcze, a w razie sporu mogą być dochodzone przez wytoczenie powództwa przeciwko syndykowi. Natomiast wierzyciel może uzyskać zaspokojenie w trybie

przewidzianym dla należności zaliczonych do pierwszej kategorii zaspokojenia (art. 342 ust. 1 punkt 1 ustawy Prawo upadłościowe i naprawcze).

Natomiast, zdaniem Sądu, brak dosłownego wymienienia w art. 342 ust. 1 punkt 1 ustawy Prawo upadłościowe i naprawcze odsetek jako wierzytelności zaspokajanych w pierwszej kategorii nie przesądza, że nie mogą być one zaspokojone w powyższej kategorii. Odsetki za zwłokę od należności powstałych po ogłoszeniu upadłości należy uznać za należności powstałe wskutek czynności syndyka, a w zasadzie nie w wyniku czynności, lecz na skutek jego zaniechania. To zachowanie syndyka warunkuje przekształcenie się zobowiązania w zaległość, a w konsekwencji konieczność opłacania odsetek za zwłokę. Bez znaczenia jest przy tym okoliczność, czy syndyk dysponuje wystarczającymi środkami finansowymi na uregulowanie w terminie należności, czy też z powodu ich braku popada w zwłokę, a w konsekwencji musi zapłacić odsetki od swoich zobowiązań.

Mając powyższe na uwadze na podstawie art. 659 § 1 k.c. w zw. z art. 3 i 4 umowy najmu lokalu użytkowego nr (...) oraz w zw. z art. 481 k.c. Sąd orzekł jak w punkcie pierwszym wyroku.

Zgodnie z treścią art. 98 k.p.c. w zw. z art. 99 k.p.c. Sąd orzekł o zwrocie kosztów postępowania przez stronę pozwaną. Pozwany przegrał proces. Rozstrzygając o kosztach postępowania Sąd uwzględnił fakt, że pozwany dokonał zapłaty kwoty 5,38 zł w trakcie postępowania, po wniesieniu pozwu do Sądu i po bezskutecznym wezwaniu go do dobrowolnej zapłaty zaległości. Zgodnie z przyjętą linią orzecznictwa, strona dokonująca spełnienia świadczenia po wniesieniu pozwu do Sądu traktowana jest jako przegrywająca sprawę. Nie uiszczając zapłaty w ustalonym terminie ani na skutek wezwania do zapłaty spowodował, że powódka poniosła koszty postępowania w postaci kosztów sądowych i kosztów zastępstwa procesowego. Sąd włożył na pozwanego obowiązek zwrotu wszystkich kosztów procesu poniesionych przez powódkę.

Na koszty postępowania poniesione przez powódkę złożyły się:

- opłata sądowa od pozwu – 12.838 zł,
- wynagrodzenie pełnomocnika strony powodowej – zgodnie z treścią § 6 punkt 7 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu – 7.200 zł,
- opłata skarbową od pełnomocnictwa strony powodowej – 17 zł,

łącznie koszty poniesione przez powódkę wyniosły 20.055 zł.

/-/ Katarzyna Żymelka