

*Sygn. akt X GC 31/15*

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 kwietnia 2015 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach, Wydział X Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Leszek Guza

Protokolant: Anna Rogal

po rozpoznaniu w dniu 2 kwietnia 2015 r. w Gliwicach

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Spółki z o.o. w S.

przeciwko (...) Spółce z o.o. w P.

o zapłatę

1) zasądza od pozwanej (...) Spółki z o.o. w P. na rzecz powódki (...) Spółki z o.o. w S.:

- kwotę 114 823,29 (sto czternaście tysięcy osiemset dwadzieścia trzy 29/100) zł z odsetkami ustawowymi od dnia 6 sierpnia 2014 r. do dnia zapłaty,

- kwotę 56 800,00 (pięćdziesiąt sześć tysięcy osiemset 00/100) zł z odsetkami ustawowymi od dnia 7 października 2014 r. do dnia zapłaty;

2) zasądza od pozwanej na rzecz powódki kwotę 13 639,81 (trzynaście tysięcy sześćset trzydzieści dziewięć 81/100) zł tytułem zwrotu kosztów procesu;

3) nakazuje pobrać od pozwanej (...) Spółki z o.o. w P. na rzecz Skarbu Państwa (Sąd Okręgowy w Gliwicach) kwotę 606,41 (sześćset sześć 41/100) zł tytułem części kosztów stawiennictwa świadka;

4) nakazuje pobrać od powódki (...) Spółki z o.o. w S. na rzecz Skarbu Państwa (Sąd Okręgowy w Gliwicach) kwotę 106,59 (sto sześć 59/100) zł tytułem części kosztów stawiennictwa świadka.

SSO Leszek Guza

Sygn. akt X GC 31/15

## UZASADNIENIE

Powódka (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w S. wniosła o zasądzenie od pozwanej (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w P. kwoty 201.779,22 zł wraz ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu i kosztami postępowania.

W uzasadnieniu powództwa powódka wskazała, że strony dnia 4 stycznia 2012 roku zawarły umowę nr (...), której przedmiotem była dzierżawa przelotowej myjki pojemników wersja poprzeczna w ilości 2 sztuk oraz przelotowej myjki wózków wędzarniczych – 1-wózkowa w ilości 2 sztuk.

Pozwana zobowiązała się przekazać myjki pojemników do dnia 28 lutego 2012 roku, natomiast myjki wózków do dnia 30 kwietnia 2012 roku.

Powódka dnia 5 stycznia 2012 roku wpłaciła na rzecz pozwanej pierwszą część kaucji w wysokości 79.000,00 zł.

Następnie w dniu 19 kwietnia 2012 roku powódka mimo braku dostarczenia urządzeń wpłaciła kolejną część kaucji w wysokości 30.000,00 zł.

Powódka łącznie wpłaciła na rzecz pozwanej kaucję w wysokości 109.000,00 zł.

Pomimo wpłaconej kaucji pozwana do dnia wniesienia pozwu nie dostarczyła urządzeń opisanych w umowie i tym samym została bezpodstawnie wzbogacona. Powódka pismami z dnia 21 lutego i 28 maja 2014 roku wezwała pozwaną do zapłaty wierzytelności.

Powódka zakupiła ponadto u pozwanej automatyczną myjkę wózków zamrażalniczo/rozmróżalniczych za cenę 56.580,00 zł oraz automatyczną myjkę pojemników – wersja poprzeczna za cenę 81.180,00 zł.

Powyzsze urządzenia zostały dostarczone powódce dnia 1 lutego 2013 roku.

W trakcie użytkowania okazał się, że myjka nie spełnia swoich funkcji. Myjka pomimo zapewnień przedstawicieli pozwanej nie została przerobiona.

Powódka dnia 30 maja 2014 roku wezwała pozwaną do wykonania i zamontowania w zakładzie powódki w B. myjki do tac wózków w terminie do dnia 30 czerwca 2014 roku z jednoczesnym oświadczeniem o odstąpieniu od umowy w przypadku bezskutecznego upływu wskazanego terminu.

Z uwagi na brak wykonania powyższego zobowiązania oraz niezwrócenie nieprzerobionej myjki powódce, należy uznać, że z dniem 30 czerwca 2014 roku nastąpiło skuteczne odstąpienie od umowy i pozwana powinna zwrócić powódce kwotę 56.800,00 zł.

W odpowiedzi na pozew pozwana wniosła o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie na jej rzecz kosztów postępowania oraz przekazaniu sprawy do Sadu Okręgowego w Gliwicach z uwagi na niewłaściwość miejscową.

W uzasadnieniu pozwana wskazała, że wykonała zawartą przez strony umowę, gdyż w dniu 16 marca 2012 roku dostarczyła do zakładu powódki w B. dwie myjki do pojemników, które zostały odebrane bez uwag przez przedstawiciela pozwanego P. R..

W dalszej kolejności pozwana dostarczyła pozostałe dwie myjki do wózków, które również zostały odebrane przez powódkę bez uwag.

Zawarta pomiędzy stronami umowa miała charakter umowy przedwstępnej, a kaucja wniesiona przez powódkę miała zabezpieczyć roszczenie pozwanej o wykonanie umowy tj. zawarcie umowy przyrzeczonej polegającej na wykupie czterech myjek.

W przypadku nie zawarcia umowy przyrzeczonej kaucja przepadała na rzecz strony pozwanej.

Powódka uchyliła się od zawarcia umowy przyrzeczonej wskazując, że potrzebuje myjek o innych parametrach, które zakupi od pozwanej w drodze odrębnego zamówienia.

Na skutek powyższych zdarzeń kaucja wniesiona przez powódkę podlegała przypadkowi ponieważ powódka uchyliła się od zawarcia umowy przyrzeczonej tj. zakupu myjek. Następnie powódka zamówiła u pozwanej trzy myjki które zostały dostarczone i odebrane 1 lutego 2013 roku. Myjka objęta reklamacją powódki została po naprawie wysłana

ponownie do powoda w dniu 8 stycznia 2014 roku i powód odebrał przesyłkę o wadze 400 kg w dniu 9 stycznia 2014 roku.

Ustosunkowując się do odpowiedzi na pozew powódka podtrzymała żądania pozwu.

Ponadto wskazała, że podstawą powództwa jest również żądanie zwrotu kaucji w oparciu o § 9 umowy dzierżawy.

**Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:**

W dniu 25 listopada 2011 r. pozwana złożyła powódce ofertę nr (...) zakupu myjki pojemników za kwotę 40 590 zł.

(dowód - oferta k. 93)

W dniu 25 listopada 2011 r. pozwana złożyła powódce ofertę nr (...) zakupu myjki wózków wędzarniczych za kwotę 79 950 zł, która następnie poprawiła na 56 580 zł

(dowód - oferta k. 96, mail i oferta k. 98-99)

W dniu 4 stycznia 2012 r. strony zawarły umowę dzierżawy czterech myjek (dwie do pojemników i dwie do wózków).

Umowę dzierżawy zawarto celem odwleczenia w czasie zawarcia umowy zakupu z uwagi na możliwość uzyskania dofinansowania do zakupu myjek.

W § 5 umowy określono obowiązek uiszczenia dzierżawcą kaucji w łącznej kwocie 158 tys. zł celem zabezpieczenia wykonania umowy oraz ewentualnych roszczeń z tytułu zniszczenia lub zgubienia przedmiotów dzierżawy.

W § 8 określono obowiązek wykupu przez dzierżawcę przedmiotów dzierżawy po okresie dzierżawy.

W § 9 wskazano, że kaucja podlega zwrotowi w całości po zakończeniu okresu dzierżawy i dokonaniu wykupu przedmiotów dzierżawy.

W § 12 ust. 2 wskazano, że w razie odstąpienia od umowy na skutek okoliczności za które dzierżawca ponosi odpowiedzialność kaucja podlega przepadkowi na pokrycie kosztów związanych z demontażem przedmiotów umowy.

W § 14 wydzierżawiający udzielił 12 miesięcznej gwarancji na przedmioty dzierżawy.

(dowód - umowa k. 20-21, zeznania świadka P. R. nagranie z dnia 2 kwietnia 2015 r., zeznania świadka P. Ż. nagranie z dnia 2 kwietnia 2015 r., zeznania świadka R. M. nagranie z dnia 2 kwietnia 2015 r., zeznania świadka Ł. Z. nagranie z dnia 2 kwietnia 2015 r.)

W dniu 5 stycznia 2012 r. powódka zapłaciła pozwanej tytułem kaucji kwotę 79 000 zł .

(dowód - potwierdzenie przelewu k. 22)

W dniu 16 marca 2012 r. pozwana dostarczyła powódce 2 myjki do pojemników.

(dowód - protokół k. 65, zeznania świadka J. D. nagranie z dnia 2 kwietnia 2015 r.)

Dostarczone myjki były wadliwe i zostały zabrane przez pozwaną celem naprawy. Myjki te posiadał liczne wady, w tym wady konstrukcyjne oraz uzyskiwały wydajność która nie spełniała oczekiwań powódki.

(dowód - zeznania świadka P. R. nagranie z dnia 2 kwietnia 2015 r., zeznania świadka P. Ż. nagranie z dnia 2 kwietnia 2015 r., zeznania świadka R. M. nagranie z dnia 2 kwietnia 2015 r., zeznania świadka Ł. Z. nagranie z dnia 2 kwietnia 2015 r., zeznania świadka J. D. nagranie z dnia 2 kwietnia 2015 r., zeznania świadka J. S. nagranie z dnia 2 kwietnia 2015 r.)

W dniu 23 marca 2012 r. pracownik powódki P. R. skierował do pozwanej korespondencje wskazującą na problemy z myjkami.

(dowód - email i zdjęcia k. 80-85, zeznania świadka P. R. nagranie z dnia 2 kwietnia 2015 r.)

W dniu 13 kwietnia 2012 r. pozwana przekazała powódce myjkę + 6 pojemników.

(dowód - protokół k. 66)

W dniu 9 kwietnia 2012 r. powódka zapłaciła pozwanej tytułem kaucji kwotę 30 000 zł .

(dowód - potwierdzenie przelewu k. 23)

W dniu 14 kwietnia 2012 r. pozwana złożyła powódce ofertę nr (...) zakupu myjki do wózków wędzarniczych za kwotę 56 580 zł brutto.

(dowód - oferta k. 26 i k. 95)

W dniu 14 kwietnia 2012 r. pozwana złożyła powódce ofertę nr (...) zakupu myjki do wózków zamrażalniczo/rozmrzaalniczych za kwotę 56 580 zł brutto.

(dowód - oferta k. 27 i k. 97)

W dniu 14 kwietnia 2012 r. pozwana złożyła powódce ofertę nr (...) zakupu myjki pojemników (wersja poprzeczna) za kwotę 81 180 zł brutto.

(dowód - oferta k. 28 i k. 94)

W dniu 31 sierpnia 2012 r. pozwana wystawił powódce fakturę nr (...) za dwie myjki pojemników wersja poprzeczna i dwie myjki wózków wędzarniczych. W dniu 18 września 2012 r. pozwana wystawiła fakturę korygującą nr 7/09/2012 do faktury (...) niwelującą należność z tej faktury.

(dowód - faktura k. 86, faktura k. 68)

W dniu 3 września 2012 r. pozwana wydała powódce myjkę.

(dowód - protokół k. 67)

W dniu 3 września 2012 r. pozwana wstawiła powódce fakturę nr (...) za dwie myjki do wózków na kwotę 60 270 zł. W dniu 4 września 2012 r. powódka zapłaciła pozwanej należność z tej faktury. W dniu 14 lutego 2013 r. pozwana dokonała korekty wystawionej faktury i w dniu 21 marca 2013 r. zwróciła powódce otrzymaną kwotę.

(dowód - faktura k. 87, potwierdzenie przelewu k. 88, faktura korygująca k. 89, potwierdzenie przelewu k. 90)

Dnia 14 stycznia 2013 r. powódka złożyła zamówienia na myjkę wózków zamrażalniczo/rozmrzaalniczych zgodnie z ofertą z dnia 14 kwietnia 2012 r.

(dowód - zamówienia k. 69)

W dniu 1 lutego 2013 r. pozwana dostarczyła powódce myjkę do wózków wędzarniczych z oferty nr (...).

(dowód - protokół k. 29)

W dniu 1 lutego 2013 r. pozwana dostarczyła powódce myjkę do wózków zamrażalniczo/rozmrzaalniczych z oferty nr (...).

(dowód - protokół k. 30)

Dostarczona myjka nie spełniała swego zadania z uwagi na konstrukcję nie przewidującą mycia wózków z tacami. Dlatego strony ustaliły, że w miejsce tej myjki pozwana dostarczy myjkę do tac.

(dowód - zeznania świadka P. R. nagranie z dnia 2 kwietnia 2015 r., zeznania świadka P. Ż. nagranie z dnia 2 kwietnia 2015 r., zeznania świadka R. M. nagranie z dnia 2 kwietnia 2015 r.)

W dniu 1 lutego 2013 r. pozwana dostarczyła powódce myjkę do skrzynek z oferty nr (...).

(dowód - protokół k. 31)

W dniu 14 lutego 2013 r. pozwana wystawiła powódce fakturę nr (...) za jedną myjkę wózków wędzarniczych na kwotę 56 580 zł.

(dowód - faktura k. 90a)

W dniu 14 lutego 2013 r. pozwana wystawiła powódce fakturę nr (...) na kwotę 56 580 zł za myjkę wózków zamrażalniczo/rozmróżalniczych. Należność z tej faktury zapłaciła powódka w dwóch przelewach - z dnia 20 lutego 2013 r. na kwotę 28 980 zł i na kwotę 27 600 zł.

(dowód - faktura k. 33 i 91, dowody przelewu k. 34-35)

W dniu 14 lutego 2013 r. pozwana wystawiła powódce fakturę nr (...) na kwotę 81 180 zł za myjkę skrzynek.

(dowód - faktura k. 92)

W dniu 12 kwietnia 2013 r. odbyło się spotkanie na którym pracownicy powódki przedstawili uwagi do dostarczonych myjek a Ł. Z. wskazał, że strona pozwana zrobi nowe myjki do pojemników oraz poprawi myjki do wózków.

(dowód - notatka k. 36-37, zeznania świadka P. R. nagranie z dnia 2 kwietnia 2015 r., zeznania świadka P. Ż. nagranie z dnia 2 kwietnia 2015 r., zeznania świadka R. M. nagranie z dnia 2 kwietnia 2015 r., zeznania świadka Ł. Z. nagranie z dnia 2 kwietnia 2015 r.)

W dniu 4 czerwca 2013 r. odbyło się spotkanie na którym kontynuowano ustalenia w przedmiocie wykonania nowych myjek do pojemników i naprawy myjki do wózków zamrażalniczych.

(dowód - notatka k. 38, zeznania świadka P. R. nagranie z dnia 2 kwietnia 2015 r., zeznania świadka P. Ż. nagranie z dnia 2 kwietnia 2015 r., zeznania świadka R. M. nagranie z dnia 2 kwietnia 2015 r.)

Pismem z dnia 4 czerwca 2013 r. powódka wezwała pozwaną do skutecznej naprawy dostarczonych myjek do skrzynek i wózków.

(dowód - pismo k. 106)

Pismem z dnia 12 sierpnia 2013 r. powódka wezwała pozwaną do wymiany dostarczonych myjek do skrzynek i wózków.

(dowód - pismo k. 107, zeznania świadka P. R. nagranie z dnia 2 kwietnia 2015 r.)

Pismem z dnia 20 listopada 2013 r. powódka wezwała pozwaną do dostarczenia i uruchomienia myjek do skrzynek i wózków.

(dowód - pismo k. 108, zeznania świadka P. R. nagranie z dnia 2 kwietnia 2015 r.)

Pismem z dnia 20 listopada 2013 r. Ł. Z. potwierdził, że myjka do skrzynek znajduje się u pozwanej celem dokonania naprawy i zostanie zwrócona do dnia 15 grudnia 2013 r.

(dowód - pismo k. 101, zeznania świadka P. R. nagranie z dnia 2 kwietnia 2015 r.)

Pismem z dnia 20 listopada 2013 r. Ł. Z. potwierdził, że myjka do wózków zamrażalniczo/rozmrażalniczych znajduje się u pozwanej celem dokonania naprawy i zostanie zwrócona do dnia 15 stycznia 2014 r.

(dowód - pismo k. 39 i k. 100, zeznania świadka P. R. nagranie z dnia 2 kwietnia 2015 r.)

W dniu 9 stycznia 2014 r. pozwanej dostarczono przesyłkę od powoda o wadze 400 kg. Przesyłka zawierała myjkę do pojemników.

(dowód - list przewozowy k. 70, zeznania świadka Ł. Z. nagranie z dnia 2 kwietnia 2015 r.)

Wezwaniem z dnia 21 lutego i 28 maja 2014 roku powódka wezwała pozwaną do zapłaty należności w wysokości 109.000 zł. wskazując, że myjek będących przedmiotem umowy nie otrzymała. Pozwana odpowiadając na te wezwania wskazała, że zgodnie z § 9 umowy kaucja podlega zwrotowi jedynie w przypadku wykupu przedmiotu umowy, czego powódka nie dokonała. Natomiast myjki zakupione przez powódkę są innego typu i wykonane były w ramach dodatkowego zlecenia

(dowód - pisma k. 24-25, 32, zeznania świadka P. R. nagranie z dnia 2 kwietnia 2015 r.)

W dniu 22 kwietnia 2014 r. Ł. Z. poinformował powódkę, że do czasu otrzymania zamówienia pozwana wstrzymuje realizację budowy myjki do tac wózków zamrażalniczych.

(dowód - mail k. 40 i k. 110, zeznania świadka P. R. nagranie z dnia 2 kwietnia 2015 r., zeznania świadka Ł. Z. nagranie z dnia 2 kwietnia 2015 r.)

Pismem z dnia 23 kwietnia 2014 r. powód wskazał, że zamówienie na myjkę było przekazane w styczniu 2013 r. i na myjkę tę pozwany wystawił fakturę nr (...) a pozwany tę fakturę zapłacił.

(pismo k. 109, zeznania świadka P. R. nagranie z dnia 2 kwietnia 2015 r.)

Pismem z dnia 30 maja 2014 roku powódka wskazała, że strony zawarły umowę o dzieło której przedmiotem było wykonanie konkretnego urządzenia. Automatyczna myjka wózków zamrażalniczo/rozmrażalniczych nie spełnia swoich funkcji. Powódka wskazała, że na podstawie art. 637 k.c. wyzywa pozwaną do wykonania i zamontowania myjki do tac wózków w terminie do dnia 30 czerwca 2014 roku składając oświadczenie o odstąpieniu od umowy pod warunkiem zawieszającym, że dojdzie do wykonania i zamontowania w B. myjki do tac wózków w/w terminie. Skutkiem zrealizowania oświadczenia o odstąpieniu od umowy będzie żądanie wypłacenia kwoty w wysokości 56.580 zł.

(dowód - pismo k. 41, zeznania świadka P. R. nagranie z dnia 2 kwietnia 2015 r.)

Powódka posiada obecnie dwie myjki pojemników i jedną myjkę wózków wędzarniczych.

(dowód - zeznania świadka P. R. nagranie z dnia 2 kwietnia 2015 r., zeznania świadka P. Ż. nagranie z dnia 2 kwietnia 2015 r., zeznania świadka R. M. nagranie z dnia 2 kwietnia 2015 r.)

Powyższy stan faktyczny ustalił Sąd w oparciu o złożone dokumenty i zeznania przesłuchanych osób.

Oceniając złożone dokumenty uznał je Sąd za wiarygodne. Nie były one kwestionowane przez żadną ze stron i nie budziły zasadniczych wątpliwości sądu.

Oceniając zeznania przesłuchanych osób uznał Sąd, że zeznania świadków P. R., P. Ż., M. M., J. D., J. S. w całości i zeznania Ł. Z. w części dotyczącej wadliwości myjek zasługują na wiarę. Zeznania te znajdowały oparcie w pozostałym materiale dowodowym.

Sąd nie dał wiary zeznaniom świadka Ł. Z. w części w jakiej twierdził on, że zawarta umowa sprzedaży dotyczyła innych myjek niż te objęte umową dzierżawy. Zeznania te nie znajdują oparcia w pozostałym materiale dowodowym, w tym w zeznaniach innych świadków.

Jako nieprzydatne dla rozstrzygnięcia sprawy uznał Sąd zeznania świadka J. K.. Świadek nie miał wiedzy w istotnym zakresie.

Sąd pominął dowód z zeznań świadka R. N. uznając, że zgromadzony materiał dowodowy jest wystarczający dla rozstrzygnięcia sprawy zaś odraczenie rozprawy jedynie celem przesłuchania świadka spowoduje jedynie niepotrzebną zwłokę w jej rozpoznaniu. W sprawie zeznawało 7 świadków a ustalenia Sądu w znacznej mierze oparte są o zgromadzone dokumenty. Miał tutaj Sąd także na uwadze, że pełnomocnik pozwanej nie potrafił wskazać kim jest świadek w pozwanej firmie i skąd konkretnie ma czerpać swą wiedzę w sprawie.

### **Sąd zważył:**

W niniejszej sprawie powódka dochodziła dwóch należności, pierwszej z tytułu zwrotu kaucji uiszczonej w ramach umowy dzierżawy myjek i drugiej z tytułu zwrotu ceny za myjkę wózków zamrażalniczych, której jak twierdziła, pozwana jej skutecznie nie dostarczyła.

Jak wynika z materiału dowodowego zebranego w sprawie strony współpracowały wcześniej w zakresie zakupu przez powódkę od pozwanej innych urządzeń.

W roku 2011 r. pozwana wyraziła chęć zakupu od powódki 4 myjek - dwóch myjek do skrzynek/pojemników i dwóch myjek do wózków. Ponieważ jednak powódka miała nadzieję na otrzymanie dotacji do tych zakupów a z myjek chciała korzystać niezwłocznie, strony uzgodniły, że zawrą tymczasowo umowę dzierżawy a po sfinalizowaniu procedur związanych z pozyskaniem dotacji powódka dokona zakupu myjek tymczasowo dzierżawionych.

Ustalenia w tym zakresie potwierdzają zeznania świadków i treść samej umowy dzierżawy gdzie czynsz dzierżawy ustalono w symbolicznej wysokości i zapisano zamiar zawarcia w przyszłości umowy sprzedaży.

W wykonaniu tych ustaleń strony zawarły umowę dzierżawy i pozwana dostarczyła powódce 4 myjki.

Jak się jednak okazało wszystkie dostarczone myjki były wadliwe.

W przypadku myjek do pojemników wada miała charakter wady konstrukcyjnej. Myjki nie spełniały wymagań powódki w zakresie wydajności i w zakresie oszczędności środków myjących.

W przypadku myjki do wózków rozmrażalniczych wada myjki polegała na tym, że nie spełniała ona wymogów mycia wózków wraz z tacami.

W konsekwencji myjki te były wielokrotnie zabierane przez pozwaną celem naprawy, a następnie ponownie przywożone powódce.

W międzyczasie strony podejmowały próby sfinalizowania umowy sprzedaży. Próby te nie przyniosły jednak rezultatów bowiem pozwana nie była w stanie dostarczyć myjek spełniających wymogi powódki.

Jak już wcześniej wspomniano przedmiotem sporu były dwa roszczenia, pierwsze dotyczyło zwrotu kaucji uiszczonej w ramach umowy dzierżawy myjek i drugie dotyczyło żądania zwrotu ceny za myjkę wózków zamrażalniczych.

Jeśli chodzi o roszczenie o zwrot kaucji to uznaje Sąd, że w niniejszej sprawie nie wykazano podstaw do zatrzymania kaucji przez pozwaną.

Jak wynika z § 12 ust. 1 umowy podstawą zatrzymania może być jedynie odstąpienie od umowy dzierżawy na skutek okoliczności za które powódka ponosi odpowiedzialność.

Słusznie tutaj wskazała powódka, że pozwana nie wykazała aby od umowy dzierżawy odstąpiła.

Ponadto pozwana nie wykazała aby istniały okoliczności uzasadniające odstąpienie od umowy leżące po stronie powódki.

Wręcz przeciwnie, jak już wyżej wskazano z materiału dowodowego wynika, że dostarczone myjki były wadliwe i były wielokrotnie naprawiane i poprawiane. Z zeznań świadków P. R. , P. Ż., R. M., J. D. i J. S. wynika, że dostarczone myjki miały wady, w tym wady konstrukcyjne i podlegały ciągłym naprawom i przebudowom. Fakty wielokrotnych napraw myjek potwierdzają również zeznania świadka Ł. Z..

Skuteczność tych napraw nie została w sprawie wykazana. Z materiału dowodowego wynika, że jedynie w zakresie myjek do pojemników w części osiągnięto założone rezultaty.

W zakresie myjki do wózków - w szczególności zamrażalniczych - skuteczności tych napraw nie wykazano.

W rezultacie należy uznać, że nie wykazano w sprawie aby pozwana miała podstawy do odstąpienia od umowy z winy powódki.

Nie zostało również w sprawie wykazane aby powódka bezzasadnie odmówiła zakupu myjek po okresie dzierżawy.

Wręcz przeciwnie z dokumentów zgromadzonych w sprawie wynika, że strony podejmowały liczne próby sfinalizowania zakupu myjek ale próby te nie zakończyły się sukcesem.

Przypomnieć trzeba, że w zakresie myjek do pojemników pozwana wystawiła nawet fakturę, a w zakresie myjek do wózków została wystawiona i zapłacona faktura na myjkę do wózków zamrażalniczych a wcześniej była wystawiona faktura na obie myjki ale została ona skorygowana.

Jak z powyższego wynika powódka nie uchylała się od zakupu myjek, ale do zakupu nie doszło bo dostarczane myjki były wadliwe i trwał proces ich naprawy oraz dostosowania do założonych parametrów.

Jak wynika z umowy stron okres dzierżawy ustalono na 12 miesięcy.

Skoro więc okres dzierżawy upłynął, a nie zostało wykazane aby powódka uchylała się od zakupu myjek to zgodnie z § 9 umowy może powódka domagać się zwrotu kaucji.

Dlatego roszczenie o zapłatę kwoty 109 000 zł uznał Sąd za uzasadnione.

Korekty jednak wymagało żądanie pozwu w zakresie odsetek od tej kwoty.

Wymagalność należności o zwrot kaucji należało bowiem ustalić w oparciu o treść art. 455 k.c.

Dlatego należność ta stała się wymagalna w dniu 4 marca 2014 r. - w dacie wyznaczonej w wezwaniu do zapłaty z dnia 21 lutego 2014 r.

Odsetki od tej należności mogą być liczone od dnia następnego czyli od dnia 5 marca 2014 r.

Odsetki skapitalizowane za okres od dnia 5 marca 2014 r. do dnia 1 sierpnia 2014 r. od kwoty 109 000 zł wynoszą 5 823 , 29 zł a cała należność wraz ze skapitalizowanymi odsetkami 114 823,29 zł

Dlatego opierając się na wskazanych wyżej zapisach umowy dzierżawy, w tej części zasądził Sąd od pozwanej na rzecz powódki kwotę 114 823 , 29 zł z odsetkami od dnia wniesienia pozwu (6 sierpnia 2014 r.).

Odnośnie zwrotu ceny za myjkę do wózków rozmrażalniczych uznał Sąd, że z materiału dowodowego wynika, że myjka ta była wadliwa.

Z zeznań świadków zeznania świadka P. R., P. Ż. i R. M. wynika, że konstrukcja myjki nie pozwalała na mycie wózków wraz z tacami.

Wady myjki i koncepcje jej naprawy opisano również w notatce z dnia 4 czerwca 2013 r.

Z kolei z pisma pozwanego z dnia 20 listopada 2013 r. wynika, że pozwany w tym czasie posiadał tę myjkę.

Zważył tutaj Sąd, że pozwana nie wykazała aby myjkę tę ponownie dostarczyła powódce.

W szczególności wskazany przez pozwaną list przewozowy tego nie dowodzi (nie wiadomo co było przewożone a między stronami stale coś wędrowało) a z zeznań świadka Ł.z.wynika wręcz, iż przesyłka ta zawierała myjkę do pojemników. Zeznania te znajdują oparcie w drugim piśmie z dnia 20 listopada 2013 r. w którym Ł. Z. potwierdził, że myjka do skrzynek znajduje się u pozwanej celem dokonania naprawy.

Dlatego uznaje Sąd, że pismo powódki z dnia 30 maja 2014 r. stanowiło skuteczne odstąpienie od umowy zakupu tej myjki.

Powoduje to , że zgodnie z art. 494 § 1 k.c. strona powodowa może żądać zwrotu uiszczonej ceny.

Wymagalność tej należności należało ustalić w oparciu o treść art. 455 k.c. Z materiału dowodowego nie wynika, aby powódka wezwała pozwaną do zapłaty dochodzonej kwoty przed wytoczeniem sporu. Dlatego odsetki od wskazanej należności należy liczyć dopiero od daty doręczenia pozwu do której Sąd doliczył 7 dni na dobrowolne spełnienie świadczenia.

Biorąc pod uwagę te okoliczności w oparciu o powołane przepisy zasądzono od pozwanej na rzecz powódki w omawianym zakresie kwotę 56 800 zł z odsetkami od dnia 7 października 2014 r.

W pozostałej części powództwo oddalono jako pozbawione podstaw.

O kosztach procesu orzekł Sąd zgodnie z art. 100 k.p.c. rozkładając je stosownie do wyniku sporu.

Powódka dochodziła w niniejszej sprawie zapłaty kwoty 201 779 , 22 zł, a zasądzono na jej rzecz kwotę 171 623 , 29 zł . Jak z tego wynika powódka wygrała proces w 85,05 %.

Koszty procesu wyniosły :

- koszty powódki to opłata sądowa 10 089 zł , opłata skarbową 17 zł i wynagrodzenie pełnomocnika procesowego 7 200 zł . Czyli razem koszty poniesione przez powódkę wyniosły 17 306zł.wynagrodzenie

- koszty pozwanej to opłata skarbową 17 zł i wynagrodzenie pełnomocnika procesowego 7 200 zł . Czyli razem koszty poniesione przez pozwaną to 7 217 zł .

Łącznie koszty procesu wyniosły więc 24 523 zł, z czego 85,05 % to 20 856 , 81 zł.

To jest więc kwota jaka winna obciążyć pozwaną. Pozwana poniosła zaś koszty w kwocie 7217 czyli różnicę w kwocie 13 639 , 81 zł zasądzono na rzecz powódki.

Zgodnie z art. 113 u.o k.s. i art. 100 k.p.c. strony obciążono kosztami stawiennictwa świadka w kwocie 713 zł.

Z tej kwoty 85,05 % to 606,41 i taką kwotę nakazano pobrać od pozwanej a resztę w kwocie 106,59 od powódki.