

Sygn. akt *X GC 141/14*

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 czerwca 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach X Wydział Gospodarczy

w składzie:

o zapłatę

Przewodniczący:	<i>SSO Leszek Guza</i>
Protokolant:	<i>Anna Rogal</i>

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 16 czerwca 2014 r. sprawy

z powództwa (...) **Bank S.A. w W.**

przeciwko **A. D. (1)**

1) zasądza od pozwanego A. D. (1) na rzecz powoda (...) Banku S.A. w W.:

- kwotę 39 958,66 zł (trzydzieści dziewięć tysięcy dziewięćset pięćdziesiąt osiem złotych sześćdziesiąt sześć groszy) z odsetkami ustawowymi od dnia 29 maja 2013 r. do dnia zapłaty;
- kwotę 66 958,60 zł (sześćdziesiąt sześć tysięcy dziewięćset pięćdziesiąt osiem złotych sześćdziesiąt groszy) z odsetkami ustawowymi od dnia 30 maja 2013 r. do dnia zapłaty;
- kwotę 72 257,88 zł (siedemdziesiąt dwa tysiące dwieście pięćdziesiąt siedem złotych osiemdziesiąt osiem groszy) z odsetkami ustawowymi od dnia 30 maja 2013 r. do dnia zapłaty;
- kwotę 39 421,06 zł (trzydzieści dziewięć tysięcy czterysta dwadzieścia jeden złotych sześć groszy) z odsetkami ustawowymi od dnia 30 maja 2013 r. do dnia zapłaty;
- kwotę 142 501,31 zł (sto czterdzieści dwa tysiące pięćset jeden złotych trzydzieści jeden groszy) z odsetkami ustawowymi od dnia 31 maja 2013 r. do dnia zapłaty;
- kwotę 101 073,72 zł (sto jeden tysięcy siedemdziesiąt trzy złote siedemdziesiąt dwa grosze) z odsetkami ustawowymi od dnia 5 lipca 2013 r. do dnia zapłaty;
- kwotę 109 246,14 zł (sto dziewięć tysięcy dwieście czterdzieści sześć złotych czternaście groszy) z odsetkami ustawowymi od dnia 5 lipca 2013 r. do dnia zapłaty;

- kwotę 108 761,52 zł (sto osiem tysięcy siedemset sześćdziesiąt jeden złotych pięćdziesiąt dwa grosze) z odsetkami ustawowymi od dnia 8 lipca 2013 r. do dnia zapłaty;

2) zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 41 226,00 zł (czterdzieści jeden tysięcy dwieście dwadzieścia sześć złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

SSO Leszek Guza

sygn. akt X GC 141/14

UZASADNIENIE

Powód (...) Bank S.A. w W. wniósł o zasądzenie od pozwanego A. D. (2) kwoty 680 178 , 89 zł z odsetkami według zestawienia zawartego w pozwie i kosztami procesu.

Na uzasadnienie podał, że w dniu 11 maja 2011 r. zawarł z D. (...)Spółką z o.o. umowę faktoringu niepełnego.

Zgodnie z § 2 ust. 4 umowy powód zobowiązała się do nabywania w terminie dwóch dni roboczych wierzytelności przedstawionych do nabycia w systemie informatycznym banku przez D. (...) - jako faktoranta.

Jednym z kontrahentów spółki D. (...) którego wierzytelności przedstawiono do nabycia był pozwany.

Powód nabył wierzytelności wobec pozwanego na kwotę objętą pozwem .

Pozwany był zawiadomiony o cesji.

pozwany mimo wezwania nie zapłacił dochodzonej kwoty.

W sprzeciwie od wydanego w sprawie nakazu zapłaty pozwany wniósł o oddalenie powództwa w całości.

Wskazał, że powód nie przedstawił dowodu spełnianie przez D. (...) świadczenia wzajemnego. Nie udowodnił więc powód aby wierzytelności objęte pozwem w ogóle powstały.

Ponadto podniósł pozwany, że wraz z pozwem nie doręczono mu umowy faktoringowej. Znając jednak rynek zakwestionował pozwany istnienie po stronie powodowej tytułu do dochodzenia objętych pozwem wierzytelności. Cechą faktoringu niepełnego jest to, że w przypadku braku zapłaty długu wierzytelność wraca do klienta i to klient a nie faktor jest uprawniony do jej dochodzenia.

Sąd ustalił:

W dniu 30 listopada 2011 r. pozwany został zawiadomiony o zawarciu przez powoda i D.. (...) Spółkę z o.o. w B. umowy faktoringu niepełnego.

W piśmie tym poinformowano pozwanego o obowiązku spełniania świadczenia z tytułu wystawianych przez D.. S. faktur na rachunek powoda.

(dowód - zawiadomienie k. 17-18)

W dniu 27 lutego 2013 r. pozwany zakupił u D.. (...) Spółki z o.o. w B. towar za kwotę 59 958,66 zł . Spółka (...). S.wystawiła z tego tytułu fakturę w której wskazała, że zawarła umowę faktoringową z powodem, któremu należy uiścić wskazaną w fakturze kwotę.

(dowód - faktura k. 21)

W dniu 28 lutego 2013 r. pozwany zakupił u D.. (...) Spółki z o.o. w B. towar za kwotę 66 958 , 60 zł . Spółka (...). S.wystawiła z tego tytułu fakturę w której wskazała, że zawarła umowę faktoringową z powodem, któremu należy uiścić wskazaną w fakturze kwotę.

(dowód - faktura k. 22)

W dniu 28 lutego 2013 r. pozwany zakupił u D.. (...) Spółki z o.o. w B. towar za kwotę 72 257 , 88 zł . Spółka (...). S.wystawiła z tego tytułu fakturę w której wskazała, że zawarła umowę faktoringową z powodem, któremu należy uiścić wskazaną w fakturze kwotę.

(dowód - faktura k. 23)

W dniu 28 lutego 2013 r. pozwany zakupił u D.. (...) Spółki z o.o. w B. towar za kwotę 39 421 , 06 zł . Spółka (...). S.wystawiła z tego tytułu fakturę w której wskazała, że zawarła umowę faktoringową z powodem, któremu należy uiścić wskazaną w fakturze kwotę.

(dowód - faktura k. 24)

W dniu 1 marca 2013 r. pozwany zakupił u D.. (...) Spółki z o.o. w B. towar za kwotę 142 501 , 31 zł . Spółka (...). S.wystawiła z tego tytułu fakturę w której wskazała, że zawarła umowę faktoringową z powodem, któremu należy uiścić wskazaną w fakturze kwotę.

(dowód - faktura k. 25)

W dniu 5 kwietnia 2013 r. pozwany zakupił u D.. (...) Spółki z o.o. w B. towar za kwotę 101 073 , 72 zł . Spółka (...). S. wystawiła z tego tytułu fakturę w której wskazała, że zawarła umowę faktoringową z powodem, któremu należy uiścić wskazaną w fakturze kwotę.

(dowód - faktura k. 26)

W dniu 5 kwietnia 2013 r. pozwany zakupił u D.. (...) Spółki z o.o. w B. towar za kwotę 109 246 , 14 zł . Spółka (...). S. wystawiła z tego tytułu fakturę w której wskazała, że zawarła umowę faktoringową z powodem, któremu należy uiścić wskazaną w fakturze kwotę.

(dowód - faktura k. 27)

W dniu 8 kwietnia 2013 r. pozwany zakupił u D.. (...) Spółki z o.o. w B. towar za kwotę 108 761 , 52 zł . Spółka (...). S. wystawiła z tego tytułu fakturę w której wskazała, że zawarła umowę faktoringową z powodem, któremu należy uiścić wskazaną w fakturze kwotę.

(dowód - faktura k. 28)

W dniu 16 lipca 2013 r. powód wezwał pozwanego do zapłaty kwoty 700 178 , 89 zł tytułem należności z faktur wskazanych w wezwaniu.

(dowód - wezwanie k. 19-20)

Powyższe ustalenia faktyczne poczynił Sąd w oparciu o złożone przez strony dokumenty. Autentyczność tych dokumentów nie była kwestionowana przez strony stąd - uznając, że nie budzą one zasadniczych wątpliwości, Sąd uznał je za wiarygodne.

Sąd oddalił wnioski pozwanego o dopuszczenie dowodu z umowy faktoringu z uwagi na to, że umowy tej nie złożono do akt oraz o dopuszczenie dowodu z zeznań pozwanego i świadka S. D. uznając, że okoliczności na które pozwany wskazał te dowody nie mają istotnego znaczenia w sprawie.

Sąd zważył:

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie.

Powód w niniejszej sprawie wykazał fakt nabycia wierzytelności objętych sporem oraz fakt istnienia tych wierzytelności i ich wysokość tych wierzytelności i terminy ich zapłaty.

W tym zakresie złożył powód zawiadomienie o cesji podpisane przez prokurenta cedenta oraz faktury wystawione przez cedenta w których zawarto informację o przelewie wierzytelności.

Pozwany mimo wezwania Sądu nie zaprzeczył otrzymania tych faktur oraz faktu ich zaksięgowania.

W żaden sposób nie wykazał pozwany aby faktury kiedykolwiek kwestionował.

Zresztą nawet w sprzeciwie od nakazu zapłaty nie zakwestionował pozwany faktu istnienia spornych wierzytelności poprzestając tutaj na ogólnikowym zarzucie, że powód nie wykazał ich istnienia.

W tej sytuacji z braku konkretnych zarzutów co do objętych sporem wierzytelności Sąd uznał za zbędne przeprowadzanie dowodów z zeznań pozwanego i świadka S. D. na okoliczność sposobu wykonania umów i rozliczeń stron umów.

Pozwany nie podnosił żadnych zarzutów w zakresie wykonania umów ani nie twierdził nawet, że strony tych umów się w jakikolwiek sposób rozliczyły.

Za nieuzasadniony uznał Sąd drugi zarzut pozwanego oparty na twierdzeniu o zwrotnej cesji wierzytelności. W żaden sposób nie wykazał pozwany aby owa zwrotna cesja miała miejsce. Zresztą nawet tego nie twierdził poprzestając na wskazaniu, że przypuszcza, że taka cesja zwrotna miała miejsce.

Powód owej cesji zwrotnej zaprzeczył. i wyjaśnił jak strony umowy faktoringowej uregulowały tę kwestię.

Faktem jest, że powód nie złożył do akt umowy faktoringu ale w ocenie Sądu nie jest zadaniem powoda udowadnianie twierdzeń pozwanego.

W żaden zaś sposób nie wykazał pozwany aby np. cedent domagał się od niego zapłaty dochodzonych pozmem należności co uwiarygodniłoby zarzut pozwanego o cesji zwrotnej.

Biorąc to wszystko pod uwagę uznał Sąd, że powództwo jest uzasadnione a zarzuty podniesione przez pozwanego nie zasługują na uwzględnienie.

Dlatego w oparciu o art. 509 k.c. zasądził od pozwanego na rzecz powoda dochodzone należności.

O kosztach procesu orzekł Sąd zgodnie z art. 98 k.p.c. przyznając powodowi, który wygrał sprawę, zwrot poniesionych kosztów na które złożyły się opłata sądowa (34 009 zł) oraz koszty zastępstwa procesowego (7 200 zł wynagrodzenie pełnomocnika i 17 zł opłaty skarbowej).

SSO Leszek Guza