

Sygn. akt X GC 11/14

# WYROK

**W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 17 kwietnia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach, Wydział X Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Leszek Guza

Protokolant: Anna Rogal

po rozpoznaniu w dniu 3 kwietnia 2014 r. w Gliwicach

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Spółki z o.o. w G.

przeciwko (...) Spółce z o.o. w K.

o zapłatę

1) zasądza od pozwanego (...) Spółki z o.o. w K. na rzecz powoda (...) Spółki z o.o. w G. kwotę 459 981,75 (czteryście pięćdziesiąt dziewięć tysięcy dziewięćset osiemdziesiąt jeden 75/100) zł z odsetkami ustawowymi od dnia 14 marca 2013 r. do dnia zapłaty;

2) zasądza od pozwanego (...) Spółki z o.o. w K. na rzecz powoda (...) Spółki z o.o. w G. kwotę 30 222,00 (trzydzieści tysięcy dwieście dwadzieścia dwa 00/100) zł tytułem zwrotu kosztów procesu/

SSO Leszek Guza

X GC 11/14

## UZASADNIENIE

Powód (...) Spółka z o.o. w G. wniosła o zasądzenie od pozwanej (...) Spółki z o.o. w K. kwoty 459 981,75 zł z odsetkami ustawowymi i kosztami procesu.

W uzasadnieniu powód wskazał, że strony łączyła umowa z gwarancją ceny zawarta na określony okres.

Pismem z dnia 24 stycznia 2013 r. pozwana wypowiedziała umowę co spowodowało, że zobowiązana jest zapłacić opłatę jednorazowa dochodzona pozwem.

Pozwana wniosła o oddalenie powództwa wskazując na to, że wzywała powoda do zmiany warunków umowy oraz, że powód do tych rozmów nie przystąpił a ponadto podniosła, że powód nie wykazał wysokości poniesionej szkody.

Sąd ustalił, co następuje:

W dniu 23 listopada 2011 r. strony zawarły umowę sprzedaży energii elektrycznej.

Umowę zawarto na czas określony do dnia 31 grudnia 2012 r.

Zgodnie z par 5 pkt 2 umowy mogła być ona wypowiedziana przez pozwaną na podstawie pisemnego oświadczenia.

Zgodnie z par 5 pkt 8 w przypadku rozwiązania umowy w sposób opisany w pkt 2 tego paragrafu powodowi przysługiwało prawo dochodzenia opłaty jednorazowej w wysokości określonej w tym zapisie.

(dowód umowa z załącznikami i aneksami k. 1430)

Pismem z dnia 24 stycznia 2014 r. pozwana wypowiedziała umowę na podstawie par. 5 pkt 2 umowy.

(dowód – pismo k. 34)

W dniu 6 marca 2013 r. powód wystawił pozwanej notę na kwotę 459 981 ,75 zł z tytułu opłaty jednorazowej za wcześniejsze rozwiązanie umowy.

(dowód – nota k. 31)

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o powołane powyżej środki dowodowe w postaci dokumentów, które w zakresie przytoczonych ustaleń Sąd uznał za wiarygodne i przekonujące, a materiał dowodowy za spójny, logiczny i konsekwentny.

Tak zgromadzony materiał dowodowy Sąd uznał za wystarczający, a przeprowadzone postępowanie dowodowe za pozwalające na wyjaśnienie i rozstrzygnięcie sprawy i nie wymagające uzupełnienia.

Sąd pominął dowód z zeznań świadka M. Ł. uznając, że okoliczności na które wskazy został ten dowód nie SA istotne dla rozpoznania sprawy.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie.

Jak wynika z przedstawionych wyżej ustaleń pozwana wypowiedziała umowę zgodnie z par 5 pkt 2 tej umowy co zgodnie z par 5 pkt 8 upoważniało powoda do naliczenia pozwanej opłaty jednorazowej.

Bez znaczenia jest tutaj czy i jaka szkodę poniósł powód na skutek wypowiedzenia umowy skoro zapłata opłaty jednorazowej uzależniona została przez strony umowy wyłącznie od faktu wypowiedzenia umowy.

Bez znaczenia były podnoszone przez pozwaną zarzuty dotyczące odmowy przez powoda renegotjacji warunków umowy. Zgodnie z łączącą strony umową powód nie miał obowiązku podejmowania takich rozmów.

Za nieuzasadnione należy uznać zarzuty podnoszone w oparciu o treść par. 5 pkt 5 umowy bowiem zapis ten wyraźnie wskazuje, że wskazane w nim uprawnienie przysługuje wyłącznie powodowi.

Pozwana nie kwestionowała sposobu naliczenia dochodzonej opłaty.

Dlatego zarzuty pozwanej podniesione w niniejszej sprawie nie zasługiwały na uwzględnienie.

Biorąc zatem powyższe pod uwagę, Sąd orzekł jak w sentencji.

Orzeczenie o kosztach postępowania oparto na przepisie art. 98 k.p.c. Pozwana, która przegrała proces zobowiązana jest zwrócić powodowi jego koszty.

Na koszty poniesione przez powoda złożyły się :

- opłata od pozwu – 23 000 zł .

- opłata skarbową od pełnomocnictwa = 17,00 zł ,

- wynagrodzenie radcy prawnego = 7.200,00 zł,

Wysokość zasądzzonego wynagrodzenia radcy prawnego Sąd ustalił w oparciu o § 2 ust. 1 i 2 i § 6 pkt 7 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. nr 163 poz. 1349 z późn. zm.).

SSO Leszek Guza