

**Sygn. akt X GC 425/13**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Dnia 21 lipca 2015 r.**

Sąd Okręgowy w Gliwicach, X Wydział Gospodarczy

w składzie

**o.o.i.Przewodniczący SSO Barbara Przybyła**

Protokolant Andrzej Chodorowski

po rozpoznaniu w dniu 21 lipca 2015r. w Gliwicach

na rozprawie

z powództwa: A. M.

przeciwko: M. P., M. S. i M. Z.

utrzymuje w mocy wyrok zaoczny Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 2 listopada 2012r.

SSO Barbara Przybyła

Sygn. akt X GC 425/13

## UZASADNIENIE

Powód A. M. wniósł o zasądzenie od pozwanych M. P., M. S. i M. Z. kwoty 100.098,40 zł wraz z ustawowymi odsetkami i kosztami procesu.

W uzasadnieniu powód wskazał, że zakupił od pozwanych dwie maszyny do bezpośredniej sprzedaży mleka – mlekomyaty za kwotę 134.014,60 zł. Powód podał, że od chwili otrzymania urządzeń zaczęły się ujawniać licznie nieprawidłowości w ich działaniu, wobec czego nie uiścił pozostałej do uregulowania kwoty w wysokości 33.916,20 zł. Pozwani wielokrotnie zawiadamiani byli o usterkach, przystępowali do naprawy oraz wymiany niesfunkcjonujących części maszyn, jednakże urządzenia nadal nie działały prawidłowo. Wobec powyższego powód złożył oświadczenie o odstąpieniu od umowy.

Uznając za spełnione przesłanki z art. 339 k.p.c. Sąd Okręgowy w Szczecinie w dniu 2 listopada 2012 r. wydał wyrok zaoczny i orzekł nim zgodnie z żądaniem pozwu.

W sprzeciwie od wyroku zaocznego pozwani wnieśli o oddalenie powództwa i zasądzenie kosztów postępowania. W uzasadnieniu podnieśli, że powód mimo odstąpienia od umowy nadal korzystał z urządzeń, ponadto przyjmował i kwitował naprawy gwarancyjne, co czyni odstąpienie nieskutecznym. Pozwani podnieśli, iż przedmiot umowy nie posiadał wad fizycznych, a usterki i awarie wywołane były przez nieprawidłowe używanie maszyn.

**Sąd ustalił, co następuje:**

Powód w dniu 25 sierpnia 2011 r. zawarł z pozwanymi w formie ustnej umowę sprzedaży dwóch maszyn do bezpośredniej sprzedaży mleka – mlekomatów za kwotę 134.014,60 zł. W dniu 14 września 2011 r. powodowi dostarczone zostały mlekomaty. (dowód: okoliczności bezsporne, protokół odbioru k. 34-37, mail pozwanego k. 39)

W okresie od 25 lipca 2011 r. do 9 września 2011 r. pozwani z tytułu sprzedaży mlekomatów wystawili powodce faktury VAT na kwoty 66.777,40 zł oraz 67.237,20 zł. Powód zaś tytułem zapłaty za dostarczone urządzenia dokonał na rzecz pozwanych przelewów na kwoty: 45.000 zł, 11.083,80 zł, 14.014,60 zł, 30.000 zł. (dowód: potwierdzenia przelewów k. 38,47,48,49; faktury: k. 18,19)

Po dostarczeniu urządzeń i rozpoczęciu ich eksploatacji uwidoczniło się szereg usterek mlekomatów, między innymi urządzenia „połykały” monety, „wyświetlacze” nie funkcjonowały prawidłowo, kilkakrotnie z mlekomatów wyciekły samoczynnie duże ilości mleka. Powód wobec zaistniałych usterek wielokrotnie zgłaszał pozwanym reklamacje. Pracownicy pozwanych wobec zgłaszanych usterek w ramach gwarancji przystępowali do ich likwidacji, poprzez naprawę oraz wymianę wadliwie funkcjonujących części mlekomatów m.in. wymianę filtrów, pompek, elektrozaworów, wrzutnika, sterowników. Powód w celu zgłaszania usterek mlekomatów kontaktował się z pozwanymi także telefonicznie. (dowód: oświadczenie k.20, 44, 45 reklamacja z 5.10.2011 r. k. 21-22, protokoły napraw k. 23-29, reklamacja z 7.12.2011 r. k. 31-32, reklamacja z 5.01.2012 r. k.41-42, zeznania świadka K. P. (protokół rozprawy z 26 listopada 2013 r. czas nagrania 01:26:57-01:55:06), zeznania świadka A. D. (protokół rozprawy z 26 listopada 2013 r. czas nagrania 00:56:32-01:26:57), zeznania świadka M. L. (I Cps 1/14 k. 36 i nast.), zeznania świadka S. S. (X GCps 2/14 k. 31 v. i nast., billingi k. 50-104)

Pozwani wobec występujących usterek w urządzeniach zaproponowali powodowi udzielenie rabatu w wysokości 5.000 zł oraz zaproponowali wymianę jednego z mlekomatów do czasu usunięcia usterek. (dowód: mail pozwanego k. 30)

W piśmie z dnia 19 października 2011 r. pozwani wskazali, iż opóźnienia naprawy urządzeń wynikają z opóźnieniem dostaw od podwykonawcy. (dowód: pismo z 19.10.2011 r. k. 46)

Pismem z dnia 21 listopada 2011 r. powód odstąpił od umowy wzywając jednocześnie pozwanych do zapłaty wpłaconej za urządzenia kwoty. W odpowiedzi pismem z dnia 5 grudnia 2011 r. pozwani wskazali, że odstąpienie od umowy jest nieskuteczne albowiem urządzenia nie posiadają wad istotnych. (dowód: odstąpienie od umowy wraz z potwierdzeniem odbioru k. 13-16, pismo pozwanych k. 17)

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o złożone i wskazane powyżej dokumenty oraz zeznania świadków i stron, uznając zgromadzony w ten sposób materiał dowodowy za wystarczający, a przeprowadzone postępowanie dowodowe za pozwalające na wyjaśnienie i rozstrzygnięcie sprawy i nie wymagające uzupełnienia.

Sąd pominął dowód z opinii biegłego, gdyż pozwani wezwani do uiszczenia zaliczki na poczet opinii biegłego celem wykazania, że dostarczone przez nich urządzenia nie były wadliwe nie uiszcili jej, tym samym nie wykazali braku wad dostarczonych urządzeń, a to na nich spoczywał ciężar wykazania tej okoliczności.

Sąd nie dał wiary zeznaniom A. D. w zakresie w jakim twierdził, że wady urządzenia spowodowane były wadliwą eksploatacją, bowiem nie wynika to z dokumentów napraw. Zeznaniom świadka co do wadliwej eksploatacji przeczy fakt, iż w protokołach nie wskazano aby wskazane usterki były wyłącznie efektem wadliwej eksploatacji urządzeń. Świadek jednocześnie nie potrafił wyjaśnić, z jakich przyczyn nie wpisał w protokole, że wady są efektem wadliwej eksploatacji.

### **Sąd zważył, co następuje:**

Powód pozwem wniesionym przeciwko pozwanym dochodził kwoty 100.098,40 zł z odsetkami ustawowymi od 28 listopada 2011 r., tytułem zwrotu ceny za zakupione u pozwanych maszyny do bezpośredniej sprzedaży mleka.

Bezspornym w sprawie było to, że w dniu 25 sierpnia 2011 r. strony zawarły umowę sprzedaży dwóch maszyn do bezpośredniej sprzedaży mleka – mlekomatów za kwotę 134.014,60 zł.

Istota sporu sprowadzała się do rozstrzygnięcia czy mlekomaty posiadały wady istotne jak twierdził powód, czy też jedynie usterki, które spowodowane były złym użytkowaniem urządzeń jak podnosili pozwani.

Pełnomocnik pozwanych dopiero w wystąpieniu końcowym na ostatniej rozprawie powoływał się na ustalenia stron dotyczące rzekomego obniżenia ceny. Tymczasem, zgodnie z obowiązującą w niniejszej sprawie procedurą wszystkie zarzuty powinny być podniesione już w sprzeciwie od wyroku zaocznego. W sprzeciwie tym pozwani nie twierdzili, że obniżyli cenę. Twierdzili, że dostarczone przez nich urządzenia nie posiadały żadnych wad. Ponadto, to na pozwanych w myśli art. 6 k.c. spoczywał ciężar wykazania, że dostarczone przez nich urządzenia nie posiadały wad zmniejszających ich użyteczność. Rzeczą powoda natomiast było wykazanie, że takie wady urządzenia posiadały.

Tymczasem pozwani w toku postępowania najpierw złożyli wniosek o przeprowadzeniu dowodu z opinii biegłego co przyczyniło się do odroczenia zakończenia postępowania w sprawie, następnie zaś nie uścili zaliczki na poczet sporządzenia opinii przez biegłego. Celem wykazania, że urządzenia były sprawne, że usterki usuwane były niezwłocznie i co więcej jak twierdzą pozwani wynikały wyłącznie z wadliwej eksploatacji mógł ustalić biegły. Na okoliczność tą wskazuje także to, że sami serwisanci pozwanych nie byli w stanie z całą pewnością stwierdzić, że występujące w urządzeniach usterki są następstwem wyłącznie wadliwej eksploatacji. Nawet zakładając, że urządzenia były w jakimś zakresie wadliwie eksploatowane, to nie wyłączało to możliwości istnienia wad innych, niż wynikających z eksploatacji. Przeciwno twierdzeniom pozwanych, że wyłączną przyczyną powstania usterek była wadliwa eksploatacja przemawiają przede wszystkim protokoły sporządzane przez serwisantów pozwanych. Za ich działania pozwani odpowiadają jak za swoje własne działania.

Fakt występowania w urządzeniach usterek potwierdza reklamacja powoda z 5 października 2011 r. (k.21). W odpowiedzi na zgłoszoną reklamację pozwani pismem z dnia 19 października 2011 r. (k.46) zgłosili gotowość usunięcia zgłaszanych usterek. Odpowiedź ta została sporządzona kilkanaście dni po zgłoszeniu usterek, zaś z treści pisma wynika, że pozwani nie byli w stanie dokonać niezwłocznie naprawy, gdyż nie otrzymali dostaw od swojego podwykonawcy. Pozwani w toku postępowania przyznali fakt opóźnienia w wykonaniu naprawy.

Zgodnie z art. 560 k.c. jeżeli rzecz sprzedana ma wadę, kupujący może złożyć oświadczenie o obniżeniu ceny albo o odstąpieniu od umowy, chyba że sprzedawca niezwłocznie i bez nadmiernych niedogodności dla kupującego wymieni rzecz wadliwą na wolną od wad albo wadę usunie.

Już z pisma pozwanych z 19 października 2011 r. wynikało, że nie mogli dokonać niezwłocznego usunięcia wad. Przyczyny dla których było to niemożliwe pozostawały bez znaczenia dla uprawnień kupującego do odstąpienia od umowy lub żądania obniżenia ceny. Pozwani co prawda zarzucali, że powód przyjmował naprawy po odstąpieniu od umowy dokonany pismem z 21 listopada 2011 r. Pozwani pominęli jednakże fakt, że pismem z 5 grudnia 2011 r. zakwestionowali skuteczność odstąpienia od umowy.

Zarzut niewykorzystania przez powoda uprawnień wynikających z gwarancji jest nieuzasadniony. Zgodnie z przepisem art. 579 k.c. kupujący może wykonywać uprawnienia z tytułu rękojmi za wady fizyczne rzeczy niezależnie od uprawnień wynikających z gwarancji. Przyjęcie późniejszych napraw w tych okolicznościach i wobec stanowiska pozwanych w piśmie z dnia 5 grudnia 2011 r. nie może być więc traktowane jako uchylenie się od skutków prawnych oświadczenia powoda o odstąpieniu od umowy z 21 listopada 2011 r. Spełnione zostały warunki z art. 560 § 1 k.c. które uprawniały powoda do odstąpienia od umowy.

Powodowi wobec skutecznego odstąpienia od umowy służyło żądanie zwrotu ceny, a pozwanym żądanie zwrotu mlekomatów. Pozwani kwestionowali skuteczność odstąpienia lecz w toku procesu nie zgłosili żądań umożliwiających nakazanie pozwanym zwrot urządzeń. Niezależnie od tego brak podstaw do uznania, że naprawy dokonane po odstąpieniu od umowy przyniosły skutek i urządzenia działały poprawnie.

Dodatkowo pozwani mieli możliwość wytoczenia powództwa wzajemnego o wydanie urządzeń na wypadek uwzględnienia żądania zapłaty. Takiego powództwa jednak nie wnieśli, w związku z tym uwzględnienie faktu odstąpienia od umowy i zasądzenia kwoty zapłaconej przez pozwanych oznacza, że powód ma obowiązek zwrotu świadczenia wzajemnego w tym wypadku mlekomatów. Przedmiotem postępowania nie była ocena, co działo się z mlekomatami w okresie od daty odstąpienia od umowy, gdyż w tym zakresie nie zostały zgłoszone żadne wnioski dowodowe i zarzuty.

Mając na uwadze powyższe, Sąd na mocy art. 347 k.p.c. utrzymał w mocy wyrok zaoczny.

SSO Barbara Przybyła