

Sygn. akt VIII Uz 4/20

POSTANOWIENIE

Dnia 20 listopada 2020 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w następującym składzie:

Przewodniczący: sędzia Jolanta Łanowy-Klimek

Sędziowie: Grzegorz Tyrka

(del.) A. P.

po rozpoznaniu sprawy w dniu 20 listopada 2020 w G.

na posiedzeniu niejawnym

w sprawie G. C.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

o zasiłek pogrzebowy

na skutek zażalenia odwołującej G. C.

od postanowienia Sądu Okręgowego w Gliwicach

z dnia 21 maja 2020 sygn. akt VIII Uz 4/20

p o s t a n a w i a:

odrzucić zażalenie

<i>(-) sędzia Grzegorz Tyrka</i>	<i>(-) sędzia Jolanta Łanowy-Klimek</i>	<i>(-) sędzia (del.) Anna Capik-Pater</i>
----------------------------------	---	---

Sygn. akt VIII Uz 4/20

UZASADNIENIE

Postanowieniem z 13 czerwca 2019 r. (VI U 206/19) Sąd Rejonowy w Gliwicach, działając na podstawie art. 199 § 1 pkt 2 k.p.c., odrzucił odwołanie G. C. od decyzji (...) Oddział w Z. z 19 marca 2012 r. odmawiającej jej prawa do zasiłku pogrzebowego po zmarłym mężu A. C., wskazując że odwołanie od tej decyzji było już przedmiotem rozpoznania przed Sądem Rejonowym, w którym zapadł prawomocny wyrok z 29 maja 2012 r. (sygn. VI U 101/12) oddalający jej odwołanie.

Postanowienie z 13 czerwca 2019 r. doręczono G. C. 12 lipca 2019 r.

W dniu 19 marca 2020 r. G. C. wniosła zażalenie na postanowienie Sądu Rejonowego w Gliwicach z 13 czerwca 2019 r., domagając się wypłaty zasiłku pogrzebowego po zmarłym mężu.

Prawomocnym postanowieniem z 21 maja 2020 r. (VIII Uz 4/20) Sąd Okręgowy w Gliwicach odrzucił zażalenie G. C. jako spóźnione.

G. C. 8 czerwca 2020 r. wniosła zażalenie na postanowienie Sądu Okręgowego w Gliwicach z 21 maja 2020 r.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Zażalenie G. C. podlega odrzuceniu jako niedopuszczalne.

Zgodnie z regulacją zawartą w art. 394² k.p.c. zażalenie do innego składu sądu drugiej instancji przysługuje na postanowienie tego sądu o odrzuceniu apelacji (§ 1), a także na postanowienia tego sądu, których przedmiotem jest:

- 1) odmowa ustanowienia adwokata lub radcy prawnego lub ich odwołanie,
- 2) oddalenie wniosku o wyłączenie sędziego,
- 3) zwrot kosztów procesu, o ile nie wniesiono skargi kasacyjnej,
- 4) zwrot kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu,
- 5) skazanie świadka, biegłego, strony, jej pełnomocnika oraz osoby trzeciej na grzywnę,
- 6) zarządzenie przymusowego sprowadzenia i aresztowania świadka,
- 7) odmowa zwolnienia świadka i biegłego od grzywny i świadka od przymusowego sprowadzenia - z wyjątkiem postanowień wydanych w wyniku rozpoznania zażalenia na postanowienie sądu pierwszej instancji (§ 1¹).

Zaskarżone w niniejszej sprawie postanowienie Sądu drugiej instancji nie jest postanowieniem, co do którego dopuszczalność zażalenia do innego składu tego Sądu przewidziano w art. 394² § 1 i 1¹ k.p.c. - w szczególności nie jest ono postanowieniem sądu drugiej instancji o odrzuceniu apelacji (art. 373 § 1 k.p.c.) - zostało ono bowiem wydane w wyniku rozpoznania zażalenia na postanowienie sądu pierwszej instancji o odrzuceniu apelacji (odwołania). Zauważyć również trzeba, że na przedmiotowe rozstrzygnięcie nie przysługuje także zażalenie do Sądu Najwyższego, które wnieść można jedynie na postanowienie sądu drugiej instancji odrzucające skargę kasacyjną lub skargę o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia (art. 394¹ § 1 k.p.c.).

Mając powyższe okoliczności na względzie Sąd Okręgowy na podstawie art. 373 § 1 w zw. z art. 397 § 3 k.p.c. odrzucił zażalenie G. C. jako niedopuszczalne.

(-) sędzia Grzegorz Tyrka	(-) sędzia Jolanta Łanowy-Klimek	(-) sędzia (del.) Anna Capik-Pater
---------------------------	----------------------------------	------------------------------------