

*Sygn. akt VIII Uz 1/14*

## POSTANOWIENIE

*Dnia 29 lipca 2014 r.*

*Sąd Okręgowy w Gliwicach VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych*

*w następującym składzie:*

*Przewodniczący: SSO Patrycja Bogacińska-Piątek (ref.)*

*Sędziowie: SSO Grażyna Łazowska*

*SSO Janina Kościelniak*

*po rozpoznaniu w dniu 29 lipca 2014r. w Gliwicach*

*na posiedzeniu niejawnym*

*sprawy O. K.*

*przeciwko* Wojewódzkiemu Zespołowi do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Województwie (...) w K.

*o* ustalenie stopnia niepełnosprawności

*na skutek zażalenia* ubezpieczonej O. K.

*od postanowienia*

*z dnia* 28 marca 2014r. *sygn. akt* VI U 282/13

*p o s t a n a w i a:*

*oddalić zażalenie*

*SSO Grażyna Łazowska SSO Patrycja Bogacińska-Piątek (ref.) SSO Janina Kościelniak*

## UZASADNIENIE

Orzeczeniem z dnia 14 maja 2013r. Wojewódzki Zespół ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Województwie (...) w K. utrzymał w mocy orzeczenie (...) w K. z dnia 21 marca 2013r., zaliczające ubezpieczoną do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności.

Odwołanie do Sądu od powyższego orzeczenia wniosła ubezpieczona O. K., domagając się ustalenia znacznego stopnia niepełnosprawności na stałe, z powodu pogarszającego się stanu zdrowia.

Sąd Rejonowy w Gliwicach wyrokiem z dnia 13 lutego 2014r. zmienił zaskarżone orzeczenie w ten sposób, że zaliczył ubezpieczoną do znacznego stopnia niepełnosprawności na okres 5 lat od 1 marca 2013r.

Pismem z dnia 21 marca 2014r. ubezpieczona wniosła o dokonanie wykładni powyższego wyroku, wskazując iż mimo wydanego wyroku odmówiono jej prawa do zamieszkania w oddzielnym pokoju i zasiłku pielęgnacyjnego.

Postanowieniem z dnia 28 marca 2014r. Sąd Rejonowy odmówił dokonania wykładni wyroku. W uzasadnieniu postanowienia, Sąd wskazał, iż nieuwzględnienie wniosku odwołującej wynikało z braku spełnienia przesłanek zawartych w art. 352 k.p.c. Sąd powołując się na orzecznictwo, podniósł iż treść przedmiotowego wyroku nie budzi

wątpliwości co do samego rozstrzygnięcia jak i jego wykonania, jest jasno sformułowany, nadto Sąd jest związany granicami zaskarżenia określonymi przez ubezpieczoną na rozprawie w dniu 29 października 2013r., a wykładnia wyroku nie może prowadzić do zmiany jego treści (postanowienie SN z 15.01.2001r. I Pz 29/00 oraz z dnia 10.10.1978r. (...) 114/78).

Zażalenie od powyższego postanowienia wniosła ubezpieczona domagając się jego uchylenia i dokonania wykładni wyroku z dnia 13 lutego 2014r., wskazując, iż znaczny stopień niepełnosprawności wiąże się z przyznaniem prawa do oddzielnego pokoju, zasiłku pielęgnacyjnego oraz stałej opieki, czego jej odmówiono.

### **Sąd zważył co następuje:**

Zażalenie ubezpieczonej nie zasługuje na uwzględnienie.

Sąd II instancji w pełni podziela stanowisko Sądu I instancji wyrażone w zaskarżonym postanowieniu. Sąd Rejonowy prawidłowo wskazał podstawę prawną i powołując się na orzecznictwo SN wyczerpująco wyjaśnił przyczyny oddalenia wniosku.

Sąd Okręgowy nie doszukał się w treści wyroku zapadłym w sprawie VI U 282/13 wątpliwości uzasadniających zastosowanie instytucji art. 352 k.p.c.

Wobec sformułowania treści wyroku w sposób jasny, umożliwiający jednoznaczne rozumienie tekstu, zarówno w kwestii samego rozstrzygnięcia jak i sposobu jego wykonania, brak jest konieczności dokonania jego wykładni.

Uwzględnienie zaś wniosku ubezpieczonej prowadziło do zmiany (uzupełnienia) rozstrzygnięcia, a zgodnie z ugruntowanym w judykaturze poglądem, wykładnia orzeczenia nie może prowadzić do nowego rozstrzygnięcia ani do uzupełnienia poprzedniego rozstrzygnięcia.

Na marginesie dodać należy, iż postępowanie w sprawie świadczeń rodzinnych, w tym świadczeń opiekuńczych (zasiłku pielęgnacyjnego, specjalnego zasiłku opiekuńczego, świadczenia pielęgnacyjnego) prowadzi na wniosek uprawnionego, organ właściwy – organ wykonawczy gminy: wójt, burmistrz lub prezydent miasta, których właściwość określa się ze względu na miejsce zamieszkania osoby ubiegającej się o świadczenia (art. 23 ustawy z 23 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych Dz. U. z 2003r., poz. 1456 j.t.) W kwestii zaś prawa do zamieszkiwania w oddzielnym pokoju, dodać można iż o tym wymogu rozstrzyga zespół ds. orzekania o niepełnosprawności w orzeczeniu o niepełnosprawności, a organ administracyjny, tj. organ wykonawczy gminy: wójt, burmistrz lub prezydent miasta, rozpatruje wniosek osoby uprawnionej o zwiększeniu powierzchni normatywnej lokalu z tytułu niepełnosprawności i o przyznaniu dodatku mieszkaniowego, zgodnie z art. 5 ust. 3 ustawy z 21 czerwca 2001r. o dodatkach mieszkaniowych (Dz.U. z 2013 r., poz. 966 j.t.).

W związku z powyższym zażalenie na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. należało oddalić.

**SSO Grażyna Łazowska SSO Patrycja Bogacińska-Piątek (ref.) SSO Janina Kościelniak**

Z:

1. odnotować postanowienie
2. odpisy doręczyć stronom, odwołującej do rąk pełnomocnika H. Z.
3. po nadejściu zwrotnego potwierdzenia odbioru –

przesłać akta Sądowi Rejonowemu w Gliwicach

SSO Patrycja Bogacińska-Piątek