

*Sygn. akt VIII U 1378/21*

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 kwietnia 2022 r.

**Sąd Okręgowy w Gliwicach VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych**

**w składzie:**

<b>Przewodniczący</b>	<b>sędzia Grzegorz Tyrka</b>
<b>Protokolant</b>	<b>Iwona Sławińska</b>

**po rozpoznaniu w dniu** 28 kwietnia 2022 r. w Gliwicach

**na rozprawie**

**sprawy** Muzeum (...) z siedzibą w Z.

**przeciwko** Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

**przy udziale** D. E.

**o** podleganie ubezpieczeniom społecznym

**na skutek odwołania** Muzeum (...) z siedzibą w Z.

**od decyzji** Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

**z dnia** 21 września 2021 r. **nr** (...)

zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że stwierdza, iż D. E. jako osoba wykonująca pracę na podstawie umowy zlecenia u płatnika składek Muzeum (...) z siedzibą w Z. podlegał obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym, wypadkowemu od dnia 1 marca 2020 roku do dnia 30 czerwca 2020 roku oraz od 1 stycznia 2021 roku do 31 maja 2021 roku.

(-) sędzia Grzegorz Tyrka

Sygn. akt VIII U 1378/21

## UZASADNIENIE

Decyzją z 21 września 2021r. organ rentowy Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z. stwierdził, że D. E. jako osoba wykonująca pracę na podstawie umowy zlecenia u płatnika składek Muzeum (...) w Z. nie podlega obowiązkowo ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowym, wypadkowemu od 1 marca 2020r. do 30 czerwca 2020r. oraz od 1 stycznia 2021r. do 31 maja 2021r.

W uzasadnieniu organ rentowy wskazał, że z materiału dowodowego wynika, że D. E. miał przerwę w wykonywaniu czynności określonych w umowie zlecenia z uwagi na ograniczenie działalności Muzeum w związku z pandemią

COVID-19 i nie otrzymał z tego tytułu wynagrodzenia za okres od marca do czerwca 2020r. i od stycznia do maja 2021r. Umowa zlecenie, której zleceniobiorca faktycznie nie wykonuje i nie otrzymał wynagrodzenia, nie stanowi tytułu do ubezpieczeń. Zatem nie można uznać za zasadne zgłoszenie D. E. do obowiązkowych ubezpieczeń w okresie objętym decyzją.

W odwołaniu od decyzji sprecyzowanym w piśmie procesowym z 31 stycznia 2022r. Muzeum (...) w Z. wniosło o jej zmianę przez orzeczenie, że D. E. podlegał ubezpieczeniu społecznemu w okresie od 1 marca do 30 czerwca 2020r. oraz od 1 stycznia do 31 maja 2021r.

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniosł o jego oddalenie podtrzymując stanowisko zajęte w zaskarżonej decyzji. Organ rentowy wniosł także o zasądzenie od odwołującego zwrotu kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

### ***Sąd ustalił następujący stan faktyczny:***

zainteresowany D. E. został zgłoszony do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych oraz ubezpieczenia zdrowotnego jako osoba wykonująca pracę na podstawie umowy zlecenia u płatnika składek Muzeum (...) w Z. od 9 września 2014r.

W okresie objętym sporem zainteresowany D. E. był zatrudniony na podstawie umowy zlecenia nr (...) z dnia 31 grudnia 2019r. na okres od 1 stycznia 2020r. do 31 grudnia 2020r. oraz z 31 grudnia 2020r. nr (...) zawartej na okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2021r. Przedmiotem tych umów było m.in. pomoc podczas organizacji imprez i innych wydarzeń realizowanych przez Muzeum Górnictwa Węglowego w Z., obsługa tych imprez i wydarzeń, aranżacja wnętrz, przygotowanie, instalacja i obsługa sprzętu audiowizualnego.

Faktycznie zainteresowany zajmował i zajmuje się przygotowywaniem sali w Muzeum do imprezy, dbaniem o porządek, przygotowaniem alkoholu, wykonywaniem czynności kelnera, posprzątaniem sali, gdy w Muzeum organizowane są różnego rodzaju imprezy. Imprezy takie są zamawiane kilka miesięcy wcześniej, a czasami nawet z dnia na dzień, o czym w każdym przypadku zawiadamiany jest zainteresowany. Zdarza się też czasami, że impreza taka jest też z dnia na dzień odwołana.

W okresie objętym sporem, ze względu na wprowadzone ograniczenia działalności Muzeum związane z pandemią COVID-19, zainteresowany nie wykonywał czynności objętych umową zlecenia i nie otrzymał wynagrodzenia.

Zawierając umowę zlecenia z końcem 2021r. odwołujące Muzeum nie wiedziało, że w 2021r. od stycznia do maja 2021r. nie będzie imprez. Co więcej na ten okres były już dokonane rezerwacje. Zawarta umowa z zainteresowanym miała nadto zabezpieczać Muzeum do świadczenia usług, gdy trudno było określić kiedy Muzeum będzie mogło normalnie funkcjonować a kiedy będzie zamknięte. Z uwagi na sytuację pandemiczną, w umowach z klientami było zapisane zastrzeżenie, że Muzeum może od umowy odstąpić i zawrzeć na nowo, jeżeli sytuacja pandemiczna się poprawi.

***/dowód z: akt ZUS, zeznań świadka B. S. /***

### ***Sąd zważył, co następuje:***

odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Stosownie do art.6 ust.1 pkt 4, art.12 ust.1 i art.13 pkt 2 ustawy z 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych ( t.j. Dz.U. 2021r., poz.423 ze zm. ), obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu podlegają osoby fizyczne, które na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej są osobami wykonującymi pracę na podstawie umowy zlecenia. Ubezpieczeniom podlegają od dnia oznaczonego w umowie jako dzień rozpoczęcia jej wykonywania do dnia rozwiązania lub wygaśnięcia tej umowy.

W przedmiotowej sprawie istota sporu sprowadzała się do ustalenia czy zainteresowany D. E. podlega ubezpieczeniom społecznym z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy zlecenia u płatnika składek odwołującego Muzeum (...)w

Z. w okresach objętych decyzją zaskarżoną. Organ rentowy wyłączył bowiem zainteresowanego z obowiązkowych ubezpieczeń z uwagi na fakt, że zainteresowany nie świadczył w tym czasie umówionej pracy i nie osiągał wynagrodzenia.

Powołane na wstępie przepisy ustawy systemowej precyzyjnie wskazują w jakim okresie osoba wykonująca pracę na podstawie umowy zlecenia podlega obowiązkowo ubezpieczeniom społecznym: emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu, a mianowicie od dnia oznaczonego w umowie jako dzień rozpoczęcia jej wykonywania do dnia rozwiązania lub wygaśnięcia umowy. W ocenie Sądu odnosząc te uregulowania do stanu faktycznego rozpoznawanej sprawy, to nie dają one podstawy do wyłączenia z ubezpieczeń społecznych zainteresowanego D. E.. Zainteresowany w okresach objętych sporem, nie świadczył umówionej pracy i była to okoliczność bezsporna, przy czym brak świadczenia pracy był wynikiem okoliczności niezależnych od stron umowy, bo wprowadzeniem stanu pandemii, który dla odwołującego Muzeum (...) w Z. skutkował zakazem bądź znacznym ograniczeniem wykonywania działalności i w konsekwencji spowodował również ograniczenia w pracy zatrudnionych osób. Zainteresowany pozostawał w tym czasie jednak w gotowości do wykonywania pracy. W tym miejscu wypada dodać, że branża, w której działa odwołujące Muzeum – branża rozrywkowa, jest jedną z tych branż, które w sposób szczególnie dotkliwy ucierpiały na wprowadzeniu stanu pandemii i związanych z nim różnego rodzaju ograniczeń, które zmieniały się w sposób dynamiczny. W takiej sytuacji nie dziwi fakt, że pomimo takich utrudnień odwołujące Muzeum chciało utrzymać stan zatrudnienia, gdy nie było wiadomo jak długo dane ograniczenia będą się utrzymywały, a kiedy działalność będzie mogła normalnie funkcjonować.

Sąd w tym miejscu zwraca uwagę, że znane jest mu orzecznictwo wskazujące, że tylko faktyczne realizowanie czynności wynikających z umowy zlecenia uzasadnia objęcie ubezpieczeniem społecznym. Nie można jednak tracić z pola widzenia, że orzecznictwo takie zostało ukształtowane na tle odmiennych stanów faktycznych, gdzie umowa zlecenia została zawarta dla pozorów i celem jej zawarcia nie był zamiar realizacji czynności z zawartej umowy, lecz chęć uzyskania świadczeń z systemu ubezpieczeń społecznych ( zasiłków chorobowych, zasiłków macierzyńskich itp. ). Z taką jednak sytuacją nie mamy do czynienia w rozpatrywanej obecnie sprawie, gdy wolą stron zawartych umów zlecenia niewątpliwie była ich realizacja, o czym świadczy zainteresowanego D. E. fakt, że pracę w odwołującym Muzeum wykonywał od wielu lat, bo od 2014r., była to praca wiążąca się z organizacją imprez, a zaprzestał jej świadczenia w miesiącach spornych z uwagi na wprowadzone ogólnie ograniczenia, z tym że cały czas pozostawał w gotowości do jej wykonywania.

Reasumując, przeprowadzone w sprawie postępowanie dowodowe uzasadnia przyjęcie, że zainteresowany D. E. w okresach objętych sporem odpowiednio: od 1 marca 2020r. do 30 czerwca 2020r. oraz od 1 stycznia 2021r. do 31 maja 2021r. podlega obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu z tytułu zawartych z odwołującym Muzeum umów zlecenia.

Na marginesie sprawy należy dodać, że przyjęcie stanowiska organu rentowego doprowadziłoby do bardzo trudnej sytuacji po stronie zainteresowanego, bowiem do przyznania świadczenia postojowego organ rentowy przyjmuje, że dana osoba podlega ubezpieczeniom z tytułu umowy zlecenia, a gdyby zaskarżona decyzja uprawomocniła się, to skutkowałoby to obowiązkiem zwrotu świadczenia postojowego jako nienależnie pobranego. Tymczasem celem przyznania świadczenia postojowego było zrekompensowanie w pewnym zakresie szkód poniesionych wskutek wprowadzonych na skutek pandemii ograniczeń w wykonywaniu pracy, także braku możliwości jej świadczenia.

W konsekwencji powyższego stanowiska Sąd na podstawie art.477(14) §2 k.p.c. zmienił zaskarżoną decyzję orzekając jak w sentencji.

(-) sędzia Grzegorz Tyrka