

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 lutego 2022 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący	sędzia Grażyna Łazowska
Protokolant	Anna Krzyszkowska

po rozpoznaniu w dniu 23 lutego 2022 r. w Gliwicach

sprawy M. K. (1)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

o podleganie ubezpieczeniom społecznym

na skutek odwołania M. K. (1)

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

z dnia 7 września 2021 r. **nr** (...)

zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, iż stwierdza, że ubezpieczony od 7 czerwca 2021 roku nie podlega obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym oraz wypadkowemu jako osoba prowadząca pozarolniczą działalność, będąca współnikiem jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością.

(-) Sędzia Grażyna Łazowska

Sygn. akt VIII U 1334/21

UZASADNIENIE

Decyzją z 7 września 2021r. organ rentowy Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z. na podstawie przepisów ustawy z 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych stwierdził, że M. K. (1) jako osoba prowadząca pozarolniczą działalność, będącą współnikiem jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością podlega obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym oraz wypadkowemu od 7 czerwca 2021r.

W uzasadnieniu organ rentowy wskazał, że z dokumentacji wynika, że od 7 czerwca 2021r. M. K. (1) jest jedynym współnikiem Kwiaciarnia J. spółki

z ograniczoną odpowiedzialnością i z tego tytułu nie zgłosił się do ubezpieczeń, a zgodnie

z art.8 ust.6 pkt 4 ustawy systemowej podlega ubezpieczeniom jako osoba prowadząca pozarolniczą działalność gospodarczą.

W odwołaniu od decyzji M. K. (1) domagał się jej zmiany przez stwierdzenie, że nie podlega obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym oraz wypadkowemu od 7 czerwca 2021r.

W uzasadnieniu wskazał, że nie posiada i nie posiada 100% udziałów w spółce, co czyniłoby go zobowiązanym do zgłoszenia do obowiązkowych ubezpieczeń: emerytalnego, rentowych, wypadkowego. Odwołujący wskazał, że posiada 98 udziałów w spółce i nie jest członkiem jej zarządu.

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie podtrzymując stanowisko zajęte w skarżonej decyzji. Organ rentowy złożył również wniosek o zasądzenie od odwołującego na rzecz tego organu kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Odwołujący M. K. (1) jest jednym z dwóch wspólników (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością. Posiada 98 udziałów, a pozostałe dwa udziały należą do J. A., która jest prezesem zarządu spółki. Zarząd spółki jest jednoosobowy. Odwołujący nie pełni żadnych czynności zarządczych w spółce. Przed objęciem udziałów w spółce odwołujący był pracownikiem Kwaciarni. Obecnie odwołujący jest studentem.

Powyższe Sąd ustalił na podstawie dokumentacji zawartej w aktach organu rentowego i zeznań odwołującego M. K. (1) (protokół elektroniczny z rozprawy z 23 lutego 2022r. czas 00:02:12 – 00:05:33) jako okoliczności jednoznacznie wynikające z tych dowodów.

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie M. K. (1) zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z treścią art. 6 ust.1 pkt 5 ustawy z 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych (tj. Dz. U. z 2021r., poz. 291) obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym podlegają, z zastrzeżeniem art.8 i 9, osoby fizyczne, które na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej są: osobami prowadzącymi pozarolniczą działalność oraz osobami z nimi współpracującymi.

Zgodnie z art.8 ust.6 pkt 4 ustawy systemowej, za osobę prowadzącą pozarolniczą działalność uważa się wspólnika jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością oraz wspólników spółki jawnej, komandytowej lub partnerskiej.

Stan faktyczny w rozpoznawanej sprawie był bezsporny. Z materiału dowodowego wynika, że odwołujący M. K. (2) jest jednym z dwóch wspólników (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, posiadającym 98 udziałów, gdy drugim wspólnikiem jest J. A., która posiada 2 udziały. Odwołujący jednocześnie nie pełni czynności zarządczych w spółce, bo prezesem zarządu i jedynym członkiem zarządu ww. spółki jest J. A.. Kwestia sporna sprowadzała się do ustalenia czy odwołujący podlega ubezpieczeniom społecznym jako osoba prowadząca pozarolniczą działalność gospodarczą, gdy organ rentowy wskazał, że skoro odwołujący jest jedynym (niemal jedynym) wspólnikiem spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, to podlega takim obowiązkowym ubezpieczeniom na podstawie cytowanego powyżej art.8 ust.6 pkt 4 ustawy systemowej. Organ rentowy powołał się

na orzecznictwo Sądu Najwyższego (m.in. wyrok Sądu Najwyższego z 3 sierpnia 2011r. I UK 8/11), które dotyczyło podlegania pracowniczemu ubezpieczeniu jedynego lub niemal jedynego wspólnika spółki z ograniczoną odpowiedzialnością. Podkreślić należy,

że stanowisko organu rentowego nie zasługuje na akceptację, bowiem zaskarżona decyzja

nie dotyczy objęcia ubezpieczeniem społecznym odwołującego z tytułu zatrudnienia w spółce na podstawie umowy o pracę, gdzie istotne jest to, czy osoba zatrudniana jest jedynym czy niemal jedynym wspólnikiem. W niniejszej sprawie chodzi bowiem o to, czy odwołujący podlega obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej. Zdaniem Sądu nie ulega wątpliwości, że objęcie udziałów, choćby w

nieznacznej części, w spółce przez innych udziałowców należy uznać za okoliczność wyłączającą zastosowanie ww. przepisu art. 8 ust. 6 pkt 4 (por. wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z 25 lipca 2019r., III AUa 424/19).

W konsekwencji Sąd uznał, że odwołujący M. K. (1) nie podlega od 7 czerwca 2021r. obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym oraz wypadkowemu jako osoba prowadząca pozarolniczą działalność, będąca wspólnikiem jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością.

W konsekwencji takiego stanowiska Sąd z mocy art. 477¹⁴§ 2 k.p.c. zmienił zaskarżoną decyzję orzekając jak w sentencji.

(-) sędzia Grażyna Łazowska