

**Sygn. akt VIII U 1376/20**

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 czerwca 2021 r.

**Sąd Okręgowy w Gliwicach VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych**

**na posiedzeniu niejawnym w składzie:**

<b>Przewodniczący: sędzia (del.) Magdalena Kimel</b>	

**po rozpoznaniu w dniu** 15 czerwca 2021 r. w Gliwicach

**sprawy** (...) Spółka Akcyjna w G.

**przeciwko** Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

**o** podleganie ubezpieczeniom społecznym z tytułu umowy zlecenia i podstawę wymiaru składek

**na skutek odwołania** (...) Spółka Akcyjna w G.

**od decyzji z dnia** 17 grudnia 2019 r. **nr** (...)

17 grudnia 2019 r. **nr** (...)

1. uchyla zaskarżone decyzję i przekazuje sprawę do ponownego rozpoznania Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.;

2. zasądza od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z. na rzecz odwołującego kwotę 360 zł (trzysta sześćdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

(-)sędzia (del.) Magdalena Kimel

**Sygn. akt VIII U 1376/20**

## UZASADNIENIE

Decyzją z 17 grudnia 2019 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z. stwierdził, że R. U. jako pracownik u płatnika składek (...) SA podlega obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym, wypadkowemu, chorobowemu w okresie od 3 stycznia 2011 r. do 30 czerwca 2013 r. i ustalił podstawę wymiaru składek.

Decyzją z dnia 17 grudnia 2019 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z. stwierdził, że R. U. jako osoba wykonująca pracę na podstawie umowy zlecenia u płatnika składek (...) SA nie podlega obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym, wypadkowemu oraz dobrowolnie ubezpieczeniu chorobowemu od 3 stycznia 2011 r. do 30 czerwca 2013 r., a podstawa wymiaru składek od stycznia 2011 r. do lipca 2013 r. wynosi na ubezpieczenia emerytalne, rentowe, wypadkowe, chorobowe, zdrowotne 0,00 zł miesięcznie.

Od powyższej decyzji, odwołanie złożył płatnik składek tj (...) SA w G..

Z akt organu rentowego wynikało, że powyższe decyzje zostały doręczone płatnikowi składek, natomiast korespondencja wysłana osobie której praw i obowiązków dotyczy zaskarżona decyzja R. U. na adres (...) A G. powróciła podwójnie awizowana, przy czym przesyłka doręczana na ten sam adres wysłana w dniu 26 listopada 2019 r. powróciła z adnotacją „zwrot – brak dokładnego adresu” .

### **Sąd zważył, co następuje:**

Zgodnie z art. 477<sup>14</sup> § 2<sup>1</sup> k.p.c. jeżeli decyzja nakładająca na ubezpieczonego zobowiązanie, ustalająca wymiar tego zobowiązania lub obniżająca świadczenie, została wydana z rażącym naruszeniem przepisów o postępowaniu przed organem rentowym, sąd uchyla tę decyzję i przekazuje sprawę do ponownego rozpoznania organowi rentowemu.

Sąd przyjął, że zakres rozpoznania sprawy jest objęty dyspozycją powołanego przepisu. Decyzja ustala wymiar zobowiązań z tytułu umowy zlecenia.

Rażące naruszenie prawa może dotyczyć zarówno prawa procesowego, jak i materialnego. Bezsporne w sprawie jest, że R. U. jest stroną postępowania (art. 28 k.p.a.), a postępowanie to toczyło się od początku bez jego udziału z przyczyn leżących po stronie organu rentowego, który nie zawiadomił go skutecznie o żadnej czynności: nie doręczono decyzji o wszczęciu postępowania (art. 61 § 4 k.p.a.), nie zawiadomiono o możliwości składania wniosków dowodowych, strona nie miała możliwości zapoznania się ze zgromadzonym materiałem i nie doręczono decyzji. Zgodnie z art. 109 § 1 k.p.a. decyzję doręcza się stronom na piśmie lub za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Organ rentowy nie podał adresu do doręczeń R. U.. Zobowiązanie z dnia 26 listopada 2020 r. nie zostało wykonane. Doręczenie na adres ul. (...) G., było nieskuteczne, bowiem pierwsze doręczenie dokonane na ten adres powróciło z adnotacją „zwrot – brak dokładnego adresu”, zatem kolejne wysłane na ten sam adres nie mogło zostać uznane za prawidłowo dokonane. Ponadto R. U. od 2015 roku jest piłkarzem słowackiego klubu w K., zatem nie mógł przebywać pod adresem wskazanym przez organ rentowy. Adres ul. (...) G., to adres hotelu w którym R. U. przebywał w okresie w którym był piłkarzem (...) SA w G. (w latach 2011-2013)

Doręczenie decyzji przez organ rentowy ma kluczowe znaczenie, bowiem od tego momentu biegnie dla strony termin do wniesienia odwołania.

Zakończenie postępowania administracyjnego z naruszeniem przepisów proceduralnych o udziale strony, doręczaniu decyzji stanowi podstawę wznowienia tego postępowania (art. 145 k.p.a.), jak również postępowania sądowego – w przypadku rozpoznania sprawy przez sąd (art. 401 pkt 2 k.p.c.). Postępowanie sądowe prowadzone bez udziału R. U. byłoby dotknięte nieważnością.

Zaniechanie zawiadomienia o toczącym się postępowaniu i brak doręczenia decyzji stronie przez organ rentowy z tej przyczyny, że nie można ustalić jej adresu nie uprawnia ZUS do „przerzucenia” obowiązku ustalenia adresu na sąd.

Przesłanie odwołania jednej ze stron bez doręczenia decyzji wszystkim stronom jest przedwczesne a prowadzenie całego postępowania przed organem rentowym bez udziału strony jest rażącym naruszeniem prawa w rozumieniu art. 477<sup>14</sup> § 2<sup>1</sup> k.p.c.

W związku z powyższym, na podstawie powołanych wyżej przepisów, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach zastępstwa procesowego orzeczono na podstawie art. 98 k.p.c. Wysokość kosztów zastępstwa procesowego ustalono w oparciu o § 9 ust 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 22.10.2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz.U po 1797).

(-) Sędzia del. Magdalena Kimel