

**Sygn. akt VIII U 624/20**

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 września 2020 r.

**Sąd Okręgowy w Gliwicach VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych**

**w składzie:**

<b>Przewodniczący</b>	<b>sędzia Patrycja Bogacińska-Piątek</b>
<b>Protokolant</b>	<b>Iwona Sławińska</b>

**po rozpoznaniu w dniu 29 września 2020 r. w Gliwicach**

**sprawy D. P. (P.)**

**przeciwko** Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w C.

**o** świadczenie przedemerytalne

**na skutek odwołania** D. P.

**od decyzji** Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w C.

**z dnia 7 kwietnia 2020 r. nr (...)- (...)- (...)**

oddala odwołanie.

(-) sędzia Patrycja Bogacińska-Piątek

Sygn akt VIII U 624/20

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 7 kwietnia 2020 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w C. odmówił ubezpieczonej D. P. prawa do świadczenia przedemerytalnego.

W uzasadnieniu wskazał, że ubezpieczona udowodniła 24 lata, 11 miesięcy i 12 dni okresów składkowych i nieskładkowych zamiast wymaganych 30 lat.

W odwołaniu ubezpieczona domagała się zmiany zaskarżonej decyzji przez przyznanie prawa do świadczenia przedemerytalnego.

W uzasadnieniu wskazała, że ZUS błędnie w jej przypadku zastosował przepis art. 2 ust. 1 pkt 2 ustawy o świadczeniach przedemerytalnych, a powinien zastosować art. 2 ust. 1 pkt 1 tej ustawy.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o oddalenie odwołania i podtrzymał swoje dotychczasowe stanowisko.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

ubezpieczona D. P. urodziła się (...). W okresie od 12 sierpnia 2002 roku do 31 sierpnia 2019 roku była zatrudniona w (...) Sp. z o.o. w K.. Umowa o pracę została rozwiązana na mocy porozumienia stron z inicjatywy pracodawcy na podstawie art. 30 § 1 pkt 1 k.p. w związku z art. 1 ustawy z dnia 13 marca 2003 roku o szczególnych zasadach rozwiązywania z pracownikami stosunków pracy z przyczyn niedotyczących pracowników.

Ubezpieczona świadczyła pracę w hipermarkecie (...) w R. przy ul. (...). Został on zlikwidowany z dniem 31 sierpnia 2019 roku. Przyczyną rozwiązania umowy o pracę z ubezpieczoną była likwidacja tego sklepu. Zwolnieni zostali wszyscy pracownicy świadczący prace w tym sklepie. Nie było możliwości przeniesienia ubezpieczonej do innego sklepu.

Faktem powszechnie znanym jest, że (...) Sp. z o.o. w K. nadal prowadzi działalność gospodarczą, działając hipermarkety tej firmy.

D. P. posiada okres uprawniający do emerytury w wymiarze 24 lata, 11 miesięcy i 12 dni.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie przeprowadzonych dowodów: akt organu rentowego, przesłuchania stron (karta 19-20 a.s.), akt osobowych, informacji (...) Sp. z o.o. w K. z dnia 28 sierpnia 2020 roku (karta 12 a.s.).

Sąd w całości oparł się na przeprowadzonych dowodach dając im wiarę. Ponadto stan faktyczny nie był sporny pomiędzy stronami.

Sąd zważył co następuje: odwołanie ubezpieczonej nie było zasadne.

Przepis art. 2 ustawy z 30 kwietnia 2004 roku o świadczeniach przedemerytalnych / Dz. U. z 2004 r, nr 120, poz. 1252/ wymienia jakim osobom przysługuje świadczenie przedemerytalne.

Stanowi on, że:

art. 2 ust 1 - prawo do świadczenia przedemerytalnego przysługuje osobie, która:

1) do dnia rozwiązania stosunku pracy lub stosunku służbowego z powodu likwidacji pracodawcy lub niewypłacalności pracodawcy, w rozumieniu przepisów o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy, u którego była zatrudniona lub pozostawała w stosunku służbowym przez okres nie krótszy niż 6 miesięcy, ukończyła co najmniej 56 lat - kobieta oraz 61 lat - mężczyzna i posiada okres uprawniający do emerytury, wynoszący co najmniej 20 lat dla kobiet i 25 lat dla mężczyzn, lub

2) do dnia rozwiązania stosunku pracy lub stosunku służbowego z przyczyn dotyczących zakładu pracy, w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2020 r. poz. 1409), zwanej dalej "ustawą o promocji zatrudnienia", w którym była zatrudniona przez okres nie krótszy niż 6 miesięcy, ukończyła co najmniej 55 lat - kobieta oraz 60 lat - mężczyzna oraz posiada okres uprawniający do emerytury, wynoszący co najmniej 30 lat dla kobiet i 35 lat dla mężczyzn,

Organ rentowy odmówił ubezpieczonej przyznania prawa do świadczenia przedemerytalnego z powodu braku wykazania 30 lat składkowych i nieskładkowych. W ocenie sądu stanowisko organu rentowego jest słuszne.

Ubezpieczona była zatrudniona u pracodawcy, który jest osobą prawną. Nie budzi wątpliwości, że w przypadku takiego pracodawcy może dojść do jego likwidacji. W niniejszej sprawie nie doszło do likwidacji pracodawcy. (...) Sp. z o.o. w K. nie została wykreślona z Krajowego Rejestru Sądowego i nie zaprzestała prowadzenia działalności gospodarczej. Zlikwidowany został jedynie hipermarket w R. przy ul. (...), w którym świadczyła pracę ubezpieczona. W ocenie sądu doszło do rozwiązania umowy o pracę z przyczyn dotyczących zakładu pracy. W związku z powyższym uprawnień ubezpieczonej do świadczenia przedemerytalnego prawidłowo zostały rozpatrzone przez organ rentowy pod kątem

spełniania przez nią warunków z art. 2 ust. 1 pkt 2 ustawy o świadczeniach przedemerytalnych. Nie jest prawidłowa wykładnia jakoby przewidziana w art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy o świadczeniach przedemerytalnych przesłanka rozwiązania stosunku pracy z powodu likwidacji pracodawcy miała być rozumiana jako wymieniona w art. 2 ust. 1 pkt 2 i 5 tej ustawy przesłanka rozwiązania stosunku pracy z przyczyn dotyczących zakładu pracy (obejmująca likwidację części zakładu pracy lub likwidację stanowiska pracy), w szczególności gdy się uwzględni, że wszystkie te przepisy przewidują zróżnicowane wymagania co do posiadanego okresu zatrudnienia – tak SN w postanowieniu z dnia 21 maja 2014 roku, I UK 20/14. Wyżej zaprezentowany pogląd Sąd Okręgowy podziela.

Mając powyższe na uwadze odwołanie oddalono na podstawie art. 477<sup>14</sup> § 1 k.p.c.

(-) Sędzia Patrycja Bogacińska-Piątek