

*Sygn. akt VIII U 338/19*

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 lipca 2021 r.

**Sąd Okręgowy w Gliwicach VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych**  
**na posiedzeniu niejawnym w składzie:**

<b>Przewodniczący: sędzia (del.) Magdalena Kimel</b>	

**po rozpoznaniu w dniu** 21 lipca 2021 r. w Gliwicach

**sprawy** M. S.

**przeciwko** Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

**o** podleganie ubezpieczeniom społecznym i podstawę wymiaru składek

**na skutek odwołania** M. S.

**od decyzji** Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

**z dnia** 24 grudnia 2018 r. **nr** (...)

1. uchyla zaskarżoną decyzję i przekazuje sprawę do ponownego rozpoznania Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.,
2. zasądza od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z. na rzecz odwołującego kwotę 180,00 zł (sto osiemdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

(-) sędzia (del.) Magdalena Kimel

**Sygn. akt VIII U 338/19**

## UZASADNIENIE

Decyzją z 24 grudnia 2018r., Zakład Ubezpieczeń Społecznych w Z. stwierdził, że A. M. jako zleceniobiorca u płatnika składek M. S. nie podlega obowiązkowo ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowym, wypadkowemu w okresie od 21 czerwca 2014r. do 30 czerwca 2015r. Równocześnie w tej decyzji ZUS określił podstawę wymiaru składek dla zainteresowanego.

Od powyższej decyzji, odwołanie złożył płatnik składek, tj. M. S..

Z akt organu rentowego wynikało, że powyższa decyzja została doręczona wyłącznie płatnikowi składek. Nie została natomiast doręczona osobie, której praw i obowiązków dotyczyła. Wobec czego zarządzeniem z 13 maja 2019r., sąd na mocy

art. 467 § 4 k.p.c. zwrócił akta sprawy Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z. w celu uzupełnienia materiału sprawy poprzez załączenie dowodu doręczenia decyzji zainteresowanemu, względnie wykazanie, że wskazany adres jest adresem aktualnego pobytu.

Zarządzenie nie zostało wykonane. Sąd Rejonowy odmówił ustanowienia kuratora dla nieznanego z miejsca pobytu A. M..

### **Sąd zważył, co następuje:**

Zgodnie z art. 477<sup>14</sup> § 2<sup>1</sup> k.p.c. jeżeli decyzja nakładająca na ubezpieczonego zobowiązanie, ustalająca wymiar tego zobowiązania lub obniżająca świadczenie, została wydana z rażącym naruszeniem przepisów o postępowaniu przed organem rentowym, sąd uchyla tę decyzję i przekazuje sprawę do ponownego rozpoznania organowi rentowemu.

Sąd przyjął, że zakres rozpoznania sprawy jest objęty dyspozycją powołanego przepisu. Decyzja ustala wymiar zobowiązań z tytułu umowy zlecenia.

Rażące naruszenie prawa może dotyczyć zarówno prawa procesowego, jak i materialnego. Bezsporne w sprawie jest, że A. M. jest stroną postępowania (art. 28 k.p.a.), a postępowanie to toczyło się od początku bez jego udziału z przyczyn leżących po stronie organu rentowego, który nie zawiadomił go skutecznie o żadnej czynności: nie doręczono decyzji o wszczęciu postępowania (art. 61 § 4 k.p.a.), nie zawiadomiono o możliwości składania wniosków dowodowych, strona nie miała możliwości zapoznania się ze zgromadzonym materiałem i nie doręczono decyzji. Zgodnie z art. 109 § 1 k.p.a. decyzję doręcza się stronom na piśmie lub za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Organ rentowy przyznał, że nie zna adresu do doręczeń A. C. M. D. na adres ul. (...), G., skąd wróciło z adnotacją „pod wskazanym adresem nie jest znany) było nieskuteczne. Podobnie doręczenie na adres klubu sportowego, w którym jak przypuszcza organ rentowy A. M. aktualnie trenuje. D. decyzji przez organ rentowy ma kluczowe znaczenie, bowiem od tego momentu biegnie dla strony termin do wniesienia odwołania.

Zakończenie postępowania administracyjnego z naruszeniem przepisów proceduralnych o udziale strony, doręczaniu decyzji stanowi podstawę wznowienia tego postępowania (art. 145 k.p.a.), jak również postępowania sądowego – w przypadku rozpoznania sprawy przez sąd (art. 401 pkt 2 k.p.c.). Postępowanie sądowe prowadzone bez udziału A. M. byłoby dotknięte nieważnością.

Zaniechanie zawiadomienia o toczącym się postępowaniu i brak doręczenia decyzji stronie przez organ rentowy z tej przyczyny, że nie można ustalić jej adresu nie uprawnia ZUS do „przerzucenia” obowiązku ustalenia adresu na sąd.

Przesłanie odwołania jednej ze stron bez doręczenia decyzji wszystkim stronom jest przedwczesne a prowadzenie całego postępowania przed organem rentowym bez udziału strony jest rażącym naruszeniem prawa w rozumieniu art. 477<sup>14</sup> § 2<sup>1</sup> k.p.c.

W związku z powyższym, na podstawie powołanych wyżej przepisów, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach zastępstwa procesowego orzeczono na podstawie art. 98 k.p.c. Wysokość kosztów zastępstwa procesowego ustalono w oparciu o § 9 ust 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz. U poz. 1797).

(-) Sędzia del. Magdalena Kimel