

Sygn. akt VIII U 2998/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 1 marca 2019 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Grażyna Łazowska
Protokolant:	Anna Krzyszkowska

po rozpoznaniu w dniu 1 marca 2019 r. w Gliwicach

sprawy (...) Centrum Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością

w Z.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

o składki na Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych

na skutek odwołania (...) Centrum Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Z.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

z dnia 19 października 2018 **nr** (...)

z dnia 19 października 2018 r. **nr** (...)

1. oddała odwołanie;

2. zasądza od odwołującej na rzecz organu rentowego kwotę 660 zł (sześćset sześćdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

(-) SSO Grażyna Łazowska

Sygn. akt VIII U 2998/18

UZASADNIENIE

Decyzją z 19 października 2018r. nr (...) organ rentowy Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z. stwierdził, że dla płatnika składek (...) CENTRUM Sp. z o.o. należne składki na Fundusz Pracy za okres od 02/2014r. do 12/2017r. wynoszą kwoty jak wskazano w tej decyzji.

Decyzją z 19 października 2018r. nr (...) organ rentowy stwierdził, że dla płatnika składek (...) CENTRUM Sp. z o.o. należne składki na Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za okres od 02/2014r. do 12/2017r. wynoszą kwoty jak wskazano w tej decyzji.

Odwołanie od decyzji wniosła (...) CENTRUM Sp. z o.o.
w Z. domagając się jej uchylecia.

W odpowiedziach na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie podtrzymując stanowisko zajęte w skarżonych decyzjach. Organ rentowy wniósł również o zasądzenie od odwołującej Spółki na rzecz tego organu zwrotu kosztów zastępstwa procesowego wskazując, że wartość przedmiotu sporu wynosi kolejno 2 074 zł i 161zł.

Wyrokiem z 1 marca 2019r. sygn. VIII U 2998/19 Sąd:

- w pkt 1 oddalił odwołanie,

- w pkt 2 zasądził od odwołującej na rzecz organu rentowego kwotę 660 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

O kosztach zastępstwa procesowego Sąd orzekł na podstawie art.98 i 99 k.p.c.
w związku z §2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 22 października 2015r.
w sprawie opłat za czynności radców prawnych (t.j. Dz.U. z 2018r., poz.265) wliczając je dla każdej ze spraw od wartości przedmiotu sporu.

(-) SSO Grażyna Łazowska

Sygn. akt VIII U 2998/18

UZASADNIENIE

Decyzją z 19 października 2018r. nr (...) organ rentowy Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z. stwierdził, że dla płatnika składek (...) CENTRUM Sp. z o.o. należne składki na Fundusz Pracy za okres od 02/2014r. do 12/2017r. wynoszą kwoty jak wskazano w tej decyzji.

Decyzją z 19 października 2018r. nr (...) organ rentowy stwierdził, że dla płatnika składek (...) CENTRUM Sp. z o.o. należne składki na Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za okres od 02/2014r. do 12/2017r. wynoszą kwoty jak wskazano w tej decyzji.

W uzasadnieniu decyzji organ rentowy wskazał, że dokonał kontroli płatnika składek, wskutek której ustalił, że płatnik zawierał umowy cywilnoprawne nazwane umowami o dzieło. Kontrola wykazała, że umowy te faktycznie miały charakter umów

o świadczenie usług, do których zgodnie z Kodeksem cywilnym stosuje się przepisy dotyczące zlecenia. Następnie organ rentowy stwierdził, że płatnik nie zadeklarował składek na Fundusz Pracy oraz Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych

od uzyskanych przychodów stanowiących podstawę wymiaru składek na obowiązkowe ubezpieczenia społeczne.

Odwołanie od decyzji wniosła (...) CENTRUM Sp. z o.o.

w Z. domagając się jej uchylecia i zasądzenia od organu rentowego na swoją rzecz kosztów procesu według norm przepisanych. Odwołująca wniosła również o zawieszenie postępowania do czasu wydania wyroku przez Trybunał Konstytucyjny, a to wobec wszczętego postępowania przez Konfederację Lewiatan w zakresie zbadania prawa organu ZUS do kwestionowania rodzaju umów cywilnoprawnych i wysokości składek, prawa ingerowania w treść ww. umów.

W uzasadnieniu odwołująca Spółka podniosła, że organ rentowy nie ma prawa do zmiany klasyfikacji umowy o dzieło jako umowy zlecenia. Nadto brak jest podstaw do stwierdzenia, że faktycznie były to umowy o świadczenie usług.

W odpowiedziach na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie podtrzymując stanowisko zajęte w skarżonych decyzjach. Organ rentowy wniósł również o zasądzenie od odwołującej Spółki na rzecz tego organu zwrotu kosztów

zastępstwa procesowego wskazując, że wartość przedmiotu sporu wynosi kolejno 2 074 zł i 161zł. Organ rentowy dodał, że względem płatnika wydał także inne decyzje w dniu 19 października 2018r., względem których odwołująca Spółka nie wniosła odwołania i stąd decyzje te stały się prawomocne.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Organ rentowy w okresie od 3 – 26 kwietnia 2018r. przeprowadził kontrolę u odwołującej Spółki – płatnika składek (...) CENTRUM Sp. z o.o. w Z..

Wskutek ustaleń tej kontroli organ rentowy wydał w dniu 19 października 2018r. decyzje dotyczące K. B., J. B., R. C., K. D., R. D., G. D., M. F., J. G., N. G., M. H., M. J., K. K., S. Ł., H. M., A. M., R. J., Ł. N., M. N., A. P., W. R., D. S., E. S., S. W., M. Z., J. Ż., W. Ż., w których stwierdził, że ww. osoby podlegają obowiązkowym ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu jako zleceniobiorcy u płatnika składek (...) CENTRUM Sp. z o.o. w Z., gdy zawarte przez odwołującą Spółkę umowy nazwane umowami o dzieło w istocie były umowami o świadczenie usług, do których stosuje się przepisy o zleceniu.

Decyzje te zostały doręczone odwołującej Spółce 26 października 2018r. (potwierdzenie odbioru k.2255, tom IV akt kontroli ZUS) i od decyzji tych odwołująca Spółka nie wniosła odwołania. Stąd stały się one prawomocne.

Wskutek ustaleń kontroli organ rentowy wydał również decyzje skarżone omówione na wstępie.

Powyższe Sąd ustalił na podstawie akt kontroli przeprowadzonej w odwołującej Spółce oraz akt rentowych jako okoliczności jednoznacznie wynikające z tych dowodów i niekwestionowane przez strony.

Sąd zważył co następuje:

(...) CENTRUM Sp. z o.o. w Z. nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art.104 ust.1 pkt 1 lit.c ustawy z 20 kwietnia 2004r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz.U. z 2018r., poz.1265) obowiązkowe składki na Fundusz Pracy, ustalone od kwot stanowiących podstawę wymiaru składek

na ubezpieczenia emerytalne i rentowe bez stosowania ograniczenia, o którym mowa w art.19 ust.1 ustawy z dnia 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych, wynoszących w przeliczeniu na okres miesiąca, co najmniej minimalne wynagrodzenie za pracę opłacają: pracodawcy oraz inne jednostki organizacyjne za osoby wykonujące pracę na podstawie umowy agencyjnej lub umowy zlecenia albo innej umowy o świadczenie usług, do której zgodnie z przepisami ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny stosuje się przepisy dotyczące zlecenia.

Zgodnie z art. 107 ust. 1 ust.2 ww. ustawy składki na Fundusz Pracy opłaca się za okres trwania obowiązkowych ubezpieczeń emerytalnego i rentowych w trybie i na zasadach przewidzianych dla składek na ubezpieczenia społeczne. Poboru składek na Fundusz Pracy dokonuje Zakład Ubezpieczeń Społecznych i przekazuje na rachunek bankowy Funduszu Pracy niezwłocznie, nie później jednak niż w ciągu 3 dni roboczych od ich rozliczenia.

Zgodnie z art. 29 ust. 1 składkę na Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych ustala się od wypłat stanowiących podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe bez stosowania ograniczenia, o którym mowa w art.19 ust.1 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych.

Z cytowanych przepisów wynika, że podstawę naliczenia składki na Fundusz Pracy oraz Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych stanowi podstawa wymiaru składek na ubezpieczenie emerytalne i rentowe.

W ocenie Sądu brak jest uzasadnionych podstaw do kwestionowania decyzji skarżonych. Decyzje te, dotyczące kwot należnych składek na Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych, zostały wydane w efekcie wydania w dniu 19 października 2018r. decyzji dotyczących poszczególnych osób zatrudnionych przez odwołującą Spółkę na podstawie umów nazwanych umowami o dzieło, gdy wskutek kontroli organ rentowy ustalił, że były to umowy o świadczenie usług i stąd stwierdził, że osoby te podlegają obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym u płatnika składek (...) CENTRUM Sp. z o.o. w Z. jako zleceniobiorcy z podstawą wymiaru składek wskazaną w tych decyzjach. Decyzje te zostały odwołującej Spółce skutecznie doręczone, o czym świadczy zawarte w aktach ZUS potwierdzenie odbioru i Spółka nie wniosła od nich odwołania doprowadzając tym samym do ich uprawomocnienia. Prawomocnym stało się więc ustalenie, że wskazane w ww. decyzjach osoby podlegają obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym z tytułu zatrudnienia u odwołującej jako zleceniobiorcy z określonymi w tych decyzjach podstawami wymiaru składek na te ubezpieczenia. A skoro tak, to konsekwencją tego prawomocnego ustalenia jest konieczność odprowadzania przez płatnika składek – odwołującą Spółkę, składek na Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych, zgodnie z cytowanymi na wstępie przepisami.

Sąd nie prowadził postępowania dowodowego na okoliczność wyliczeń należnych składek zawartych w decyzjach skarżonych uznając, że są one prawidłowe. Odwołująca Spółka w odwołaniu nie zawarła żadnych zarzutów w tym zakresie. Nadto Sąd doręczając 30 stycznia 2019r. odwołującej Spółce zawiadomienie o terminie rozprawy na dzień 1 marca 2019r., zobowiązał ją do oświadczenia się w terminie 14 dni na treść odpowiedzi na odwołanie. W wyznaczonym przez Sąd terminie i do czasu rozprawy odwołująca Spółka żadnych zarzutów we wskazanym wyżej zakresie nie zgłosiła. Dopiero na rozprawie 1 marca 2019r. pełnomocnik profesjonalny odwołującej Spółki podniósł, że uzyskał informację, iż Spółka ma jakieś zastrzeżenia co do matematycznych wyliczeń, ale jednocześnie nie przedstawił żadnych precyzyjnych zarzutów w tym zakresie.

Odnosząc się do wniosku odwołującej Spółki o zawieszenie postępowania, to Sąd wniosek ten oddalił.

W pierwszej kolejności zauważyć należy, że art.177§1 pkt 3(1) k.p.c. przewiduje możliwość zawieszenia postępowania przez Sąd jeżeli rozstrzygnięcie sprawy zależy od wyniku toczącego się postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym. Zawieszenie postępowania ma charakter fakultatywny, a nie obligatoryjny, a więc zależy od uznania Sądu.

Nadto w świetle okoliczności faktycznych sprawy, gdy skarżone decyzje wydane zostały w konsekwencji decyzji prawomocnie ustalających, że osoby zatrudnione przez ww. Spółkę obowiązkowo podlegają ubezpieczeniom społecznym jako zleceniobiorcy, Sąd uznał, że wniosek ten jest bezprzedmiotowy.

Na marginesie tylko wypada dodać, że dotychczasowe orzecznictwo w zasadzie jednolicie przyjmuje, że organ rentowy ma uprawnienia do badania ważności umów cywilnoprawnych.

Zajmując takie stanowisko Sąd uznał, że zaskarżone decyzje odpowiadają prawu i z mocy art.477¹⁴ §1 k.p.c. oddalił odwołania jako bezzasadne.

O kosztach zastępstwa procesowego Sąd orzekł na podstawie art.98 i 99 k.p.c. w związku z §2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (t.j. Dz.U. z 2018r., poz.265) wyciszając je dla każdej ze spraw od wartości przedmiotu sporu.

(-)SSO Grażyna Łazowska