

Sygn. akt VIII U 1679/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 marca 2018 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Jolanta Łanowy - Klimek
Protokolant:	Małgorzata Skirło

po rozpoznaniu w dniu 20 marca 2018 r. w Gliwicach

sprawy G. G. (G.)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w C.

o składki

na skutek odwołania G. G.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w C.

z dnia 21 lutego 2017 r. **nr** (...) /RKS/ (...)

25 kwietnia 2017 r. **nr** (...) /RKS/ (...) - RKS- (...)

1. oddala odwołania;
2. odstępuje od obciążenia odwołującego kosztami postępowania.

(-) SSO Jolanta Łanowy – Klimek

Sygn. akt VIII U 1679/17

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 21 lutego 2017r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w C. na podstawie art. 83 ust. 1 i art. 32 ustawy z dnia 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych, ustalił wysokość zaległości ubezpieczonego G. G. w opłacie składek na ubezpieczenie zdrowotne własne za okresy od kwietnia 2016r. do września 2016r. w kwocie 1.733,70 zł wraz z odsetkami w wysokości 78,00 zł naliczonymi na dzień wydania decyzji.

Decyzją z dnia 25 kwietnia 2017r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w C. na podstawie art. 83 ust. 1 i art. 32 ustawy z dnia 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych, ustalił wysokość zaległości ubezpieczonego G. G. w opłacie składek na ubezpieczenie zdrowotne własne za okresy od października 2016r. do stycznia 2017r. w kwocie 1.164,13 zł wraz z odsetkami w wysokości 26,00 zł naliczonymi na dzień wydania decyzji.

Odwołania od powyższych decyzji wniósł G. G., domagając się ich uchylecia. W uzasadnieniach wskazał, iż nastął czas, aby w czterdziestym ósmym roku pracy zawodowej zaprzestał płacenia składek. Podkreślił, iż nie zamierza, nie ma ochoty ani możliwości płacenia jakichkolwiek składek, a taka postawa to przejaw obywatelskiego nieposłuszeństwa i sprzeciw wobec systemu. Podniósł, iż ZUS prowadzi egzekucję przeciwko niemu, a egzekutor – I Urząd Skarbowy w C. – zabiera mu co miesiąc 1264 zł z emerytury. Dodał, przedkładając pismo stanowiące jego odpowiedź na propozycję układu, że chciał się ułożyć z organem rentowym, jednakże do zawarcia ugody nie doszło, ponieważ przedstawiona przez ZUS propozycja ugody pogarszałaby jego sytuację finansową.

W odpowiedziach na odwołania organ rentowy wniósł o ich oddalenie, podtrzymując dotychczasowe stanowisko. W uzasadnieniu (...) Oddział w C. zaznaczył, że odwołujący nie wskazał przyczyny, dla której miałby prawo do zwolnienia z opłacania składek na ubezpieczenie zdrowotne. Wyjaśnił również, że postępowania egzekucyjne i zabezpieczające prowadzone do całości zadłużenia skarżącego nie ma bezpośredniego wpływu na wysokość zadłużenia odwołującego objętego w zaskarżonych decyzjach.

Sąd połączył sprawy o sygn. akt VIII U 1679/17 oraz VIII U 2166/17 celem ich łącznego rozpoznania pod wspólną sygn. VIII 1679/17.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

G. G. prowadzi działalność gospodarczą jako adwokat. Ubezpieczony jest uprawniony do emerytury.

Pismami z dnia 17 listopada 2016r. oraz z dnia 1 marca 2017r. (...) Oddział w C. zawiadomił G. G. o wszczęciu w stosunku do niego postępowania w sprawie określenia wysokości należności z tytułu składek na ubezpieczenie zdrowotne, podając jednocześnie szczegółowe kwoty należności i kwoty odsetek.

Decyzją z dnia 21 lutego 2017r. organ rentowy stwierdził, że G. G. jest dłużnikiem ZUS z tytułu nieopłaconych składek na ubezpieczenie zdrowotne własne za okresy od kwietnia 2016r. do września 2016r. w kwocie 1.733,70 zł, wliczając należne odsetki za zwłokę naliczone na dzień wydania decyzji, a decyzją z dnia 25 kwietnia 2017r. stwierdzono, że jest on dłużnikiem ZUS z tytułu nieopłaconych składek na ubezpieczenie zdrowotne własne za okresy od października 2016r. do stycznia 2017r. w kwocie 1.164,13 zł wraz z odsetkami w wysokości 26,00 zł naliczonymi na dzień wydania decyzji.

Ubezpieczony wniósł odwołania od powyższych decyzji.

Wobec braku wskazania w odwołaniach merytorycznych zarzutów do zaskarżonych decyzji, Sąd w toku przedmiotowego postępowania, zarządzeniem z dnia 18 października 2017r., zobowiązał odwołującego do podania konkretnych zarzutów do zaskarżonych decyzji w terminie 7 dni pod rygorem pominięcia. Odwołujący nie odpowiedział na zobowiązanie Sądu.

Sąd ustalił, że w okresie od kwietnia 2016r. do września 2016r. odwołujący nie uiścił składek na ubezpieczenie zdrowotne z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej w łącznej kwocie 1.733,70 zł. Odsetki na dzień 21 lutego 2017r. wyniosły 78,00 zł. Ustalono, że w okresie od października 2016r. do stycznia 2017r. odwołujący nie uiścił składek na ubezpieczenie zdrowotne z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej w łącznej kwocie 1.164,13 zł. Odsetki na dzień 25 kwietnia 2017r. wyniosły 26,00 zł.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o akta organu rentowego.

Zgromadzony materiał dowodowy Sąd uznał za przekonujący, logiczny i spójny, a przez to mogący stanowić podstawę rozstrzygnięcia.

Sąd zważył, co następuje:

Odwołania ubezpieczonego G. G. nie zasługują na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 66 ust. 1 pkt c ustawy z dnia 27 sierpnia 2004r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1938 ze zm.) obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego podlegają osoby spełniające warunki do objęcia ubezpieczeniami społecznymi lub ubezpieczeniem społecznym rolników, które są osobami prowadzącymi działalność pozarolniczą lub osobami z nimi współpracującymi, z wyłączeniem osób, które zawiesiły wykonywanie działalności gospodarczej na podstawie przepisów o swobodzie działalności gospodarczej.

Jak wynika zaś z art. 46 w zw. z art. 32 ustawy z dnia 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych (t.j. Dz. U. z 2017, poz. 1778 ze zm.) składki na ubezpieczenia społeczne oraz na ubezpieczenie zdrowotne obliczają, rozliczają i przekazują do ZUS w całości płatnicy składek.

W myśl art. 83 ust 1 pkt 2 ustawy systemowej ZUS wydaje decyzje w zakresie indywidualnych spraw dotyczących m.in. przebiegu ubezpieczeń.

W niniejszej sprawie przedmiotem sporu było ustalenie czy ubezpieczony posiada zaległości wobec Zakładu Ubezpieczeń Społecznych z tytułu nieopłaconych składek na ubezpieczenie zdrowotne, wraz z odsetkami, za okresy od kwietnia 2016r. do września 2016r. oraz od października 2016r. do stycznia 2017r. w związku z prowadzoną działalnością gospodarczą.

Podkreślić jednak należy, iż zaskarżone decyzje nie dotyczą kwestii obowiązku podlegania, a odnoszą się wyłącznie do wymiaru składek na ubezpieczenie zdrowotne (zadłużenia z tego tytułu istniejącego na koncie odwołującego). Zatem tylko w tym zakresie może ona podlegać badaniu pod kątem swej prawidłowości w toku tego postępowania, gdyż przedmiot i zakres rozpoznania przed Sądem jest wyznaczony treścią decyzji zaskarżonej (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 7 czerwca 2016r., III AUa 134/16, LEX nr 2094651).

Jak ustalono w toku procesu odwołujący w spornym okresie prowadził działalność gospodarczą jako adwokat. W okresie od kwietnia 2016r. do września 2016r. odwołujący nie uiścił składek na ubezpieczenie zdrowotne z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej w łącznej kwocie 1.733,70 zł, natomiast w okresie od października 2016r. do stycznia 2017r. odwołujący nie zapłacił składek na ubezpieczenie zdrowotne w kwocie 1.164,13 zł.

W oparciu o powyższe fakty, (...) Oddział w C. wydał zaskarżone decyzje, określając zaległości składkowe odwołującego.

W ocenie Sądu zaskarżone decyzje są prawidłowe.

Sąd podkreśla, że odwołujący w swoich odwołaniach nie przedstawił żadnych merytorycznych zarzutów dotyczących przedmiotowych decyzji. W uzasadnieniach wskazał jedynie, iż nie zamierza, nie ma ochoty ani możliwości płacenia jakichkolwiek składek, a taka postawa to przejaw obywatelskiego nieposłuszeństwa i sprzeciw wobec systemu. Dodał również, że ZUS prowadzi egzekucję przeciwko niemu, a egzekutor – I Urząd Skarbowy w C. – zabiera mu co miesiąc 1264 zł z emerytury. Sąd zwraca uwagę, że zarządzeniem z dnia 18 października 2017r. zobowiązał odwołującego do podania konkretnych zarzutów względem zaskarżonych decyzji, jednakże odwołujący nie odpowiedział na zobowiązanie Sądu. Odwołujący, prawidłowo zawiadomiony, nie stawiał się również na rozprawie w wyznaczonym przez Sąd terminie.

Sąd zwraca uwagę, iż jedną z zasad w postępowaniu cywilnym, a takim również jest postępowanie z zakresu ubezpieczeń społecznych, jest zasada kontradyktoryjności. W myśl art. 6 kodeksu cywilnego, ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne. Zatem w niniejszej sprawie ciężar udowodnienia, że decyzje ZUS są nieprawidłowe spoczywa na odwołującym.

Tymczasem ubezpieczony zachował się w sposób całkowicie bierny, ograniczając się w istocie do wyrażenia sprzeciwu wobec decyzji organu rentowego i wskazania, że nie zamierza zapłacić żadnych składek. Odwołujący nie przedstawił merytorycznych zarzutów jak również nie stawiał się na wyznaczonej przez Sąd rozprawie i nie usprawiedliwił swojego niestawiennictwa.

W tym stanie rzeczy, w oparciu o cytowane wyżej przepisy, Sąd uznał, że zaskarżone decyzje są prawidłowe.

Mając na uwadze powyższe, Sąd – na mocy (...) § 1 k.p.c. – oddalił odwołania.

Zgodnie z art. 102 k.p.c. Sąd odstąpił od obciążenia odwołującego kosztami postępowania mając na uwadze jego trudną sytuację materialną. Jak wskazał bowiem w odwołaniu, ZUS prowadzi egzekucję przeciwko niemu, a egzekutor – I Urząd Skarbowy w C. – zabiera mu co miesiąc 1264 zł z emerytury. Nadto organ rentowy zajął niemal wszystkie jego hipoteki w celu zabezpieczenia, a odwołujący posiada jeszcze zaległości składkowe. W związku z powyższym odstąpienie od obciążania odwołującego kosztami postępowania jest uzasadnione.

(-) SSO Jolanta Łanowy - Klimek