

Sygn. akt VIII U 1493/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 lipca 2018r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Grzegorz Tyrka
Protokolant:	Dominika Smyrak

po rozpoznaniu w dniu 10 lipca 2018 r. w Gliwicach

na rozprawie

sprawy A. K.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

o wysokość składek na Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych

na skutek odwołania A. K.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

z dnia 17 lipca 2017r. **nr** (...)

z dnia 17 lipca 2017r. **nr** (...)

1. oddala odwołania,

2. zasądza od odwołującego A. K. na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z. kwotę 2 070 zł (dwa tysiące siedemdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

(-) SSO Grzegorz Tyrka

Sygn. akt VIIIU 1493/17

UZASADNIENIE

Decyzją z 17 lipca 2017r. nr (...) organ rentowy Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z. stwierdził, że dla płatnika składek (...) A. K. należne składki na Fundusz Pracy w okresie od sierpnia 2013r. do grudnia 2015r. wynoszą kwoty jak podano w tej decyzji.

Decyzją z 17 lipca 2017r. nr (...) organ rentowy stwierdził, że dla płatnika składek (...) A. K. należne składki na Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych w okresie od sierpnia 2013r. do grudnia 2015r. wynoszą kwoty jak w tej decyzji

W uzasadnieniu decyzji organ rentowy wskazał, że płatnik składek w okresie wskazanym powyżej zawierał z różnymi osobami umowy nazwane umowami o dzieło.

W wyniku przeprowadzonej przez organ rentowy kontroli ustalono jednakże, że umowy te miały charakter umów o świadczenie usług, do których stosuje się przepisy o zleceniu.

W takiej sytuacji płatnik składek jest zobowiązany do opłacania składek na Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych.

W odwołaniach od decyzji A. K. domagał się ich zmiany przez ustalenie, że nie jest zobowiązany do uiszczania składek na wskazane Fundusze oraz wniósł o zasądzenie od organu rentowego kosztów postępowania według norm przepisanych.

W uzasadnieniu odwołujący wskazał, że umowy zawierane pomiędzy nim a innymi osobami nie były umowami o świadczenie usług, lecz umowami rezultatu na wykonanie określonego odcinka robót budowlanych, a więc umowami o dzieło.

Organ rentowy w odpowiedziach na odwołania wniósł o ich oddalenie podtrzymując stanowisko zajęte w zaskarżonych decyzjach. Organ rentowy wniósł również o zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych wskazując, że wartość przedmiotu sporu w sprawie dotyczącej odwołania od decyzji

nr (...) wynosi 9 778 zł, a od decyzji

nr (...) – 534 zł.

Na rozprawie 10 lipca 2018r. pełnomocnik odwołującego oświadczył, że akceptuje wartość przedmiotu sporu przedstawioną przez organ rentowy.

Sąd połączył sprawy do wspólnego rozpoznania i rozstrzygnięcia.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny.

Organ rentowy wydał 17 lipca 2017r. w stosunku do odwołującego A. K. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą (...) A. K. oprócz decyzji zaskarżonych omówionych na wstępie, także odrębne decyzje dotyczące zainteresowanych: A. A., K. B., D. D. (1), P. D., B. D., R. D., K. D., J. W., P. Ż., K. O. i D. D. (2), w których stwierdził, że w/w zainteresowani podlegają obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu w okresach wyszczególnionych w tym decyzjach przypadających na okres objęty kontrolą ZUS od sierpnia 2013r. do grudnia 2015r. jako zleceniobiorcy u płatnika składek (...) A. K..

W tych samych decyzjach organ rentowy ustalił podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne, rentowe, wypadkowe i ubezpieczenie zdrowotne.

W uzasadnieniu tych decyzji (tak jak w decyzjach zaskarżonych) organ rentowy stwierdził, że zawierane przez płatnika składek z wymienionymi wcześniej osobami umowy nazwane umowami o dzieło faktycznie miały charakter umów o świadczenie usług, do których stosuje się przepisy o zleceniu.

Wyrokiem z 13 marca 2018r. sygn. VIII U 1441/17 Sąd Okręgowy w Gliwicach oddalił odwołania A. K. od wskazanych powyżej decyzji, dzieląc w pełni stanowisko organu rentowego.

Wyrok ten uprawomocnił się, gdyż odwołujący nie wniósł od niego apelacji.

Sądowi znane jest również z urzędu, że przed tut. Sądem toczyło się postępowanie z odwołania A. K. od kolejnej decyzji organu rentowego z 17 lipca 2017r. dotyczącej M. D. (wyłączonej ze sprawy o sygn. VIII U 1441/17).

Postanowieniem z 13 lipca 2018r. sygn. VIII U 87/18 Sąd umorzył postępowanie w tej sprawie, gdyż odwołujący ze względu na wyrok z 13 marca 2018r. cofnął odwołanie.

/dowód z: akt ZUS, odpisu wyroku tut. Sądu z 13 marca 2018r. sygn.VIII U 1441/17 /

Sąd zważył, co następuje.

Odwołania A. K. nie zasługują na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 18 ust. 1 ustawy z 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych (t.j. Dz.U. z 2017r., poz. 1778) podstawę wymiaru składek na ubezpieczenie emerytalne i rentowe ubezpieczonych pracowników stanowi przychód w rozumieniu przepisów o podatku dochodowym od osób fizycznych.

Po myśli ust. 3 podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe zleceniobiorców ustala się zgodnie z ust. 1, jeżeli w umowie agencyjnej lub umowie zlecenia albo w innej umowie o świadczenie usług, do której zgodnie z Kodeksem cywilnym stosuje się przepisy dotyczące zlecenia, określono odpłatność za jej wykonywanie kwotowo, w kwotowej stawce godzinowej lub akordowej albo prowizyjnie.

W myśl art. 104 ust. 1 ustawy z 20 kwietnia 2004r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (t.j. Dz.U. z 2016r., poz. 645 ze zm.) pracodawcy opłacają za pracowników obowiązkowe składki na Fundusz Pracy, ustalone od kwot stanowiących podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe bez stosowania ograniczenia, o którym mowa w art. 19 ust. 1 ustawy z 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych.

Z kolei w myśl art. 29 ust. 1 ustawy z 13 lipca 2006r. o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy (t.j.Dz.U. z 2016r., poz.1256) składkę na Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych ustala się od wypłat stanowiących podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe bez stosowania ograniczenia, o którym mowa w art.19 ust.1 ustawy z 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych.

Z cytowanych przepisów wynika, że podstawę naliczenia składki na Fundusz Pracy oraz Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych stanowi podstawa wymiaru składek na ubezpieczenie emerytalne i rentowe.

Zatem rozstrzygnięcie niniejszej sprawy zależało od rozstrzygnięcia spraw dotyczących zarówno kwestii podlegania obowiązkowym ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym, chorobowemu i wypadkowemu, jak i wysokości ustalonej przez ZUS podstawy wymiaru składek między innymi na ubezpieczenie emerytalne i rentowe. W sprawach takich toczących się pod sygn. VIII U 1441/17 Sąd wyrokiem z 13 marca 2018r. oddalił odwołania A. K. od decyzji z 17 lipca 2017r. Wyrok ten uprawomocnił się i jako taki, zgodnie z art.365 k.p.c., ma moc wiążącą w rozpoznawanej sprawie. Nadto postanowieniem z 13 lipca 2018r. Sąd umorzył postępowanie w sprawie z odwołania od kolejnej decyzji ZUS.

Skoro kwestia zasadności podlegania osób wymienionych w decyzjach z 17 lipca 2017r. obowiązkowym ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym, chorobowemu i wypadkowemu jako zleceniobiorców u płatnika składek (...) A. K. z podstawą wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne, rentowe, chorobowe i ubezpieczenie zdrowotne wskazaną w tych decyzjach została już generalnie prawomocnie przesądzona, to prawidłowo w zaskarżonych decyzjach, wydanych w konsekwencji w/w decyzji, organ rentowy określił kwoty należnych składek na Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych w stosunku do

odwołującego. Zaznaczyć należy, że odwołujący nie kwestionował matematycznych wyliczeń należności składkowych wykazanych w tych decyzjach.

Zajmując takie stanowisko Sąd uznał, że zaskarżone decyzje odpowiadają prawu i z mocy art.477¹⁴ §1 k.p.c. oddalił odwołania jako bezzasadne.

O kosztach Sąd orzekł na podstawie art.98 i 99 k.p.c. w związku z §2 pkt 2 i 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (t.j. Dz.U. z 2018r., poz.265) wliczając je od wartości przedmiotu sporu (270 zł + 1800 zł).

(-) SSO Grzegorz Tyrka