

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 grudnia 2017 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Jolanta Łanowy - Klimek
Protokolant:	Mirosława Wandachowicz

po rozpoznaniu w dniu 5 grudnia 2017 r. w Gliwicach

sprawy Szpitala Miejskiego w (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

o podstawę wymiaru składek

na skutek odwołania Szpitala Miejskiego w (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

z dnia 9 września 2016 r. **nr** (...)

1. oddala odwołanie,

2. zasądza od odwołującego na rzecz organu rentowego kwotę 180 zł (sto osiemdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

(-) SSO Jolanta Łanowy - Klimek

Sygn. akt VIII U 351/17

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 9 września 2016r. nr (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z. uchylił decyzję z dnia 17 września 2013r. nr (...), którą ustalił kwotę należnych składek na Fundusz Pracy, uznając, iż Szpital Miejski w (...) Sp. z o.o. nie jest następcą prawnym zlikwidowanego SP ZOZ Szpitala (...) w Z. w zakresie jego zobowiązań z tytułu ubezpieczeń społecznych. ZUS wskazał, że zobowiązania te przejęła Gmina Z..

Od powyższej decyzji odwołał się Szpital Miejski w (...) Sp. z o.o., wnosząc o jej uchylenie i zasądzenie na rzecz odwołującego kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. W odwołaniu zarzucił, iż (...) Oddział w Z. wydając zaskarżoną decyzję nie przeprowadził postępowania, w którym umożliwiłby wzięcie udziału Gminy Z., jako strony postępowania. W ocenie odwołującego, mając na uwadze rozstrzygnięcie przesądzające o odpowiedzialności materialnej Gminy Z., jej prawa – strony postępowania, zostały w istotny sposób naruszone.

W odpowiedzi na odwołanie ZUS wniósł o jego oddalenie i zasądzenie od odwołującego na rzecz organu rentowego kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych oraz potrzymał zajęte w uzasadnieniu zaskarżonych decyzji stanowisko.

ZUS nie zgodził się ze stanowiskiem odwołującego Szpitala Miejskiego w (...) Sp. z o.o., iż decyzja powinna być wydana w sposób umożliwiający udział Gminy Z. w postępowaniu, albowiem Gmina Z. nie brała udziału w postępowaniu przed organem rentowym wszczętym przeciwko Szpitalowi Miejskiemu w (...) Sp. z o.o. zakończonym wydaniem decyzji z dnia (...) a jedynie przysługuje jej status zainteresowanego w toku postępowania prowadzonego przed Sądem Okręgowym w Gliwicach w sprawie o sygn. akt VIII U 2628/13. Tym samym organ rentowy może samodzielnie wszcząć i prowadzić postępowania w kierunku ustalenia odpowiedzialności Gminy Z. w odrębnym postępowaniu. Ponadto należy wskazać, że ustalenia wskazane w uzasadnieniu nie mogą decydować o statusie strony w postępowaniu, które nie było prowadzone przeciwko Gminie Z.. Adresatem przedmiotowej decyzji, jak i decyzji z dnia 17 września 2013r. jest odwołujący i zainteresowani pracownicy. Natomiast Gmina Z. nie była adresatem poprzednich decyzji i nie może być adresatem zaskarżonych decyzji.

ZUS wskazał nadto, iż art. 477¹⁴ k.p.c. nie przewiduje instytucji uchylenia przez sąd ubezpieczeń społecznych decyzji organu rentowego. Przeciwnie z przepisu wynika wyraźnie, że rozstrzygnięcia sądu dotyczą oceny merytorycznych zaskarżonej decyzji i nie wiąże się z oceną stosowania przez organ rentowy przepisów postępowania administracyjnego.

Sąd ustalił:

Decyzją z dnia (...) (...) Oddział w Z. określił należne od płatnika składek – Szpitala Miejskiego w (...) Sp. z o.o. – kwoty składek na Fundusz Pracy.

Szpital Miejski w (...) Sp. z o.o. wniósł odwołanie od powyższych decyzji podnosząc, iż zobowiązania i należności zlikwidowanego SP ZOZ Szpitala (...) w Z. przejęła Gmina Miejska Z..

W toku postępowania sądowego o sygn. VIII U 2628/13, ZUS dokonał ponownej analizy sprawy i wydał zaskarżoną decyzję z dnia 9 września 2016r., którą uchylił wymienioną wyżej decyzję z dnia 17 września 2013r. uznając, iż Szpital Miejski w (...) Sp. z o.o. nie jest następcą prawnym zlikwidowanego SP ZOZ Szpitala (...) w Z. w zakresie jego zobowiązań z tytułu ubezpieczeń społecznych. ZUS wskazał, że zobowiązania te przejęła Gmina Z..

W konsekwencji ZUS wnosił o umorzenie postępowania w niniejszej sprawie.

Z uwagi na zaskarżenie przedmiotowej decyzji z dnia 9 września 2016r., nie jest one prawomocne, zatem Sąd Okręgowy (...) postanowieniem z dnia 28 grudnia 2017r. (sygn. VIII U 2628/13) zawiesił postępowanie w sprawie odwołania od decyzji z dnia 17 września 2013r.

Sąd Okręgowy ustalił, że decyzjami z dnia 17 września 2013r. (...) Oddział w Z. ustalił podstawę wymiaru składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne zainteresowanych m.in. W. R., P. S., J. K. i D. S. z tytułu zatrudnienia u płatnika składek Szpitala Miejskiego w (...) Sp. z o.o. w okresach wskazanych w decyzjach. ZUS wskazał, że Szpital Miejski w (...) Sp. z o.o. z dniem 1 listopada 2009r. przejął zobowiązania zlikwidowanego SP ZOZ Szpitala (...) w Z..

Szpital Miejski w (...) Sp. z o.o. wniósł odwołanie od powyższych decyzji podnosząc, iż zobowiązania i należności zlikwidowanego SP ZOZ Szpitala (...) w Z. przejęła Gmina Miejska Z..

Sprawa toczyła się w tut. Sądzie pod sygn. VIII U 2624/13.

Następnie w toku postępowania sądowego o sygn. VIII U 2624/13, ZUS dokonał ponownej analizy sprawy i wydał decyzje z dnia 9 września 2016r., którymi uchylił wymienione wyżej decyzje z dnia 17 września 2013r. uznając, iż

Szpital Miejski w (...) Sp. z o.o. nie jest następcą prawnym zlikwidowanego SP ZOZ Szpitala (...) w Z. w zakresie jego zobowiązań z tytułu ubezpieczeń społecznych. ZUS wskazał, że zobowiązania te przejęła Gmina Z..

Szpital Miejski w (...) Sp. z o.o. wniósł odwołanie od powyższych decyzji z dnia 9 września 2016r. (sygn. VIII U 1956/16), a Sąd postanowieniem z dnia 31 stycznia 2017r. (sygn. VIII U 2624/13) zawiesił postępowanie w sprawie odwołań od decyzji z dnia 17 września 2013r.

Sąd Okręgowy (...), z uwagi na to, iż rozstrzygnięcie kwestii dotyczącej składek na Fundusz Pracy zależy w pierwszej kolejności od rozstrzygnięcia kwestii prawidłowości podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne, która stanowi podstawę wymiaru składek na Fundusz Pracy, postanowieniem z dnia 25 maja 2017r. zawiesił przedmiotowe postępowanie (sygn. VIII U 351/17) do czasu prawomocnego rozstrzygnięcia sprawy o sygn. VIII U 1956/16, tj. o podstawę wymiaru składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne.

Wyrokiem Sądu Okręgowego (...) z dnia 20 kwietnia 2017r. (sygn. VIII U 1956/16) odwołania od decyzji z dnia 9 września 2016r. sygn. zostały oddalone.

W związku z uprawomocnieniem się ww. wyroku, Sąd postanowieniem z dnia 12 lipca 2017r. podjął przedmiotowe postępowanie (sygn. VIII U 351/17).

Stan faktyczny ustalił Sąd na podstawie akt organu rentowego. Stan ten nie jest sporny.

Sąd zważył:

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Przedmiotem rozpoznania niniejszej sprawy jest odwołanie jakie Szpital Miejski w (...) Sp. z o.o. wniósł od decyzji ZUS z dnia 9 września 2016r., którą to ZUS uchylił decyzję z dnia 17 września 2013r., którą pierwotnie określił należne od płatnika składek – Szpitala Miejskiego w (...) Sp. z o.o. – kwoty składek na Fundusz Pracy.

Pierwotnie – wydając decyzję z dnia 17 września 2013r. – ZUS uznał bowiem, że Szpital Miejski w (...) Sp. z o.o. jest następcą prawnym zlikwidowanego SP ZOZ Szpitala (...) w Z. w zakresie jego zobowiązań. Po ponownej analizie ZUS uznał natomiast, że Szpital Miejski w (...) Sp. z o.o. nie jest następcą prawnym zlikwidowanego SP ZOZ Szpitala (...) w Z. w zakresie jego zobowiązań z tytułu ubezpieczeń społecznych a zobowiązania te przejęła Gmina Z..

W pierwszej kolejności Sąd zwraca uwagę, że wynik postępowania w sprawie o podstawę wymiaru składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne toczącej się przed tutejszym Sądem pod sygn. VIII U 1956/16 miał znaczenie prejudycjalne dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy. Sąd wskazuje bowiem, że decyzja z dnia 9 września 2016r., będąca przedmiotem niniejszego postępowania zapadła w oparciu o ten sam stan faktyczny jak decyzje z dnia 9 września 2016r. będące przedmiotem rozpoznania sprawy o sygn. VIII U 1956/16. Co więcej ocena prawidłowości przedmiotowej decyzji zależy od rozstrzygnięcia postępowania o sygn. VIII U 1956/16. Obowiązek opłacania składek na Fundusz Pracy zależy bowiem od rozstrzygnięcia w pierwszej kolejności jaki podmiot jest zobowiązany do opłacania składek na ubezpieczenie społeczne.

Zgodnie z treścią art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych (t.j. Dz.U. z 2017r., poz. 1778) podstawę wymiaru składek na ubezpieczenie emerytalne i rentowe ubezpieczonych pracowników stanowi przychód w rozumieniu przepisów o podatku dochodowym od osób fizycznych.

Po myśli art. 20 ust 1 tej ustawy podstawę wymiaru składek na ubezpieczenie chorobowe oraz ubezpieczenie wypadkowe stanowi podstawa wymiaru składek na ubezpieczenie emerytalne i ubezpieczenia rentowe, z zastrzeżeniem ust. 2 i ust. 3.

Z kolei w myśl art. 104 ust. 1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (t.j. Dz.U. z 2016r., poz. 645 ze zm.) pracodawcy opłacają za pracowników obowiązkowe składki na Fundusz Pracy,

ustalone od kwot stanowiących podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe bez stosowania ograniczenia, o którym mowa w art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 11, poz. 74, ze zm.).

Z wyżej cytowanych przepisów jednoznacznie wynika, że podstawę naliczenia składek na Fundusz Pracy stanowi podstawa wymiaru składek na ubezpieczenie emerytalne i rentowe.

Zatem rozstrzygnięcie kwestii dotyczącej składek na Fundusz Pracy zależy w pierwszej kolejności od rozstrzygnięcia kwestii prawidłowości podstawy wymiaru składek na ubezpieczenie emerytalne i rentowe, która stanowi podstawę wymiaru składek na Fundusz Pracy. Rozstrzygnięcie niniejszej sprawy zależało zatem od tego czy decyzje wymierzające składki na ubezpieczenie społeczne zostaną utrzymane w mocy czy też zostaną uchylone decyzjami ZUS z dnia 9 września 2016r. zaskarżonymi w toku postępowania o sygn. VIII U 1956/16.

Wyrokiem Sądu Okręgowego (...)z dnia 20 kwietnia 2017r. (sygn. VIII U 1956/16) odwołania od decyzji z dnia 9 września 2016r. sygn. zostały oddalone.

W związku z uprawomocnieniem się ww. wyroku, Sąd postanowieniem z dnia 12 lipca 2017r. podjął przedmiotowe postępowanie (sygn. VIII U 351/17), a mając na uwadze rozstrzygnięcie postępowania prejudycjalnego (sygn. VIII U 1956/16), zgodnie z którym oddalono odwołania, Sąd uznał, iż w przedmiotowej sprawie (sygn. VIII U 351/17) odwołanie również nie zasługuje na uwzględnienie.

Sąd orzekający podziela również stanowisko ZUS, iż ewentualne uchybienia w toku postępowania przed organem rentowym nie mają znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy. Należy wskazać, iż rolą Sądu orzekającego w sprawie nie jest badanie prawidłowości trybu postępowania przed organem rentowym. Sąd bada prawidłowość zaskarżonej decyzji i jej zgodność z prawem. W wyrokach z dnia 9 lutego 2010r. I UK 151/09 (LEX nr 585708) oraz z dnia 14 stycznia 2010r. I UK 252/09 (LEX nr 577824) Sąd Najwyższy wskazał, że postępowanie sądowe, w tym w sprawach z zakresu prawa ubezpieczeń społecznych, skupia się na wadach wynikających z naruszenia prawa materialnego, a kwestia wad decyzji administracyjnych spowodowanych naruszeniem przepisów postępowania administracyjnego, pozostaje w zasadzie poza przedmiotem tego postępowania.

W niniejszej sprawie Gmina Z. nie jest stroną postępowania. Zaskarżona decyzja nie była skierowana do Gminy Z. a jedynie do odwołującego oraz zainteresowanych. Natomiast Gmina Z. nie wstąpiła do udziału w sprawie w charakterze zainteresowanego.

Należy podkreślić że – wbrew ocenie odwołującego – zaskarżona decyzja nie przesądza o odpowiedzialności Gminy Z. za zobowiązania zlikwidowanego SP ZOZ Szpitala (...) w Z.. Decyzja ta uchyla jedynie decyzję z dnia 17 września 2013r., która została wydana po ustaleniu odpowiedzialności odwołującego Szpitala Miejskiego w (...) Sp. z o.o. za zobowiązania zlikwidowanego SP ZOZ Szpitala (...) w Z.. Po ponownej analizie stanu sprawy ZUS jedynie uchylił tę decyzję. ZUS natomiast nie wydał decyzji merytorycznej ustalającej kto w istocie jest odpowiedzialny za zobowiązania zlikwidowanego SP ZOZ Szpitala (...) w Z.. Takie stwierdzenie zostało zawarte jedynie w uzasadnieniu zaskarżonych decyzji i nie jest wiążące. Oznacza to, że w przypadku ewentualnego uprawomocnienia się zaskarżonej decyzji z dnia 9 września 2016r. postępowanie w sprawie o sygn. VIII U 2628/13 zostanie umorzone, a decyzja z dnia 17 września 2013r., objęta tym postępowaniem przestanie istnieć w obrocie prawnym. Odwołanie od decyzji z dnia 17 września 2013r., objęte tym postępowaniem nie będą bowiem rozpoznawane merytorycznie.

Na tamtą chwilę nie będzie zatem w obrocie prawnym decyzji przesądzających, kto jest odpowiedzialny za zobowiązania zlikwidowanego SP ZOZ Szpitala (...) w Z. – o ile nie zostaną wydane w tym przedmiocie nowe decyzje. Natomiast w sytuacji wydania przez ZUS nowych decyzji strony będą mogły się od nich odwołać.

W konsekwencji powyższych rozważań Sąd oddalił odwołanie na podstawie art. 477¹⁴ § 1 k.p.c.

Sąd zwraca uwagę, iż przed Sądem I instancji nie możliwości uchylenia zaskarżonej decyzji a jedynie jej zmiana bądź oddalenie odwołania. Art. 477¹⁴ § 4 - 6 k.p.c. przewiduje wprawdzie możliwość uchylenia decyzji ale tylko w sprawie o świadczenie z ubezpieczeń społecznych zależnego od stwierdzenia niezdolności do pracy lub niezdolności do samodzielnej egzystencji, stwierdzenia stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu lub niepełnosprawności ale jedynie w sytuacjach ściśle określonych w przepisie. Przedmiotowa sprawa zaś do takich nie należy.

O kosztach zastępstwa procesowego Sąd orzekł na podstawie art. 98 k.p.c. oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U. z 2015r., poz. 1804 ze zm.).

(-) SSO Jolanta Łanowy – Klimek