

Sygn. akt VIII U 1448/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 września 2016 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Teresa Kalinka
Protokolant:	Ewa Grychtol

po rozpoznaniu w dniu 20 września 2016 r. w Gliwicach

sprawy E. S.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

o podleganie ubezpieczeniom społecznym z tytułu działalności gospodarczej

na skutek odwołania E. S.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

z dnia 30 czerwca 2016 r. **nr** (...)

1. oddała odwołanie;
2. zasądza od E. S. na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z. kwotę 2400 zł (dwa tysiące czterysta złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

(-) SSO Teresa Kalinka

Sygn. akt VIII U 1448/16

UZASADNIENIE

Decyzją nr (...) z dnia 30 czerwca 2016r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z. stwierdził, że E. S. jako osoba prowadząca pozarolniczą działalność gospodarczą, podlega obowiązkowo ubezpieczeniom społecznym (emerytalnemu, rentowym, wypadkowemu) w okresie od 1 grudnia 2004r. do 31 października 2005r. oraz od 1 czerwca 2006r. do

31 października 2006r. W uzasadnieniu decyzji organ rentowy wskazał, iż prawomocnymi decyzjami (...) Oddział w R. z dnia 26 czerwca 2013r. i (...) Oddział w C. z dnia 11 lipca 2014r. ustalono, że ubezpieczona w powyższych okresach nie podlegała obowiązkowo ubezpieczeniom społecznym z tytułu wykonywania umowy zlecenia u płatnika składek (...) K. K. oraz zatrudnienia na podstawie umowy o pracę nakładczą u płatnika składek (...) Sp. z o.o.

W odwołaniu od powyższej decyzji ubezpieczona wniosła o jej zmianę przez uznanie, że nie podlegała w okresie od 1 grudnia 2004r. do 31 października 2005r. oraz od 1 czerwca 2006r. do 31 października 2006r. obowiązkowym ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej. W uzasadnieniu podała, że w jej ocenie w okresach spornych miała prawo do swobodnego wyboru tytułu ubezpieczenia i w związku

z tym powinna w tych okresach podlegać obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym jako osoba wykonująca umowę zlecenia i umowę o pracę nakładczą. Ponadto w toku procesu w dalszym ciągu kwestionowała zasadność decyzji odmawiających jej objęcia obowiązkowymi ubezpieczeniami społecznymi jako osoby wykonującej umowę zlecenia i umowę o pracę nakładczą.

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie i podtrzymał dotychczasowe stanowisko.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

E. S. od roku 1980 do chwili obecnej prowadzi pozarolniczą działalność gospodarczą.

Z tytułu prowadzonej pozarolniczej działalności gospodarczej ubezpieczona zgłosiła się do ZUS w okresie od 1 stycznia 1999r. do 28 lutego 1999r. do obowiązkowego ubezpieczenia zdrowotnego, następnie w okresie od 1 marca 1999r. do 30 listopada 2004r. do obowiązkowego ubezpieczenia społecznego oraz do obowiązkowego ubezpieczenia zdrowotnego, w okresie od 1 grudnia 2004r. do

31 października 2005r. do obowiązkowego ubezpieczenia zdrowotnego, w okresie od 1 listopada 2005r. do 31 maja 2006r. do obowiązkowego ubezpieczenia społecznego oraz do obowiązkowego ubezpieczenia zdrowotnego, w okresie od

1 czerwca 2006r. do 31 października 2006r. do obowiązkowego ubezpieczenia zdrowotnego, w okresie od 1 listopada 2006r. do 31 grudnia 2014r. do obowiązkowego ubezpieczenia zdrowotnego oraz w okresie od 1 marca 2016r. do obowiązkowego ubezpieczenia zdrowotnego.

Decyzją z dnia 26 czerwca 2013r. (...) Oddział w R. stwierdził, że ubezpieczona w okresie od 1 grudnia 2004r. do 31 października 2005r. nie podlegała obowiązkowo ubezpieczeniom społecznym z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy zlecenia u płatnika składek K. K. prowadzącego firmę (...).

Decyzja ta jest prawomocna. Sąd ustalił, iż E. S. wniosła odwołanie od powyższej decyzji, które wyrokiem Sądu Okręgowego w Gliwicach

z dnia 8 stycznia 2014r., sygn. akt VIII U 2031/13 zostało oddalone. Następnie apelacja ubezpieczonej od tego wyroku została oddalona wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 21 kwietnia 2015r., w sprawie III AUa 748/14.

Decyzją z dnia 5 czerwca 2014r., zmienioną następnie decyzją z dnia 11 lipca 2014r. (...) Oddział w C. ostatecznie stwierdził, że ubezpieczona w okresie od 1 czerwca 2006r. do 30 grudnia 2006r. nie podlegała obowiązkowo ubezpieczeniom społecznym z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę nakładczą u płatnika składek (...) Sp. z o.o. w K..

Decyzja ta jest prawomocna. Sąd ustalił, iż E. S. wniosła odwołanie od powyższej decyzji, które wyrokiem Sądu Okręgowego w Gliwicach

z dnia 18 listopada 2014r., sygn. akt VIII U 1532/14 zostało oddalone. Apelacja ubezpieczonej od tego wyroku została oddalona wyrokiem Sądu Apelacyjnego

w K. z dnia 25 lutego 2016r., w sprawie III AUa 747/15.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie akt organu rentowego oraz informacji (...) Oddział w Z., a także akt tut Sądu w sprawach VIII U 2031/13 i VIII U 1532/14. Znajdujące się w aktach ZUS dokumenty nie były kwestionowane przez strony a stan faktyczny sprawy nie był sporny. Strony nie zgłaszały wniosków dowodowych.

Sąd zważył:

Odwołania ubezpieczonej nie zasługują na uwzględnienie.

Obowiązek ubezpieczenia społecznego osób prowadzących pozarolniczą działalność gospodarczą uregulowany został przepisami ustawy z dnia

13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych (t.j. Dz. U z 2016, poz. 963 ze zm.).

Zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 5 osoby prowadzące pozarolniczą działalność gospodarczą obowiązkowo podlegają ubezpieczeniom emerytalnym i rentowym. Zgodnie zaś z art. 12 ust. 1 osoby podlegające ubezpieczeniom emerytalnemu

i rentowym podlegają obowiązkowo ubezpieczeniu wypadkowemu.

W myśl art. 13 pkt 4 osoba prowadząca działalność gospodarczą ubezpieczeniom tym podlega od dnia rozpoczęcia wykonywania działalności do dnia zaprzestania wykonywania tej działalności. Z kolei stosownie do art. 8 ust. 6 ustawy za osobę prowadzącą działalność uważa się między innymi osobę prowadzącą pozarolniczą działalność na podstawie przepisów o działalności gospodarczej.

E. S., jako osoba prowadząca działalność gospodarczą podlegała obowiązkowo ubezpieczeniom z tego tytułu.

Decyzją z dnia 26 czerwca 2013r. (...) Oddział w R. wyłączył E. S. z ubezpieczeń społecznych z tytułu umowy zlecenia w okresie od 1 grudnia 2004r. do 31 października 2005r. u płatnika składek K. K.. Decyzja ta jest prawomocna i przesądza o braku tytułu do objęcia ubezpieczeniami społecznymi z umowy zlecenia w pierwszym ze spornych okresów. Natomiast kolejną decyzją z dnia 5 czerwca 2014r., zmienioną następnie decyzją z dnia 11 lipca 2014r. (...)

Oddział w C. wyłączył E. S. z ubezpieczeń społecznych z tytułu umowy o pracę nakładczą

w okresie od 1 czerwca 2006r. do 30 grudnia 2006r. u płatnika składek M.

Sp. z o.o. w K.. Decyzja ta jest prawomocna i przesądza o braku tytułu do objęcia ubezpieczeniami społecznymi z umowy o pracę nakładczą w drugim ze spornych okresów.

W tej sytuacji organ rentowy prawidłowo wydał zaskarżoną decyzję

o objęciu obowiązkowymi ubezpieczeniami: emerytalnym, rentowymi

i wypadkowym z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej w obu spornych okresach.

Odnosząc się z kolei do zarzutów odwołującej, iż w dalszym ciągu może ona swobodnie wybierać pomiędzy alternatywnymi podstawami podlegania,

w spornych okresach, obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym, a to z tytułu wykonywania umowy o pracę nakładczą, umowy zlecenia, czy też samej działalności gospodarczej, należy podkreślić, że w pierwszej kolejności kwestia ta została prawomocnie przesądzona powołanymi wyżej wyrokami Sądu Apelacyjnego w Katowicach, których odwołująca nie skarżyła. Natomiast w drugiej kolejności należy zauważyć, że w sprawach z odwołań od decyzji ZUS zakres zaskarżania wyznacza treść zaskarżonej decyzji, którymi w niniejszej sprawie są decyzje określające jedynie obowiązek podlegania ubezpieczeniom społecznym

z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej, nie zaś, jak w prawomocnych decyzjach z dnia 26 czerwca 2013r. i z dnia 5 czerwca 2014r. kwestia podlegania tym ubezpieczeniom z innych tytułów. W tym zakresie Sąd orzekający w niniejszej sprawie w pełni akceptuje pogląd wyrażony w wyroku Sądu Najwyższego z dnia

29 września 2000r. w sprawie II UKN 759/99 (LEX nr 44367), gdzie podkreślono, że w postępowaniu w sprawach z zakresu ubezpieczeń społecznych niedopuszczalne jest merytoryczne rozpoznanie żądań, które wykraczają poza podstawę faktyczną zaskarżonej odwołaniem decyzji.

W konsekwencji powyższych rozważań, Sąd uznał, iż zaskarżona decyzja jest prawidłowa i – na podstawie art. 477¹⁴ § 1 k.p.c. - oddalił odwołanie.

O kosztach orzeczono po myśli art. 98 k.p.c. w związku z § 2 pkt 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz. U. z 2015r. poz. 1804) w punkcie drugim orzeczenia.

(-) SSO Teresa Kalinka