

Sygn. akt VIII U 149/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 października 2016 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Grzegorz Tyrka
Protokolant:	Igor Ekert

po rozpoznaniu w dniu 18 października 2016 r. w Gliwicach

na rozprawie

sprawy K. G. (G.)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

o składki na ubezpieczenia społeczne, zdrowotne i Fundusz Pracy

na skutek odwołania K. G.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

z dnia 26 listopada 2015 r. **nr** (...)

1) oddala odwołanie;

2) przyznaje radcy prawnemu Ł. G. od Skarbu Państwa – Sądu Okręgowego w Gliwicach kwotę 600 zł (sześćset złotych) tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu oraz kwotę 138 zł (sto trzydzieści osiem złotych) tytułem podatku VAT.

(-) SSO Grzegorz Tyrka

Sygn. akt VIII U 149/16

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 26.11.2015r. organ rentowy Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z. stwierdził, iż odwołujący K. G. jest dłużnikiem Zakładu z tytułu nieopłaconych składek na ubezpieczenie społeczne, ubezpieczenie zdrowotne i Fundusz Pracy. Zadłużenie to wraz z należnymi odsetkami za zwłokę naliczonymi na dzień wydania decyzji wynosi łącznie 4.002,84 zł, w tym:

1) z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne w ramach zakresów numerów deklaracji 01-39 za okres od 08/2012r. do 09/2012r. w kwocie 32,73 zł,

2) z tytułu składek na ubezpieczenie zdrowotne w ramach zakresów numerów deklaracji 01-39 za okres od 11/2014r. do 09/2015r. w kwocie 3.001,43 zł oraz odsetki za zwłokę w kwocie 116 zł, koszty upomnienia w kwocie 34,80 zł i koszty egzekucyjne w kwocie 169,10 zł,

3) z tytułu składek na Fundusz Pracy w ramach zakresów numerów deklaracji 01-39 za okres od 11/2014r. do 06/2015r. w kwocie 588,88 zł oraz koszty upomnienia w kwocie 23,20 zł i koszty egzekucyjne w kwocie 36,70 zł.

W uzasadnieniu tej decyzji organ rentowy wskazał, iż Zakład zawiadomił odwołującego o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie określenia wysokości należności z tytułu składek na ubezpieczenie społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, Fundusz Pracy, wzywając jednocześnie do złożenia pisemnych wyjaśnień w sprawie przyczyn nieopłacenia składek, pod rygorem wydania decyzji w sprawie określenia wysokości należności z tytułu składek na podstawie dotychczas zgromadzonych dowodów. Płatnik składek – K. G. nie dopełnił obowiązku określonego w art.46 ust.1 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, stąd Zakład określił wysokość zadłużenia z tytułu składek jak w sentencji decyzji.

W odwołaniu od tej decyzji sprecyzowanym w pismach procesowych z dnia 31.05.2016r. i z dnia 25.08.2016r. odwołujący domagał się jej zmiany podnosząc, iż nie zgadza się z jej treścią, bo w okresie wskazanym w decyzji zaskarżonej podlegał ubezpieczeniu tylko z tytułu umowy o pracę.

W uzasadnieniu odwołujący podniósł, iż jest komandytariuszem (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa. Równocześnie osiąga dochód z umowy o pracę w PPHU (...) Sp. z o.o. w wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę. Dalej wskazał, iż całe zadłużenie zostało zapłacone na okoliczność czego przedstawił kserokopie dowodów wpłat składek uiszczonych dnia 08.07.2015r. dotyczące należności składkowych (odsetek, kosztów upomnień i kosztów egzekucyjnych) za okres od 03/2014r. do 10/2014r. na łączną kwotę 3.060,50 zł. W piśmie procesowym z dnia 11.04.2016r. odwołujący powołał się nadto na fakt przedawnienia spornych należności.

W piśmie procesowym z dnia 01.09.2016r. pełnomocnik procesowy odwołującego ustanowiony z urzędu wniósł o przyznanie od Skarbu Państwa kosztów zastępstwa procesowego w sprawie według norm przepisanych powiększonych o stawkę podatku VAT podnosząc, iż koszty te nie zostały uiszczone w całości ani w części.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie, podtrzymując swoje dotychczasowe stanowisko. Organ rentowy dodał, iż po wydaniu decyzji zaskarżonej stan rozliczeń uległ zmianie spowodowanej korektami dokumentacji rozliczeniowej złożonej przez płatnika w dniach 27.11.2015r. i 08.12.2015r. za okres od 03/2014r. do 06/2015r. – stąd na dzień 11.01.2016r. stan konta odwołującego wykazywał zadłużenie:

1) na ubezpieczenie zdrowotne za okres od 12/2014r. do 09/2015r. w kwocie 2.556,26 zł (należność główna) plus koszty upomnienia, koszt egzekucyjne oraz należne odsetki,

2) na Fundusz Pracy za okres od 11/2014r. do 03/2015r. w kwocie 59,90 zł (koszty upomnienia i koszty egzekucyjne).

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

Odwołujący K. G. podlegał obowiązkowemu ubezpieczeniu społecznemu i ubezpieczeniu zdrowotnemu w okresie od dnia 01.10.2011r. do dnia 20.01.2013r. jako osoba prowadząca działalność gospodarczą.

Od dnia 02.01.2013r. został zgłoszony do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego jako pracownik firmy PPHU (...) Sp. z o.o. zatrudniony na podstawie umowy o pracę. Wyrejestrowanie z ubezpieczeń nastąpiło w dniu 23.04.2016r.

Równocześnie od dnia 03.03.2014r. odwołujący został zgłoszony do obowiązkowego ubezpieczenia zdrowotnego jako komandytariusz (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa.

W piśmie procesowym z dnia 07.07.2016r. organ rentowy wskazał, iż płatnik składek – odwołujący K. G. składał dokumenty rozliczeniowe (...) za okres od 03/2014r. do 06/2015r. wykazując składki na ubezpieczenie zdrowotne oraz składki na Fundusz Pracy.

Do płatnika w dniu 24.11.2014r. (za okres od 03/2014r. do 10/2014r.) i w dniu 11.08.2015r. (za okres od 11/2014r. do 06/2015r.) wysłano upomnienia oraz w dniu 22.04.2015 (za okres od 03/2014r. do 10/2015r.) i w dniu 11.09.2015r. (za okres od 11/2014r. do 06/2015r.) wysłano tytuły wykonawcze na zaległości z tytułu składek na ubezpieczenia zdrowotne oraz Fundusz Pracy. Płatnik nie zareagował na upomnienia, natomiast po odebraniu tytułów egzekucyjnych dokonał w dniu 08.07.2015r. wpłat w łącznej kwocie 3.060,50 zł, które rozliczone zostały na należności składkowe za okres od 03/2014r. do 10/2014r., zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 18.04.2008r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu postępowania w sprawach rozliczenia składek, do których poboru jest zobowiązany Zakład Ubezpieczeń Społecznych (Dz.U. Nr 78, poz.465 ze zm.). Jednocześnie organ rentowy dodał, iż na dzień 04.07.2016r. na koncie zaewidencjonowano zaległość na ubezpieczenie zdrowotne za okres od 12/2014r. do 05/2016r. w kwocie 4.839,24 zł (należność główna) plus koszty upomnienia, koszty egzekucyjne oraz należne odsetki.

Postanowieniem z dnia 09.06.2016r. Sąd zobowiązał pełnomocnika odwołującego do przedstawienia dowodów zapłaty składek na ubezpieczenie zdrowotne za okres objęty zaskarżoną decyzją, lecz dowody takie przez stronę nie zostały przedłożone. Odwołujący przedłożył jedynie dowody wpłat należności z tytułu składek za miesiące styczeń, luty i marzec 2016r., a także ponownie kserokopie dowodów wpłat należności składkowych jakie załączone zostały do odwołania za okres od 03/2014r. do 10/2014r.

Następnie Sąd wezwał odwołującego na rozprawę w dniu 18.10.2016r. celem przesłuchania pod rygorem pominięcia dowodu z zeznań (wezwanie prawidłowo doręczono odwołującemu w dniu 08.09.2016r.), lecz odwołujący na wyznaczony termin rozprawy się nie stawił nie usprawiedliwiając swojego niestawiennictwa. Stąd Sąd pominął dowód z zeznań odwołującego.

/Dowód z: akt organu rentowego, dokumentacji w zakresie zgłoszenia i wyrejestrowania z ubezpieczenia pracowniczego oraz zgłoszenia do ubezpieczenia zdrowotnego z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej /

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie K. G. nie zasługuje na uwzględnienie.

W rozpoznawanej sprawie okolicznością bezsporną było, iż odwołujący od dnia 01.10.2011r. do dnia 20.01.2013r. był osobą prowadzącą działalność gospodarczą i był to jego jedyny tytuł do ubezpieczeń społecznych, następnie w okresie spornym wykazanym w decyzji zaskarżonej, czyli od 11/2014r. do 09/2015r. był zatrudniony na podstawie umowy o pracę w PPHU (...) Sp. z o.o. i z tego tytułu podlegał obowiązkowemu ubezpieczeniu społecznemu i ubezpieczeniu zdrowotnemu jako osoba osiągająca minimalne wynagrodzenie za pracę, a równocześnie w tym czasie prowadził działalność gospodarczą jako komandytariusz (...) Sp z o.o. Sp. K.

Zgodnie z art.82 ust.1 ustawy z dnia 27.08.2004r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz.U. z 2015r., poz.581 ze zm.) w przypadku, gdy ubezpieczony uzyskuje przychody z więcej niż jednego tytułu do objęcia obowiązkiem ubezpieczenia zdrowotnego, o którym mowa w art.66 ust.1 ustawy, składka na ubezpieczenie zdrowotne opłacana jest od każdego z tych tytułów odrębnie. W katalogu zawartym w art.66 ust.1 ustawy odrębnie wymienieni są pracownicy (pkt 1 lit. a) oraz osoby prowadzące pozarolniczą działalność gospodarczą

(pkt 1 lit. c), przy czym zgodnie z art.82 ust.5 tejże ustawy, rodzajem działalności jest między innymi działalność gospodarcza prowadzona w formie spółki komandytowej (pkt 4).

Odnosząc powyższe uregulowanie prawne do stanu faktycznego rozpoznawanej sprawy, Sąd stwierdził, iż odwołujący w okresie spornym od 11/2014r. do 09/2015r. w sytuacji, gdy był zatrudniony na podstawie umowy o pracę i jednocześnie w tym czasie prowadził działalność gospodarczą jako komandytariusz (...) Sp z o.o. Sp. K., jest zobowiązany do opłacania składki na ubezpieczenie zdrowotne z obu tych tytułów.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego sprawy wynika, iż na dzień wydania decyzji zaskarżonej odwołujący posiadał zadłużenie z tytułu składek, w tym z tytułu składek na ubezpieczenie zdrowotne z prowadzonej działalności gospodarczej w formie spółki komandytowej w kwotach wykazanych w tej decyzji. Odwołujący w toku postępowania podnosił, iż zadłużenie to zostało uregulowane, jednakże pomimo wezwania do przedstawienia stosownych dowodów uregulowania spornych należności składkowych, dowodów takich nie przedłożył. Odwołujący przedstawił wprawdzie dowody wpłat, ale nie dotyczyły one okresu spornego objętego zaskarżoną decyzją, ale okresu wcześniejszego i późniejszego.

Zaznaczyć należy, iż Sąd prawidłowo wezwał odwołującego na rozprawę w dniu 18.10.2016r. celem przesłuchania na okoliczności sporne, lecz odwołujący nie stawiał się na wyznaczoną rozprawę i nie usprawiedliwił swojego niestawiennictwa. Stąd Sąd ostatecznie pominął ten dowód (zgodnie z nałożonym rygorem), a swoje rozstrzygnięcie oparł na pozostałym materiale dowodowym.

Odnosząc się do zgłoszonego przez odwołującego zarzutu przedawnienia składek, to jest on bezzasadny zważywszy, że zaskarżona decyzja została wydana w listopadzie 2015r. i dotyczyła składek na ubezpieczenie zdrowotne za okres od 11/2014r. (także na ubezpieczenie społeczne za okres od 08/2012r.), natomiast zgodnie z art.24 ust.4 ustawy z dnia 13.10.1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych (t.j. Dz.U. z 2015r., poz.121 ze zm.) należności z tytułu składek ulegają przedawnieniu po upływie 5 lat licząc od dnia, w którym stały się wymagalne. Zatem termin przedawnienia spornych składek jeszcze nie upłynął.

Mając na uwadze powyższe Sąd na mocy art. 477¹⁴ § 1 k.p.c. w pkt 1 wyroku oddalił odwołanie jako bezzasadne.

W pkt 2 wyroku Sąd na podstawie §4 ust.1,2 i 3 w związku z §8 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22.10.2015r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego z urzędu (Dz.U. z 2015r., poz.1805) przyznał radcy prawnemu Ł. G. od Skarbu Państwa – Sądu Okręgowego w Gliwicach kwotę 600 zł tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu oraz kwotę 138 zł tytułem podatku VAT. Sąd uwzględniając charakter sprawy i nakład pracy pełnomocnika procesowego odwołującego, który nie stawiał się na wszystkie rozprawy przed tut. Sądem (nie był obecny na rozprawie w dniu 18.10.2016r., mimo prawidłowego zawiadomienia) przyznał kwotę j.w. w wysokości połowy stawki maksymalnej przewidzianej w rozporządzeniu, wyliczonej od wartości przedmiotu sporu. W świetle bowiem ukształtowanego stanowiska judykatury w sprawie, w której wniesiono odwołanie od decyzji organu rentowego określającej wymiar składek, wynagrodzenie radcy prawnego powinno być ustalone na podstawie § 6 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002r., a więc uzależnione od wartości przedmiotu sporu (por. postanowienie Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 12.11.2012r. III AUz 290/12).

(-) SSO Grzegorz Tyrka