

Sygn. akt VIII U 2305/15

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 października 2016 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSR del. Renata Stańczak
Protokolant:	Anna Krzyszkowska

po rozpoznaniu w dniu 24 października 2016 r. w Gliwicach

sprawy K. A.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

o prawo do świadczenia przedemerytalnego

na skutek odwołań K. A.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

z dnia 18 sierpnia 2015 r. **nr** (...) SP SP2- (...)

z dnia 26 listopada 2015r. **nr** (...) -SP-SP2- (...)

z dnia 8 grudnia 2015 r. **nr** (...) -SP-SP2- (...)

- zmienia zaskarżoną decyzję z dnia 8 grudnia 2015 roku o numerze (...) -SP-SP2- (...) w ten sposób, że przyznaje ubezpieczonej K. A. prawo do świadczenia przedemerytalnego począwszy od dnia 21 lipca 2015 roku;
- umarza postępowanie odnośnie zaskarżonych decyzji z dnia 26 listopada 2015 roku i 18 sierpnia 2015 roku;
- zasądza od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z. na rzecz ubezpieczonej K. A. kwotę 360 zł (trzysta sześćdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

(-) SSR del. Renata Stańczak

Sygn. akt VIIIU 2305/15

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 18.08.2015r. organ rentowy Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z. odmówił ubezpieczonej K. A. prawa do świadczenia przedemerytalnego na podstawie art.2 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 30.04.2004r. o świadczeniach przedemerytalnych, gdyż do dnia 31.12.2014r. ubezpieczona udowodniła 13 lat, 11 miesięcy i 21 dni okresów składkowych, 4 lata, 7 miesięcy i 9 dni okresów nieskładkowych ograniczonych do 1/3 okresów składkowych

oraz 10 lat, 5 miesięcy i 1 dzień z tytułu opłacania składek na (...), to jest razem 29 lat i 1 dzień ogólnego stażu pracy, zamiast wymaganych 30 lat.

Decyzją z dnia 26.11.2015r. organ rentowy ponownie odmówił ubezpieczonej prawa do świadczenia przedemerytalnego na podstawie art.2 ust.1 pkt 2 ustawy o świadczeniach przedemerytalnych, gdyż ubezpieczona nie udowodniła wymaganego 30 letniego stażu pracy, a jedynie na dzień 31.12.2014r. - 29 lat i 1 dzień. Organ rentowy dodał, iż decyzją kolegium z dnia 23.11.2015r. do stażu pracy nie uwzględnił okresów: od dnia 22.06.1974r. do dnia 02.09.1974r., od dnia 21.06.1975r. do dnia 31.08.1975r., od dnia 26.06.1976r. do dnia 31.08.1976r., od dnia 28.05.1977r. do dnia 05.12.1977r., od dnia 07.03.1978r. do dnia 30.06.1978r., okresów 2 – tygodniowych ferii zimowych w latach 1975 – 1977 oraz okresów tygodniowych „ wykopków ”, ponieważ zgodnie z art.6 ustawy z dnia 20.12.1990r. o ubezpieczeniu społecznym rolników domownikiem jest osoba, która między innymi pozostaje z rolnikiem we wspólnym gospodarstwie domowym albo w bliskim sąsiedztwie oraz stale pracuje w tym gospodarstwie rolnym. Zamieszkanie poza gospodarstwem przez znaczną część roku oraz praca dorywcza w gospodarstwie rolnym w czasie ferii czy wakacji nie daje podstaw do uznania takiej osoby za domownika. Tym samym okres przerw wakacyjnych uczniów szkół uczących się poza miejscem położenia gospodarstwa rolnego nie zalicza się do okresów mających wpływ na prawo do świadczeń. Ponadto pomoc w czasie ferii i wakacji w gospodarstwie rolnym rodziców nie może być uznana jako praca stała w gospodarstwie rolnym – praca ta ma charakter doraźny.

Kolejną decyzją z dnia 08.12.2015r. organ rentowy odmówił ubezpieczonej prawa do świadczenia przedemerytalnego z przyczyn wskazanych w decyzji z dnia 26.11.2015r. przy czym organ rentowy wskazał, iż na dzień 31.12.2014r. zaliczył ubezpieczonej staż pracy w wymiarze 28 lat, 9 miesięcy i 27 dni, to jest 13 lat, 11 miesięcy i 23 dni okresów składkowych, 4 lata, 7 miesięcy i 27 dni okresów nieskładkowych ograniczonych do 1/3 okresów składkowych oraz 10 lat, 2 miesiące i 7 dni opłacania składek na (...). Organ rentowy dodał, iż decyzję z dnia 18.08.2015r. do dnia 26.11.2015r. uchyła się.

Ubezpieczona wniosła odwołania od decyzji z dnia 18.08.2015r. i z dnia 26.11.2015r., a także od decyzji z dnia 08.12.2015r. domagając się ich zmiany przez przyznanie prawa do świadczenia przedemerytalnego, po uprzednim zaliczeniu do stażu pracy okresów nieuwzględnionych przez organ rentowy wyszczególnionych w zaskarżonych decyzjach z dnia 26.11.2015r. i z dnia 08.12.2015r., czyli okresów wakacji, „ wykopków ”, ferii zimowych podnosząc, iż faktycznie w tym czasie wykonywała pracę w gospodarstwie rolnym rodziców.

Na rozprawie w dniu 24.10.2016r. pełnomocnik ubezpieczonej wniósł o zasądzenie od organu rentowego na rzecz ubezpieczonej kosztów postępowania sądowego.

Organ rentowy w odpowiedziach na odwołania wniósł o ich oddalenie, podtrzymując stanowisko zajęte w zaskarżonych decyzjach. Organ rentowy podniósł, iż w czasie spornych okresów ubezpieczona w przeważającej części zamieszkiwała poza gospodarstwem rolnym. W dniu 27.05.1977r. ukończyła 5 – letnie Technikum Zawodowe (...) we W.. Zgodnie z zaświadczeniem zameldowania z dnia 16.09.2015r. w okresie od dnia 17.08.1977r. do dnia 28.06.1978r. była zameldowana na pobyt stały w P., natomiast w okresach od dnia 08.11.1957r. do dnia 17.08.1977r. i od dnia 28.06.1978r. do dnia 20.09.1983r. w M. gmina W.. Zamieszkiwanie poza gospodarstwem rolnym przez znaczną część roku oraz praca dorywcza w czasie ferii zimowych czy wakacji nie może być uznana jako praca stała w gospodarstwie rolnym, gdyż ma ona charakter doraźny. Jednocześnie organ rentowy dodał, iż przy ustalaniu prawa do świadczenia przedemerytalnego jako okres uzupełniający zaliczył okres podlegania ubezpieczeniu społecznemu rolników od dnia 26.03.1998r. do dnia 01.06.2008r.

Sąd połączył sprawy do wspólnego rozpoznania.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny.

Ubezpieczona K. A. w dniu 20.07.2015r. złożyła wniosek o przyznanie prawa do świadczenia przedemerytalnego.

W rozpoznaniu tego wniosku organ rentowy wydał decyzje zaskarżone omówione na wstępie.

Ostatnio ubezpieczona była zatrudniona w (...) Sp. z o.o. od dnia 02.06.2008r. do dnia 31.12.2014r. Stosunek pracy ustal w wyniku wypowiedzenia ze strony pracodawcy. Przyczyną rozwiązania umowy o pracę była trudna sytuacja ekonomiczna przedsiębiorstwa, co spowodowało racjonalizację zatrudnienia.

Z zaświadczenia Powiatowego Urzędu Pracy w T. z dnia 17.07.2015r. wynika, iż ubezpieczona:

1. jest zarejestrowana jako osoba bezrobotna od dnia 07.01.2015r. do nadal i nabyła prawo do zasiłku dla bezrobotnych za okres od dnia 07.01.2015r. do dnia 13.07.2015r.,
2. w okresie pobierania zasiłku dla bezrobotnych ubezpieczona nie odmówiła bez uzasadnionej przyczyny przyjęcia propozycji zatrudnienia lub innej pracy zarobkowej, albo zatrudnienia w ramach prac interwencyjnych lub robót publicznych.

Ubezpieczona urodziła się w dniu (...) Matka ubezpieczonej K. miała wówczas ponad 40 lat, a ojciec B. ponad 50 lat. Ubezpieczona była jedynaczką. Rodzice ubezpieczonej posiadali gospodarstwo rolne we wsi M. gmina W. w województwie L. o powierzchni około 3 ha. Mieli też krowę, konia, kilka świń, prosięta, dużo kur, gęsi, jedną lub dwie owce. Utrzymywali się tylko z tego gospodarstwa. Nie pracowali zawodowo i nie mieli żadnych innych źródeł dochodu. Ubezpieczona

po ukończeniu szkoły podstawowej we wrześniu 1972r. rozpoczęła naukę w 5 – letnim Technikum (...) im. Prof. L. M. we W., które ukończyła w dniu 27.05.1977r. (Świadectwo dojrzałości z tej daty). Ubezpieczona zawsze na wakacje wracała do domu, nigdzie nie wyjeżdżała, bo nie było na to pieniędzy. W tym czasie w gospodarstwie wykonywała wszystkie te prace, które robili rodzice,

a mianowicie pielęła, przygotowywała słomę na paszę, zbierała stonkę, doila krowy, pracowała w polu, zbierała skoszoną przez ojca słomę i wraz z matką wiązała ją w snopki. Gospodarstwo nie było zmechanizowane i stąd większość prac wykonywana była ręcznie. Był tam tylko pług, brona i kosa. W ferie zimowe ubezpieczona także wracała do domu rodzinnego i pracowała w gospodarstwie zajmując się głównie skubaniem pierza

i przebieraniem ziemniaków. Również do gospodarstwa wracała z W. jesienią,

na czas „ wykopów ” ziemniaków, które trwały przez tydzień czasu (wyjeżdżała na wykopki w piątek nocnym pociągiem a wracała w niedzielę, po tygodniu). Po ukończeniu Technikum w maju 1977r. ubezpieczona wróciła do domu rodzinnego w M. i dalej pracowała w gospodarstwie rolnym rodziców. Ubezpieczona z rodzicami mieszkała do dnia ślubu w 1980r. Od dnia 17.08.1977r. zameldowała się w P., mimo że faktycznie mieszkała wraz z rodzicami w M.. To zameldowanie wynikało ze starań ubezpieczonej o podjęcie pracy w w/w mieście, gdy pierwszeństwo w

otrzymaniu pracy w P. (oddalonych około 30 km od miejsca zamieszkania ubezpieczonej) miały osoby, które były tam zameldowane. W dniu 06.12.1977r. ubezpieczona podjęła zatrudnienie w ramach wstępnego stażu pracy w Wojewódzkiej Spółdzielni (...) w P. Eksportowej (...) w K. D., gdzie była zatrudniona do dnia 06.03.1978r. Okres tego zatrudnienia organ rentowy zaliczył do stażu pracy jako okres składkowy. Ubezpieczona pracę w tym zakładzie rozpoczynała o godzinie 7 rano, wracała do domu około godziny 16 – tej i potem jeszcze od 3 do 4 godzin wykonywała pracę w gospodarstwie rolnym. Po ustaniu tego zatrudnienia (gdy z niego zrezygnowała ze względu na to, że współpracownicy mieli problem alkoholowy) ubezpieczona nadal wykonywała pracę w gospodarstwie rolnym rodziców. W dniu 01.07.1978r. podjęła zatrudnienie w Urzędzie Gminy w W. jako Kierownik Gminnej Biblioteki

Publicznej, gdzie była zatrudniona do dnia 30.11.1980r.

Ubezpieczona opisaną powyżej pracę w gospodarstwie rolnym rodziców w okresach spornych wykonywała przez co najmniej 4 godziny dziennie, przy czym w czasie wakacji, kiedy był wzmożony okres prac polowych, w znacznie większym wymiarze.

Ubezpieczona opisaną powyżej pracę w gospodarstwie rolnym rodziców w okresach spornych wykonywała przez co najmniej 4 godziny dziennie, przy czym w czasie wakacji, kiedy był wzmożony okres prac polowych, w znacznie większym wymiarze.

Powyższe Sąd ustalił na podstawie dokumentacji akt organu rentowego, kserokopii dokumentów dołączonych do poszczególnych odwołań, arkusza ocen nadesłanego przez Kuratorium (...) we W., zeznań świadków Z. C., J. P., I. F. (słuchanych w drodze pomocy sądowej), J. S., zeznań ubezpieczonej (rozprawa z dnia: 28.04.2016r. czas 00:17:14 – 00:31:07 i z dnia 24.10.2016r. czas 00:05:55 – 00:47:17).

Sąd dał wiarę zeznaniom świadków Z. C., J. P. i I. F., którzy mieszkali w sąsiedztwie gospodarstwa rolnego rodziców ubezpieczonej, zeznaniom świadka J. S., która razem z ubezpieczoną uczęszczała do Technikum we W. i wreszcie zeznaniom ubezpieczonej, gdyż były one rzeczowe, logiczne, przekonujące, zasadniczo zgodne ze sobą i korespondujące z treścią zgromadzonej w sprawie dokumentacji.

Sąd zważył, co następuje.

Odwołanie ubezpieczonej K. A. zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art.2 ust.1 ustawy z dnia 30.04.2004r. o świadczeniach przedemerytalnych (t.j. Dz.U. z 2013r., poz. 170) prawo do świadczenia przedemerytalnego przysługuje kobiecie, która:

- pkt 1) do dnia rozwiązania stosunku pracy lub stosunku służbowego z powodu likwidacji pracodawcy lub niewypłacalności pracodawcy, w rozumieniu przepisów o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy, u którego była zatrudniona lub pozostawała w stosunku służbowym przez okres nie krótszy niż 6 miesięcy, ukończyła 56 lat i posiada okres uprawniający do emerytury wynoszący co najmniej 20 lat, albo

- pkt 2) **do rozwiązania stosunku pracy lub stosunku służbowego z przyczyn dotyczących zakładu pracy, w rozumieniu przepisów ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, w których kobieta była zatrudniona przez okres nie krótszy niż 6 miesięcy, ukończyła co najmniej 55 lat oraz posiada okres uprawniający do emerytury wynoszący co najmniej 30 lat zatrudnienia**, albo

- pkt 3) do dnia ogłoszenia upadłości prowadziła nieprzerwanie i przez okres nie krótszy niż 24 miesiące pozarolniczą działalność, w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 13.10.1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych i za ten okres płaciła składki na ubezpieczenie społeczne oraz do dnia ogłoszenia upadłości ukończyła 56 lat i posiada okres uprawniający do emerytury wynoszący co najmniej 20 lat, albo

- pkt 4) zarejestrowała się we właściwym powiatowym urzędzie pracy w ciągu 30 dni od dnia ustania prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy, pobieranej nieprzerwanie co najmniej 5 lat i do dnia, w którym ustało prawo do renty ukończyła co najmniej 5 lat i osiągnęła okres uprawniający do emerytury wynoszący co najmniej 20 lat, albo

- pkt 5) do dnia rozwiązania stosunku pracy z przyczyn dotyczących zakładu pracy, w rozumieniu przepisów ustawy o promocji zatrudnienia, w którym była zatrudniona przez okres nie krótszy niż 6 miesięcy, posiada okres uprawniający do emerytury wynoszący co najmniej 35 lat, albo

- pkt 6) do dnia 31 grudnia roku poprzedzającego rozwiązanie stosunku pracy lub stosunku służbowego w powodu likwidacji pracodawcy, w rozumieniu przepisów o ochronie roszczeń pracowniczych, w razie niewypłacalności pracodawcy, u którego była zatrudniona lub pozostawała w stosunku służbowym przez okres nie krótszy niż 6 miesięcy, posiada okres uprawniający do emerytury wynoszący co najmniej 34 lata.

W myśl art.2 ust.3 ustawy, świadczenie przedemerytalne przysługuje osobie określonej powyżej po upływie co najmniej 180 dni pobierania zasiłku dla bezrobotnych, o którym mowa w ustawie o promocji zatrudnienia, jeżeli osoba ta spełnia łącznie następujące warunki:

1. nadal jest zarejestrowana jako bezrobotna,
2. w okresie pobierania zasiłku dla bezrobotnych nie odmówiła bez uzasadnionej przyczyny przyjęcia propozycji odpowiedniego zatrudnienia lub innej pracy zarobkowej w rozumieniu ustawy o promocji zatrudnienia, albo zatrudnienia w ramach prac interwencyjnych lub robót publicznych,
3. złoży wniosek o przyznanie świadczenia przedemerytalnego w terminie nie przekraczającym 30 dni od dnia wydania przez powiatowy urząd pracy dokumentu poświadczającego 180 dniowy okres pobierania zasiłku dla bezrobotnych.

Wymieniona w art.2 ust.1 pkt 2 ustawy przesłanka rozwiązania stosunku pracy lub stosunku służbowego z przyczyn dotyczących zakładu pracy, w rozumieniu przepisów ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy - zgodnie z art.2 ust.1 pkt 29 ustawy z dnia 20.04.2004r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz.U. z 2004r., Nr 99, poz.101 ze zm.) oznacza:

a) rozwiązanie stosunku pracy lub stosunku służbowego z przyczyn nie dotyczących pracowników, zgodnie z przepisami o szczególnych zasadach rozwiązywania z pracownikami stosunków pracy z przyczyn niedotyczących pracowników lub zgodnie z przepisami ustawy z dnia 26.06.1974r. Kodeks Pracy, w przypadku rozwiązania stosunku pracy lub stosunku służbowego z tych przyczyn u pracodawcy zatrudniającego mniej niż 20 pracowników,

b) rozwiązanie stosunku pracy lub stosunku służbowego z powodu ogłoszenia upadłości pracodawcy, jego likwidacji lub likwidacji stanowiska pracy z przyczyn ekonomicznych, organizacyjnych, produkcyjnych albo technologicznych,

c) wygaśnięcie stosunku pracy lub stosunku służbowego z przypadku śmierci pracodawcy lub gdy odrębne przepisy przewidują wygaśnięcie stosunku pracy lub stosunku służbowego w wyniku przejścia zakładu pracy lub jego części na innego pracodawcę i niezaproponowania przez tego pracodawcę nowych warunków pracy i płacy.

Świadczenie przedemerytalne jest świadczeniem o charakterze wyjątkowym, przysługującym ubezpieczonym o długim stażu ubezpieceniowym, którzy z przyczyn od siebie niezależnych (chodzi tu o przyczyny leżące po stronie pracodawcy np. likwidacja stanowiska pracy) utracili źródło dochodu, a ze względu na wiek nie mogą jeszcze uzyskać prawa do emerytury. Zatem przesłanki do przyznania świadczenia winny być interpretowane ściśle, a dla uzyskania prawa do świadczenia konieczne jest łączne spełnienie wszystkich warunków wymienionych w ustawie (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 01.06.2015r. sygn. akt III AUa 286/14, LEX nr 1755207).

Rozpoznawana sprawa dotyczyła kwestii przyznania ubezpieczonej prawa do świadczenia przedemerytalnego na podstawie art.2 ust. 1 pkt 2 ustawy, przy czym bezspornym było, iż ubezpieczona była zatrudniona przez okres nie krótszy niż 6 miesięcy u pracodawcy, z którym rozwiązała w dniu 31.12.2014r. stosunek pracy z przyczyn dotyczących zakładu pracy, do dnia rozwiązania stosunku pracy ukończyła wiek 55 lat (w dniu 08.11.2012r.), zarejestrowała się jako osoba bezrobotna, w lipcu 2015r. wyczerpała 180 dniowy okres pobierania zasiłku dla bezrobotnych, nie odmówiła przyjęcia propozycji odpowiedniego zatrudnienia, wniosek o świadczenie przedemerytalne złożyła w terminie nie przekraczającym 30 dni od dnia wydania przez powiatowy urząd pracy dokumentu poświadczającego 180 dniowy okres pobierania zasiłku dla bezrobotnych.

Spór w rozpoznawanej sprawie sprowadzał się do ustalenia, czy ubezpieczona do dnia rozwiązania stosunku pracy udowodniła 30 letni staż pracy, a konkretnie czy istnieją podstawy do uwzględnienia do takiego stażu spornych okresów pracy ubezpieczonej

w gospodarstwie rolnym rodziców wyszczególnionych w uzasadnieniu decyzji zaskarżonych z dnia 26.11.2015r. i 08.12.2015r.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 3 w/w ustawy przy ustalaniu prawa do emerytury oraz przy obliczaniu jej wysokości uwzględnia się również następujące okresy, traktując je, z zastrzeżeniem art. 56, jak okresy składkowe:

- przypadające przed dniem 1 stycznia 1983 r. okresy pracy w gospodarstwie rolnym po ukończeniu 16 roku życia, jeżeli okresy składkowe i nieskładkowe, ustalone na zasadach określonych w art. 5-7, są krótsze od okresu wymaganego do przyznania emerytury, w zakresie niezbędnym do uzupełnienia tego okresu.

Dla zaliczenia okresów pracy w gospodarstwie rolnym na podstawie tego uregulowania prawnego koniecznym jest, aby praca w gospodarstwie rolnym wykonywana była w wymiarze nie niższym niż połowa ustawowego czasu pracy, to jest minimum 4 godziny dziennie (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Rzeszowie z dnia 03.07.2014r. sygn. akt III AUa 184/14).

Zdaniem Sądu przeprowadzone w sprawie postępowanie dowodowe w sposób nie budzący wątpliwości wykazało, iż ubezpieczona w okresach spornych – wakacyjnych:

od dnia 22.06.1974r. do dnia 02.09.1974r., od dnia 21.06.1975r. do dnia 31.08.1975r., od dnia 26.06.1976r. do dnia 31.08.1976r. oraz po ukończeniu szkoły od dnia 28.05.1977r. do dnia 05.12.1977r. i od dnia 07.03.1978r. do dnia 30.06.1978r., czyli do podjęcia zatrudnienia w Bibliotece Gminnej w W. (i po wyłączeniu okresu zatrudnienia w (...) L. Zakład (...) w P., który organ rentowy zaliczył jako okres składkowy) zamieszkiwała wraz z rodzicami w M. i wykonywała pracę

w prowadzonym przez nich gospodarstwie rolnym przez co najmniej 4 godziny każdego dnia, a w okresie wakacji letnich, kiedy była wzmóŜona ilość prac polowych, w znacznie większym wymiarze. Za takim przyjęciem przemawia fakt, iż gospodarstwo rolne rodziców ubezpieczonej obejmowało około 3 ha ziemi, było jedynym źródłem utrzymania rodziny odwołującej. Nie było zmechanizowane i stąd prace generalnie wykonywane były ręcznie. Niewątpliwie ubezpieczona była zobowiązana do wykonywania takiej pracy w sytuacji, gdy była jedynym dzieckiem, nie miała rodzeństwa, a rodzice ubezpieczonej byli już starszymi osobami.

Zaznaczyć należy, iż ubezpieczona w sposób przekonywujący wyjaśniła, iż zameldowanie w P. wynikało ze starań ubezpieczonej o podjęcie pracy w tym mieście, gdy pierwszeństwo w otrzymaniu pracy w P. miały osoby tam zameldowane. Okoliczność tę potwierdzili również słuchani w sprawie świadkowie Z. C., J. P. i I. F..

Okresy powyŜsze podlegają zatem zaliczeniu do staŜu pracy jako okresy uzupełniające w rozumieniu art.10 ustawy o emeryturach i rentach z FUS, co powoduje (nawet bez zaliczenia pozostałych okresów spornych przypadających na ferie zimowe i okresów „wykopów ”), iż ubezpieczona na dzień rozwiązania stosunku pracy posiada wymagany do przyznania prawa do świadczenia przedemerytalnego 30 – letni staŜ pracy.

Rację ma organ rentowy, iż do okresów składkowych można zaliczyć tylko te okresy pracy w gospodarstwie rolnym po ukończeniu 16 roku Źycia, przypadające przed dniem 01.01.1983r., w których praca była wykonywana w ilości odpowiadającej co najmniej połowie wymiaru czasu praca. Praca ta ma mieć charakter ciągły, co oznacza nastawienie ubezpieczonego na stałe świadczenie pracy w gospodarstwie rolnym (gotowość do jej świadczenia, dyspozycyjność) i odpowiadającą temu nastawieniu niezmienną moŜliwość skorzystania z jego pracy przez rolnika, a negatywną przesłanką staje się doraźna pomoc w wykonywaniu typowych obowiązków domowych, czy wykonywanie w gospodarstwie rolnym prac o charakterze dorywczym, okazjonalnie i w wymiarze nie niŜszym od połowy pełnego wymiaru czasu pracy (por. wyroki Sądu Najwyższego z dnia 08.03.2010r. II UK 305/10, z dnia 04.10.2006r. II UK 42/06 OSNP 2007 nr 19-20).

Sąd podziela jednak stanowisko Sądu Najwyższego zawarte w wyrokach z dnia 19.12.2000r. (II UKN 155/00 OSNP 2002/16/394) i z dnia 03.06.2014r. (III UK 180/13 Lex nr 1483963) odnośnie pracy w trakcie wakacji szkolnych, Źe z uwagi na stosunkowo długi, ciągły i ustabilizowany czas jej wykonywania spełnia ona kryteria wystarczające do uwzględnienia w pracowniczym staŜu emerytalnym (por. również wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 06.05.2016r. (III AUa 2115/15 Lex nr 2053840).

Reasumując, skoro ubezpieczona spełniła wszystkie konieczne warunki prawa do świadczenia przedemerytalnego z art.2 ust.1 pkt 2 w związku z art.2 ust.3 ustawy, to w takiej sytuacji świadczenie to jej przysługuje.

Zajmując takie stanowisko Sąd na podstawie powołanych uprzednio przepisów, z mocy art.477(14)§2 k.p.c. w pkt 1 wyroku zmienił zaskarŜoną decyzję z dnia 08.12.2015r. w ten sposób, Źe przyznał ubezpieczonej prawo do świadczenia przedemerytalnego od dnia 21.07.2015r., czyli od następnego dnia po dniu złoŜenia wniosku, zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy o świadczeniach przedemerytalnych.

W pkt 2 wyroku Sąd na podstawie art. 355§1 k.p.c. umorzył postępowanie odnośnie zaskarŜonych decyzji z dnia 26.11.2015r. i z dnia 18.08.2015r. w sytuacji, gdy decyzje te zostały uchylone decyzją zaskarŜoną z dnia 08.12.2015r.,

a więc przestały istnieć, zostały wycofane z obrotu. Zatem niedopuszczalnym było prowadzenie postępowania co do ich prawidłowości wobec utraty przedmiotu odwołania.

W pkt 3 wyroku Sąd na podstawie art.98 k.p.c. w związku z §2 ust.1 i 2, §12 ust.2 i §13 ust.1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (tj. Dz.U. z 2013r., poz.461 ze zm.) zasądził od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z. na rzecz ubezpieczonej kwotę 360 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego, to jest 2 x 180 zł, gdy ubezpieczona złożyła dwa odwołania.

(-) SSR (del.) Renata Stańczak