

Sygn. akt VIII U 766/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 września 2015 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Grażyna Łazowska
Protokolant:	Kamila Niemczyk

po rozpoznaniu w dniu 25 września 2015 r. w Gliwicach

sprawy P. G. (G.)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

o zapłatę zaległych składek

na skutek odwołania P. G.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

z dnia 10 kwietnia 2015 r. **nr** (...)

oddala odwołanie.

(-) SSO Grażyna Łazowska

Sygn. akt VIIIU 766/15

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 10.04.2015r. organ rentowy Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z. stwierdził, iż ubezpieczony P. G. jest dłużnikiem Zakładu z tytułu nieopłaconych składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, Fundusz Pracy. Zadłużenie wraz z należnymi odsetkami za zwłokę naliczonymi na dzień wydania decyzji wynosi łącznie 14.567,42 zł, w tym:

1) z tytułu:

- składek na ubezpieczenie społeczne w ramach zakresów numerów deklaracji 01-39

za okres od 12/2005r. do 12/2006r. w kwocie 6.557.06 zł,

- odsetek za zwłokę w kwocie 6.727,00 zł,

2) z tytułu:

- składek na ubezpieczenie zdrowotne w ramach zakresów numerów deklaracji 01-39 za okres od 12/2005r. do (...) w kwocie 162,51 zł,

- odsetek za zwłokę 170,00 zł,

3) z tytułu:

- składek na Fundusz Pracy w ramach zakresów numerów deklaracji 01-39 za okres od 12/2005r. do 12/2006r. w kwocie 469,85 zł,

- odsetek za zwłokę w kwocie 481,00 zł.

W odwołaniu od decyzji ubezpieczony domagał się jej uchylenia podnosząc, iż prowadząc działalność gospodarczą wykonywał równocześnie pracę nakładczą. Stąd organ rentowy błędnie przyjął, iż ubezpieczony jest dłużnikiem w płatności składek z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej.

Jednocześnie zarzucił, iż organ rentowy w decyzji zaskarżonej podał błędny adres ubezpieczonego, to jest adres zamieszkania rodziców ubezpieczonego, a nie ubezpieczonego, który od 1999r. mieszka w Z. przy ul. (...). Niniejsze mogło spowodować w przeszłości, iż ubezpieczony nie otrzymywał korespondencji lub otrzymywał ją z opóźnieniem uniemożliwiającym odwołanie się w terminie od decyzji.

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie podtrzymując stanowisko zajęte w zaskarżonej decyzji.

Organ rentowy dodał, iż ubezpieczony dopiero w odwołaniu od decyzji zaskarżonej wskazał, że jego adres to Z., ul. (...). Dotychczas we wszystkich dokumentach składanych do organu rentowego widniał adres: Z., ul. (...).

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Ubezpieczony P. G. w okresie spornym objętym zaskarżoną decyzją od dnia 01.12.2005r. do dnia 31.12.2006r. prowadził własną działalność gospodarczą.

Równocześnie w tym czasie miał zawartą umowę o pracę nakładczą z płatnikiem składek Biurem (...) S.C. Z tytułu zawartej umowy o pracę nakładczą ubezpieczony został zgłoszony do ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego.

Decyzją z dnia 31.05.2011r. organ rentowy stwierdził, iż ubezpieczony jako osoba wykonująca pracę nakładczą na rzecz płatnika składek Biura (...) S.C.

nie podlega ubezpieczeniom: emerytalnemu i rentowym, dobrowolnie ubezpieczeniu chorobowemu w okresie od dnia 01.11.2005r. do dnia 31.12.2006r.

Decyzja ta została wysłana na adres ubezpieczonego w Z., ul. (...).

Ubezpieczony od powyższej decyzji nie wniósł odwołania.

Pismem z dnia 31.05.2012r., powołując się na treść wydanej wcześniej decyzji z dnia 31.05.2011r., organ rentowy wezwał ubezpieczonego do złożenia poprawnych dokumentów w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami w dokumentacji ubezpieczeniowej.

Pismo to zostało wysłane na adres ubezpieczonego w Z., ul. (...) i odebrane przez żonę ubezpieczonego J. G. w dniu 04.06.2012r.

W dniu 06.07.2012r. organ rentowy wydał decyzję, w której stwierdził, iż ubezpieczony jako osoba prowadząca pozarolniczą działalność gospodarczą nie mająca ustalonego prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy, dla której podstawę wymiaru składek na ubezpieczenie społeczne stanowi zadeklarowana kwota nie niższa niż 60% kwoty przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia podlega obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu m.in. w okresie od dnia 01.11.2005r. do dnia 31.12.2006r.

Decyzja ta została wysłana na adres ubezpieczonego w Z. ul. (...) i odebrana przez ubezpieczonego w dniu 10.07.2012r.

Ubezpieczony nie wniósł od niej odwołania czym doprowadził do jej uprawomocnienia się.

Pismem z dnia 26.03.2015r. ubezpieczony zwrócił się do organu rentowego o ustalenie okresu podlegania ubezpieczeniom z tytułu wykonywania pracy nakładczej wskazując swój adres: Z., ul. (...).

W odpowiedzi na to pismo organ rentowy pismem z dnia 31.05.2015r. poinformował ubezpieczonego o fakcie wydania decyzji z dnia 31.05.2011r. i z dnia 06.07.2012r. (jw.).

Pismo zostało wysłane na adres wskazany przez ubezpieczonego, to jest Z.,

ul. (...).

W dniu 10.05.2015r. organ rentowy wydał decyzję zaskarżoną, omówioną na wstępie.

Z dokumentacji akt organu rentowego wynika, iż wszelka korespondencja dotycząca ubezpieczonego była kierowana przez Zakład na adres wynikający z tej dokumentacji: Z., ul. (...). Ubezpieczony do czasu złożenia odwołania od decyzji zaskarżonej nie zgłaszał zmiany adresu.

Powyższe Sąd ustalił na podstawie dokumentacji akt organu rentowego, jako okoliczności bezsporne, bo jednoznacznie wynikające z tych dowodów, nie kwestionowane przez strony.

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie ubezpieczonego P. G. nie zasługuje na uwzględnienie.

Okolicznością bezsporną w sprawie jest, że ubezpieczony w okresie spornym objętym zaskarżoną decyzją, to jest od 12/2005r. do 12/2006r. prowadził pozarolniczą działalność gospodarczą. Jednocześnie w tym czasie nie spełniał warunków podlegania obowiązkowym ubezpieczeniom: emerytalnemu i rentowym oraz ubezpieczeniu zdrowotnemu z tytułu wykonywania pracy nakładczej, co zostało stwierdzone prawomocną, bo nie zaskarżoną przez ubezpieczonego, decyzją organu rentowego z dnia 31.05.2011r.

W okresie podanym powyżej ubezpieczony podlegał obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym, wypadkowemu jako osoba prowadząca działalność gospodarczą, co stwierdził organ rentowy w kolejnej decyzji z dnia 06.07.2012r., od której ubezpieczony również nie złożył odwołania doprowadzając tym samym do jej uprawomocnienia się.

Sąd uznał, iż zaskarżona decyzja z dnia 10.04.2015r. jest prawidłowa, bo została wydana w konsekwencji uprawomocnienia się omówionych powyżej decyzji organu rentowego z dnia 31.05.2011r. i z dnia 06.07.2012r.

Należy zauważyć, iż ubezpieczony nie kwestionował matematycznych wyliczeń należności składek wykazanych w decyzji zaskarżonej. Natomiast jego zarzuty dotyczące podlegania ubezpieczeniom społecznym z tytułu wykonywania pracy nakładczej pozostają bez znaczenia dla rozpoznania niniejszej sprawy, gdyż kwestia ta została już wcześniej prawomocnie rozstrzygnięta decyzją z dnia 31.05.2011r., a zaskarżona decyzja jej nie dotyczy.

Odnosząc się do zarzutu ubezpieczonego dotyczącego kierowania przeznaczonej dla niego korespondencji na niewłaściwy adres, to zdaniem Sądu, jest on bezzasadny. Z całości dokumentacji akt organu rentowego wynika bowiem adres ubezpieczonego w Z.,

ul. (...). Na taki adres organ rentowy przysyłał wszelką korespondencję dla ubezpieczonego i korespondencja ta została odbierana bądź przez samego ubezpieczonego

jak np. decyzja z 06.07.2012r., bądź przez żonę ubezpieczonego jak np. pismo organu rentowego z dnia 31.05.2012r. Zresztą w piśmie z dnia 26.03.2015r. skierowanym do organu rentowego ubezpieczony jako swój adres również podał: Z., ul. (...). Na inny adres swojego zamieszkania w Z., ul. (...) ubezpieczony powołał się dopiero w odwołaniu od decyzji zaskarżonej.

Zajmując takie stanowisko Sąd na podstawie art.32 w związku art.46 ust.1 ustawy

z dnia 13.10.1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych (t.j. Dz.U. z 2015r., poz.121) z mocy art.477¹⁴ §1 k.p.c . odwołanie ubezpieczonego oddalił jako bezzasadne.

(-) SSO Grażyna Łazowska