

Sygn. akt VIII U 578/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 sierpnia 2015 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Jolanta Łanowy
Protokolant:	Małgorzata Skirło

po rozpoznaniu w dniu 4 sierpnia 2015 r. w Gliwicach

sprawy J. M. (1) (M.)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

o prawo do emerytury pomostowej

na skutek odwołania J. M. (1)

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

z dnia 13 lutego 2015 r. **nr** (...)

oddala odwołanie.

(-) SSO Jolanta Łanowy

Sygn. akt. VIII U 578/15

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 13 lutego 2015r., nr (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z. odmówił ubezpieczonemu J. M. (2) prawa do emerytury pomostowej z uwagi na niespełnienie wszystkich wymaganych przepisami ustawy z dnia 19 grudnia 2008r. o emeryturach pomostowych (t.j. Dz.U. 2015r., poz.965) przesłanek warunkujących prawo do świadczenia. W szczególności wskazał w uzasadnieniu decyzji, iż ubezpieczony po dniu 31.12.2008r. nie wykonywał prac w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 ustawy o emeryturach pomostowych, nie wykazał co najmniej 15 lat pracy górniczej w rozumieniu art. 50c ustawy o emeryturach i rentach z FUS oraz nie rozwiązał stosunku pracy z pracodawcą.

W odwołaniu od powyższej decyzji ubezpieczony domagał się jej zmiany i przyznania mu prawa do spornego świadczenia. Podnosił w uzasadnieniu żądania, że ZUS naruszył art. 4 ustawy o emeryturach pomostowych poprzez nieuwzględnienie jego pracy w warunkach szczególnych. Argumentował, że okres pracy w (...) S.A. oddział KWK (...) na stanowisku ślusarz pod ziemią od dnia 01.01.2009r. winien zostać zaliczony do pracy górniczej określonej w art. 50c ust. 1 ustawy o emeryturach i rentach z FUS, a okoliczność ta może zostać wykazana w drodze zeznań świadków.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie, podtrzymując stanowisko zawarte w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji, wskazując na podstawę faktyczną i prawną zaskarżonej decyzji.

Sąd ustalił co następuje:

Ubezpieczony J. M. (2), urodzony (...), w dniu 04.02.2015r. złożył w ZUS O/Z. wniosek o emeryturę pomostową, przedkładając świadectwo wykonywania prac w szczególnych warunkach/o szczególnym charakterze z dnia 21.01.2015r. wystawione przez (...) S.A. oddział KWK (...) (k. 11 akt organu rentowego) oraz zaświadczenie pracy z dnia 21.01.2015r. wystawione przez (...) S.A. oddział KWK (...) (k. 9-10 akt organu rentowego).

Decyzją z dnia 13 lutego 2015r., ZUS nr (...) odmówił ubezpieczonemu prawa do emerytury, ponieważ nie spełnił on ani przesłanek określonych w art. 4 ustawy emeryturach pomostowych, tj. po dniu 31.12.2008r. nie wykonywał prac w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 ustawy o emeryturach pomostowych, nie udowodnił pracy górniczej określonej w art. 50c w wymiarze co najmniej 15 lat i nie rozwiązał stosunku pracy z pracodawcą.

Organ rentowy zaliczył ubezpieczonemu okresy składkowe i nieskładkowe w wymiarze 39 lat, 6 miesięcy i 21 dni, staż pracy w szczególnych warunkach i charakterze (pracy górniczej) w wymiarze 10 lat, 9 miesięcy i 8 dni, nadto staż pracy w szczególnych warunkach i charakterze w wymiarze 33 lat, 5 miesięcy i 20 dni.

Sąd ustalił, iż odwołujący nadal kontynuuje zatrudnienie w Zakładzie (...) na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony.

Zgromadzony materiał dowodowy, w szczególności dokumenty zawarte w aktach organu rentowego, okazał się wystarczający i kompletny do poczynienia ustaleń faktycznych oraz do rozstrzygnięcia sprawy.

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie ubezpieczonego nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 4 ustawy z dnia 19 grudnia 2008r. o emeryturach pomostowych (t.j. Dz.U. 2015r., poz.965) prawo do emerytury pomostowej, z uwzględnieniem art. 5-12, przysługuje pracownikowi, który spełnia łącznie następujące warunki:

- 1)urodził się po dniu 31 grudnia 1948r.;
- 2)ma okres pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze wynoszący co najmniej 15 lat;
- 3)osiągnął wiek wynoszący co najmniej 55 lat dla kobiet i co najmniej 60 lat dla mężczyzn;
- 4)ma okres składkowy i nieskładkowy, ustalony na zasadach określonych w art. 5-9 i art. 11 ustawy o emeryturach i rentach z FUS, wynoszący co najmniej 20 lat dla kobiet i co najmniej 25 lat dla mężczyzn;
- 5)przed dniem 1 stycznia 1999r. wykonywał prace w szczególnych warunkach lub prace w szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 ustawy lub art. 32 i art. 33 ustawy o emeryturach i rentach z FUS;
- 6)po dniu 31 grudnia 2008r. wykonywał pracę w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3;
- 7)nastąpiło z nim rozwiązanie stosunku pracy.

Zgodnie natomiast z art. 49 cytowanej ustawy prawo do emerytury pomostowej przysługuje również osobie, która: po dniu 31 grudnia 2008 r. nie wykonywała pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3; spełnia warunki określone w art. 4 pkt 1-5 i 7 i art. 5-12; w dniu wejścia w życie ustawy

miała wymagany w przepisach, o których mowa w pkt 2, okres pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3.

Przepis art. 3 ust 1 i 3 definiuje pojęcie prac w szczególnych warunkach i o szczególnym charakterze, a w ust. 4,5 i 7 określa kto na gruncie ustawy o emeryturach pomostowych jest uważany za pracowników wykonujących prace w szczególnych warunkach i o szczególnym charakterze. Z powyższego uregulowania prawnego wynika nadto, że przesłanki nabycia prawa do emerytury na podstawie przepisów o emeryturach pomostowych muszą być spełnione łącznie. Oznacza to, że brak choćby jednego z tych warunków powoduje niemożność nabycia uprawnień emerytalnych.

W przedmiotowej sprawie zasadniczą kwestią jest ustalenie, że ubezpieczony na dzień złożenia wniosku nie rozwiązał stosunku pracy łączącego go z (...) S.A. oddział KWK (...) i nadal kontynuuje zatrudnienie. W tej sytuacji - wobec niespełnienia przesłanki określonej w art. 4 pkt 7 u.e.p., stwierdzić należało, że odwołujący nie spełnił wszystkich przesłanek warunkujących prawo do przyznania mu prawa do emerytury pomostowej, w związku z czym odmowna decyzja organu rentowego była prawidłowa.

Zbędne stało się przy tym badanie istnienia pozostałych spornych przesłanek warunkujących przyznanie prawa do emerytury pomostowej - jak już bowiem wyżej wspomniano przesłanki nabycia prawa do emerytury pomostowej muszą być spełnione łącznie. Kwestia spełnienia przez wnioskodawcę pozostałych warunków stała się więc bezprzedmiotowa wobec nierozwiązania przez niego na dzień złożenia wniosku umowy o pracę.

Reasumując, wobec niespełnienia przez ubezpieczonego wszystkich wymaganych ustawą przesłanek do uzyskania prawa do emerytury pomostowej, Sąd na mocy art. 477¹⁴ § 1 k.p.c. oddalił odwołanie, jako bezzasadne.

(-) SSO Jolanta Łanowy