

Sygn. akt VIII U 2713/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 października 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Joanna Smycz
Protokolant:	Maria Szczęsna

po rozpoznaniu w dniu 29 października 2014 r. w Gliwicach

sprawy (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w G.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

o wysokość składek

na skutek odwołania (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w G.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

z dnia 20 września 2013 r. **nr** 288

z dnia 20 września 2013 r. **nr** 289

1. oddała odwołania;
2. nie obciąża odwołującej kosztami procesu.

(-) SSO Joanna Smycz

Sygn. akt VIII U 2713/13

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 20 września 2013r. nr 288 Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z., powołując się na art. 83 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych oraz art. 9, art. 9b ust. 2, art. 10 ustawy z dnia 31 lipca 2006r. o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy, ustalił wysokość zaległych składek płatnika składek (...) Sp. z o.o. w G. na Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za okres: lipiec 2008r., od października 2009r. do marca 2010r., od czerwca 2010r. do września 2010r., od grudnia 2010r. do stycznia 2011r., kwiecień 2011r. i od czerwca 2011r. do sierpnia 2011r.

Kolejną decyzją z dnia 20 września 2013r. nr 289 organ rentowy, powołując się na art. 83 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych, art. 53 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy z dnia 14 grudnia 1994r. o zatrudnieniu i przeciwdziałaniu bezrobociu oraz art. 104 ust. 1 pkt lit. a, art. 104b ust. 2 ustawy z dnia 20 kwietnia

2004r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, ustalił wysokość zaległych składek płatnika składek (...) Sp. z o.o. w G. na Fundusz Pracy za okres od stycznia 1999r. do grudnia 2002r., od marca 2003r. do grudnia 2003r., luty 2004r., od sierpnia 2004r. do grudnia 2004r., od czerwca 2005r. do lipca 2005r., od marca 2006r. do kwietnia 2006r., od czerwca 2006r. do listopada 2006r., od stycznia 2007r. do lutego 2007r., kwiecień 2007r., od lipca 2007r. do sierpnia 2007r., marzec 2008r., czerwiec 2008r., od sierpnia 2008r. do października 2008r., grudzień 2008r., od października 2009r. do marca 2010r., od czerwca 2010r. do września 2010r., od grudnia 2010r. do stycznia 2011r., kwiecień 2011r., od czerwca 2011r. do sierpnia 2011r.

Z uzasadnienia decyzji wynika, że na podstawie kontroli organu rentowego ZUS z urzędu ustalił wysokość składek na Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych, a płatnik składek (...) Sp. z o.o. w G. jest zobowiązany do złożenia korekt deklaracji rozliczeniowych.

Od obu powyższych decyzji odwołania złożył płatnik składek (...) Sp. z o.o. w G. domagając się ich uchylenia w całości i umorzenia postępowania podnosząc zarzuty dotyczące naruszenia przepisów prawa formalnego, a to art. 91 ust. 5 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych poprzez wydanie decyzji na podstawie protokołu kontroli z dnia 13 maja 2013r. i aneksu do protokołu z dnia 11 czerwca 2013r., które w ocenie odwołującego nie mogły stanowić dowodu w sprawie z uwagi na naruszenia związane z przeprowadzoną kontrolą u płatnika składek.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie, podtrzymując swe dotychczasowe stanowisko.

Sąd ustalił co następuje:

Decyzją z dnia 20 września 2013r., Nr 291 Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z., działając na podstawie art. 83 ust. 1, art. 6 ust 1 pkt 1, art. 11 ust. 1, art. 12, ust. 1 i art. 36 ust. 11 ustawy z dnia 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych (t.j. Dz.U. z 2013r., poz. 1442 ze zm.) stwierdził, że P. S. w okresie od 1 stycznia 1999r. do 28 lutego 2013r. nie podlega obowiązkowo ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowemu, chorobowemu i wypadkowemu jako osoba zatrudniona na podstawie umowy o pracę u płatnika składek (...) Sp. z o.o. w G.. W uzasadnieniu zaskarżonej decyzji organ rentowy wskazał, że z przeprowadzonego w trakcie kontroli płatnika składek postępowania wyjaśniającego wynika, iż w spornym okresie stron, tj. P. S. i płatnika składek (...) Sp. z o.o. w G. nie łączył stosunek pracy, gdyż całokształt zgromadzonego materiału dowodowego wskazuje, że z momentem objęcia przez niego całości udziałów odwołującej spółki stał się jej jedynym udziałowcem. Zatem łącząca go od tego czasu umowa o pracę wygasła od tej daty, bowiem nie zostały już spełnione wszystkie ustawowe przesłanki stosunku pracy o których mowa w art. 22 k.p.

Od powyższej decyzji płatnik składek (...) Sp. z o.o. w G. wniósł odwołanie do Sądu.

Sąd Okręgowy w Gliwicach wyrokiem z dnia 23 lipca 2014r., sygn. akt VIII U 2712/13 Sąd po przeprowadzeniu postępowania dowodowego oddalił odwołanie od decyzji z dnia 20 września 2013r., Nr 291. Od przedmiotowego wyroku odwołujący nie wniósł apelacji, wobec czego wyrok ten uprawomocnił się 29 sierpnia 2014r.

W toku postępowania VIII U 2712/13 Sąd ustalił, że odwołująca spółka została zawiązana w roku 1990. Początkowo posiadała 5 udziałowców. Przedmiotem działalności spółki (...) jest wykonywanie usług związanych z przygotowaniem nowych inwestycji, modernizacji i remontów oraz prowadzenie rozruchów i kompletacji dostaw, projektowanie i wykonywanie oczyszczeń metodami chemicznymi i fizycznymi konserwacji oraz zabezpieczeń antykorozyjnych urządzeń i instalacji ciepłowniczych, energetycznych i tlenowych. Od momentu powstania spółki jej zarząd jest dwuosobowy, tj. przewidziano funkcję prezesa, którą piastował zainteresowany P. S. i z-cy prezesa, którą piastowała E. T.. W dniu 3 września 1990r. pomiędzy Przedsiębiorstwem Handlowo – Usługowo – Produkcyjnym (...) Sp. z o.o. w G., a P. S. zawarto umowę o pracę na stanowisku Prezesa Spółki (...), a z dniem 2 marca 1992r. zostały powierzone mu obowiązki specjalisty ds. chemicznych trawień i oczyszczeń chemicznych i energetycznych. Umowa o pracę w imieniu spółki została podpisana przez z-cę prezesa spółki E. T., której uchwałą Zgromadzenia Wspólników z dnia 3.09.1990r udzielono pełnomocnictwa do zawarcia umowy o pracę z zainteresowanym.

Dalej ustalono, że z dniem 25 lutego 1992r. odwołujący P. S. stał się jedynym udziałowcem spółki. O fakcie tym zainteresowany powiadomił Sąd Rejonowy w Katowicach pismem z dnia 25 lutego 1992r. Potwierdzają to protokoły Zgromadzenia wspólników z dnia 31 marca 2005r., 31 marca 2006r., 7 marca 2007r., 26 marca 2008r., 26. marca 2009r., 15 marca (...), 30 marca 2011r., 30 marca 2012r. i ostatni z 13maja 2013r.stwierdzające, że P. S. posiada 100% udziałów.

Następnie 17 maja 2013r. dziesięć udziałów w spółce zakupiła żona odwołującego M. S. i sytuacja taka trwa do chwili obecnej.

Nadto Sąd ustalił, że w dniach od 15 kwietnia 2013r. do 13 maja 2013r. organ rentowy przeprowadził w odwołującej spółce, jako u płatnika składek, kontrolę w zakresie: prawidłowości i rzetelności obliczania składek na ubezpieczenia społeczne oraz innych składek, do których pobierania zobowiązany jest Zakład oraz zgłaszanie do ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego; ustalenia uprawnień do świadczeń z ubezpieczeń społecznych i wypłacanie tych świadczeń oraz dokonywanie rozliczeń z tego tytułu; prawidłowość i terminowość opracowywania wniosków o świadczenia emerytalne i rentowe; wystawianie zaświadczeń lub zgłoszeń danych dla celów ubezpieczeń społecznych. W trakcie postępowania kontrolnego ZUS ustalił, że odwołująca spółka zgłosiła odwołującego P. S. do ubezpieczeń społecznych jako pracownika od 1 stycznia 1999r. do 28 lutego 2013r. Przesłuchiwany przez ZUS w dnia 17 kwietnia 2013r. jako osoba reprezentująca odwołującą spółkę (...) oświadczył, iż od 25 lutego 1992r. zgodnie z pismem do Sądu Rejonowego w Katowicach jest jednoosobowym (...) spółki (...), a E. T. nie podejmuje żadnych decyzji i nie podpisuje żadnych dokumentów związanych z działalnością spółki. E. T. była zatrudniona w spółce do 1993r. Oprócz zainteresowanego w spółce w 2004 pracowała jako księgowa jego córka i aż do 2013r., tj. do czasu przejścia na emeryturę pracowała jako księgowa jego żona M. S..

P. S. sam pozyskiwał umowy dla spółki, następnie on je realizował, wykonywał, nadzorował i koordynował oraz to on ponosił ryzyko działalności spółki.

Powyższy stan faktyczny ustalił Sąd na podstawie akt sprawy o sygn. VIII U 2712/13 oraz akt organu rentowego dołączonych do akt sprawy.

Strony nie zgłosiły dalszych wniosków dowodowych.

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie płatnika składek nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych (tekst jedn. Dz. U. z 2009r. Nr 205, poz. 1585 ze zm.) podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe pracowników stanowi przychód, o którym mowa w art. 4 pkt 9 tej ustawy, czyli przychód w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 26 lipca 1991r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (tekst jedn. Dz. U. z 2010r. Nr 51, poz. 307).

Wskazać nadto należy zgodnie z art. 32 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych do składek na Fundusz Pracy, Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych i Fundusz Emerytur Pomostowych oraz na ubezpieczenie zdrowotne w zakresie: ich poboru, egzekucji, wymierzania odsetek za zwłokę i dodatkowej opłaty, przepisów karnych, dokonywania zabezpieczeń na wszystkich nieruchomościach, ruchomościach i prawach zbywalnych dłużnika, odpowiedzialności osób trzecich i spadkobierców oraz stosowania ulg i umorzeń stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące składek na ubezpieczenia społeczne.

Z kolei art. 53 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy z dnia 14 grudnia 1994r. o zatrudnieniu i przeciwdziałaniu bezrobociu (t.j. Dz.U. z 1997r. nr 25, poz. 128 ze zm.) – obowiązującym w spornym okresie - oraz art. 104 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy z dnia 20 kwietnia 2004r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (t.j. Dz.U. z 2008r. nr 69, poz. 415 ze zm.), osoba prowadząca pozarolniczą działalność gospodarczą jest zobowiązana do opłacania obowiązkowej składki na

Fundusz Pracy ustalonych od kwot stanowiących podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe, wynoszącej w przeliczeniu na okres miesiąca co najmniej minimalne wynagrodzenie.

Natomiast po myśli art. 104b ust. 2 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy składki na Fundusz Pracy opłaca się za osoby, które nie osiągnęły wieku wynoszącego co najmniej 55 lat dla kobiet.

Zgodnie z art. 107 ust. 1 i 2 składki na Fundusz Pracy opłaca się za okres trwania obowiązkowych ubezpieczeń emerytalnego i rentowych w trybie i na zasadach przewidzianych dla składek na ubezpieczenia społeczne.

Poboru składek na Fundusz Pracy dokonuje Zakład Ubezpieczeń Społecznych na wyodrębniony rachunek bankowy prowadzony dla składek na Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych i przekazuje na rachunek bankowy dysponenta Funduszu Pracy niezwłocznie, nie później jednak niż w ciągu 3 dni roboczych od ich otrzymania, w formie zaliczek, część składek zgromadzonych na koncie odpowiadającą udziałowi stopy procentowej składek na Fundusz Pracy w sumie stóp procentowych składek na Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych. Zakład Ubezpieczeń Społecznych ostatecznie rozlicza pobrane składki na Fundusz Pracy do 20 dnia następnego miesiąca.

Po myśli art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 31 lipca 2006r. o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy (Dz. U. 2006, Nr 158, poz. 1121 zez m.) przedsiębiorca prowadzący działalność gospodarczą jest zobowiązany do opłacania składki za pracowników na Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych. Zgodnie z art. 9b ust. 2 ustawy pracodawca, o którym mowa w art. 9 nie opłaca składek na Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za pracowników, którzy osiągnęli wiek wynoszący co najmniej 55 lat dla kobiet. Nadto po myśli art. 10 cyt. ustawy pracownikiem, o którym mowa w art. 9 jest osoba fizyczna, która zgodnie z przepisami prawa polskiego pozostaje z pracodawcą w stosunku pracy – jeżeli z tego tytułu podlega obowiązkowi ubezpieczeń emerytalnych i rentowych.

Zgodnie natomiast z art. 46 ust. 1 ustawy systemowej, obowiązek obliczania, potrącania z dochodów ubezpieczonych, rozliczania oraz opłacania należnych składek za każdy miesiąc kalendarzowy, według zasad wynikających z przepisów ustawy, spoczywa na płatniku składek.

Należy zauważyć, że postępowanie przed Sądem w sprawie z zakresu ubezpieczeń społecznych jest postępowaniem kontrolnym mającym na celu sprawdzenie prawidłowości decyzji organu rentowego. Zakres rozpoznania sprawy jest wyznaczony zakresem przedmiotowym i podmiotowym zaskarżonej decyzji.

Przedmiotem rozstrzygnięcia w przedmiotowej sprawie były decyzje deklaratoryjne Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, które określiły stan zaległości składkowych skarżącego na Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych.

Bezspornym jest, że skarżący (...) Sp. z o.o. w G. prowadził pozarolniczą działalność gospodarczą w okresach objętych zaskarżoną decyzją.

Sąd w postępowaniu o sygn. akt VIII U 2712/13 ustalił, że umowa o pracę z dnia 2 marca 1992r pomiędzy P. S. jedynym współnikiem, posiadaczem wszystkich udziałów i prezesem dwuosobowego zarządu (...) Spółki z o.o. w G., a tą spółką była nieważna, a nadto nie wykreowała stosunku pracy wobec braku konstruktywnego elementu tegoż stosunku, jakim jest pracownicze podporządkowanie oraz naruszenia zasady rozdziału statusu właścicielskiego i pracowniczego u osoby zatrudnionej w takim charakterze.

Dodatkowo należy wskazać, że M. S. ukończyła wiek 55 lat.

W tym miejscu należy podkreślić, że płatnik składek (...) Spółki z o.o. w G. nie zaskarżył wyroku Sądu Okręgowego w Gliwicach z dnia 23 lipca 2014r., sygn. akt VIII U 2712/13 oddalającego odwołanie od decyzji z dnia 20 września 2013r., Nr 291 stwierdzającą, że P. S. w okresie od 1 stycznia 1999r. do 28 lutego 2013r. nie podlegał obowiązkowo

ubezpieceniom: emerytalnemu, rentowym, chorobowemu i wypadkowemu jako osoba zatrudniona na podstawie umowy o pracę u płatnika składek (...) Sp. z o.o. w G..

W tej sytuacji – w ocenie Sądu – zaskarżone decyzje z dnia 20 września 2013r. nr 288 i nr 289 Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z. ustalające wysokość zaległych składek na Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych należy uznać za prawidłowe.

Mając na uwadze powyższe Sąd uznając odwołanie za bezzasadne na podstawie art. 477¹⁴ § 1 k.p.c. orzekł jak w sentencji wyroku.

Nadto Sąd odstąpił od obciążania odwołującej kosztami zastępstwa procesowego strony przeciwnej w oparciu o przepis art. 102 k.p.c.

Odstępując od obciążania płatnika składek kosztami zastępstwa procesowego, Sąd miał na uwadze fakt, iż składki na Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych są powiązane ze składkami na ubezpieczenia społeczne, a sprawa podlegania obowiązkowym ubezpieczeniom społeczny była sporna. Dopiero po uprawomocnieniu się wyroku z dnia 23 lipca 2014r., sygn. akt VIII U 2712/13 skarżąca spółka miała świadomość, iż P. S. nie był pracownikiem, a treść orzeczenia Sądu z dnia 23 lipca 2014r. miała bezpośredni wpływ na wynik tej sprawy. Nadto odwołujący opłacał składki na Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych na podstawie spornej umowy o pracę.

SSO Joanna Smycz