

WYROK
W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 października 2016 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Teresa Kalinka
Protokolant:	Igor Ekert

po rozpoznaniu w dniu 11 października 2016 r. w Gliwicach

na rozprawie

sprawy R. C.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi B.

przy udziale

zainteresowanych J. O., W. P., (...) Sp. z o. o.

o ustalenie odpowiedzialności osoby trzeciej za składki

na skutek odwołania R. C.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału B.

z dnia 2 sierpnia 2013 r. **nr** (...)

1) zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że stwierdza, iż R. C. nie odpowiada za długi spółki z ograniczoną odpowiedzialnością (...) powstałe z tytułu nieopłacenia składek:

a) na ubezpieczenia społeczne za wrzesień 2009 roku w łącznej kwocie 14 429,60 zł (czternaście tysięcy czterysta dwadzieścia dziewięć złotych sześćdziesiąt groszy);

b) na ubezpieczenia zdrowotne za wrzesień w kwocie 3 707,44 zł (trzy tysiące siedemset siedem złotych czterdzieści cztery grosze);

c) na Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za wrzesień 2009 roku w kwocie 1 165,22 zł (tysiąc sto sześćdziesiąt pięć złotych dwadzieścia dwa grosze);

2) zasądza od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B. na rzecz R. C. kwotę 2 400 zł (dwa tysiące czterysta złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

(-) SSO Teresa Kalinka

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 2 sierpnia 2013 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B. stwierdził, że R. C. jest odpowiedzialny za długi sp. z o.o. (...) powstałe z tytułu nieopłacenia składek i określił że odpowiedzialność ta ma charakter solidarny ze spółką z ograniczoną odpowiedzialnością (...) oraz ze wszystkimi członkami zarządu spółki pełniących swoje funkcje w okresie powstania długu w osobach:

1. J. O. pełniący funkcję prezesa zarządu od 14 kwietnia 2008 roku do 22 lipca 2009 roku
2. R. C. pełniący funkcję prezesa zarządu w okresie od 22 lipca 2009 roku do 3 listopada 2009 roku
3. W. P. pełniący funkcję prezesa zarządu w okresie od 4 grudnia 2009 roku do daty wydania decyzji.

W decyzji określono, że R. C. ma zapłacić tytułem zaległych składek:

- na ubezpieczenia społeczne za wrzesień 2009 roku 14 429 zł 60 gr, w tym należność główna z tytułu składek 9828 zł 60 gr, ;
- na ubezpieczenia zdrowotne za wrzesień 2009 roku 3707 zł 44 gr, w tym należność główną z tytułu składek w kwocie 2524 zł 44 grosze,
- na Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za wrzesień 2009 roku 1165 zł 22 gr, w tym należność główną z tytułu składek w kwocie 793 zł, 22 gr.

Z uzasadnienia decyzji wynika, że R. C. ponosi odpowiedzialność, ponieważ jako prezes Zarządu w okresie powstania długu nie dokonał żadnych czynności mogących być uznanymi za przesłanki wyłączające jego odpowiedzialność.

R. C. w odwołaniu domagał się zmiany zaskarżonej decyzji i zasądzenia zwrotu kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego wg norm przepisanych. Podniósł, że jego zdaniem istnieją okoliczności wyłączające jego odpowiedzialność za zobowiązania spółki, ponieważ istniał majątek spółki, a więc istniała możliwość zaspokojenia. Spółka (...) posiadała wobec wspólnika (...) sp. z o.o. wierzytelność z tytułu nieopłaconej części kapitału zakładowego spółki w kwocie 120 000 zł. Kapitał zakładowy spółki nie został w całości opłacony. Odwołujący się zwrócił się w dniu 16 października 2009 roku o pilne uzupełnienie kapitału zakładowego spółki, Nadto wskazał że osoby biorące udział w charakterze stron oraz świadkowie nie posiadali wiedzy na temat miejsca przechowywania dokumentów spółki (...). Dokumenty te zostały ostatecznie nadesłane do Sądu Rejonowego w Bielsku-Białej przez F. B. - właściciela biura rachunkowego, które wykonywało usługi księgowo na zlecenie spółki. Odwołujący podniósł także, że nie można przypisać mu winy w niezgłoszeniu wniosku o ogłoszenie upadłości spółki biorąc pod uwagę krótki czas sprawowania przez niego funkcji prezesa, to jest około trzech miesięcy oraz sytuację faktyczną spółki, trudności w dostępie do dokumentów spółki, w tym dokumentacji finansowej. Odwołujący nie został poinformowany o długach spółki względem wierzycieli prywatnych, organu rentowego i urzędu skarbowego. Otrzymał wyłącznie informacje w zakresie istnienia zaległości płacowych wobec pracowników. Część dokumentów spółki przekazano mu dopiero 30 września 2009 roku. W aktach rejestrowych spółki oraz dostępnej mu dokumentacji nie było sprawozdań finansowych spółki za rok 2008. Po rezygnacji ze stanowiska funkcji prezesa dotarł do części dokumentów obrazujących sytuację finansową spółki w roku 2008. Były to dwie wersje bilansu podpisane przez 2 różne osoby. Posiadał wiedzę, popartą obiektywnymi faktami, uzasadniającą ocenę, że spółka miała szansę w możliwie krótkim czasie na znaczną poprawę sytuacji finansowej. W dniu 3 listopada 2009 roku złożył oświadczenie o rezygnacji z funkcji prezesa Zarządu ponieważ faktycznie nie doszło do formalnego przekazania mu spraw spółki, co uniemożliwiało prawidłowe wykonywanie powierzonej czynności. Na walnym zgromadzeniu wspólników dnia 3 listopada 2009 roku przyjęto wniosek R. C. o przygotowanie wniosku o ogłoszenie upadłości i rezygnację z funkcji prezesa Zarządu. W nie można mu przypisać

winy w niezgłoszeniu wniosku o ogłoszenie upadłości spółki, bowiem dochował należytej staranności w pełnieniu swoich obowiązków.

Organ rentowy wniosł o oddalenie odwołania podtrzymując stanowisko zawarte w zaskarżonej decyzji. Wniósł o zasądzenie kosztów procesu na rzecz organu rentowego. Wskazał, że zaskarżona do decyzja dotyczy wyłącznie miesiąca września 2009 roku, a odpowiedzialność odwołującego jest odpowiedzialnością solidarną razem ze spółką oraz pozostałymi członkami zarządu - J. O. i W. P.. Bezskuteczność egzekucji została wykazana przez organy egzekucyjne, bowiem urząd skarbowy zwrócił tytuły egzekucyjne z informacją, iż spółka od grudnia 2009 roku nie prowadzi żadnej działalności gospodarczej i nie wynajmuje pomieszczeń, a z analizy konta spółki wynika, że w dniu 4 grudnia 2011 roku zostały złożone dokumenty wygaszenia działalności spółki. W dniu 14 lutego 2013 roku wydano postanowienie o umorzeniu postępowania egzekucyjnego prowadzonego przeciwko (...) sp. z o.o.. Dodatkowo organ rentowy wskazał, że sprawa z odwołania W. P. toczy się w Sądzie Okręgowym w Lublinie, a J. O. nie odwołał się od decyzji stwierdzającej jego odpowiedzialność za zobowiązania spółki.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 9 kwietnia 2008 roku zawarto umowę spółki z ograniczoną odpowiedzialnością (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w B. Spółka została wpisana do KRS w dniu 14 kwietnia 2008 roku. Prezesem Zarządu spółki został J. O.. (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością i B. B. (1). Kapitał zakładowy spółki został określony na kwotę 2000000 złotych, z czego 1 500 000 złotych miała wnieść spółka (...). Do dnia rezygnacji ze stanowiska prezesa zarządu przez odwołującego kapitał nie został uzupełniony. Brakowało 120 000 złotych.

Spółka miała zajmować się budową i sprzedażą szybowców (...). W czasie pełnienia funkcji prezesa przez J. O. przez 9 miesięcy przebywał on na zwolnieniu lekarskim. Wówczas w firmą kierował W. B.. Dostęp do konta miała również główna księgowa S. P.. Przy ulicy (...) w B. mieściło się biuro, w którym zatrudniane były 3 pracownicy zajmujące się sprawami finansowymi i księgowymi spółki. Dokumentacja spółki była gromadzona w biurze w B. przy ulicy (...), w biurze rachunkowym u F. B.. Umowę z biurem (...) zawarł prezes O.. Warsztat produkcyjny znajdował się na terenie lotniska. W roku 2008 sprzedano jeden szybowiec, zaczęto produkować kolejny. Mimo ogromnego zainteresowania potencjalnych nabywców nie składano zamówień, ponieważ szybowiec nie mógł być użytkowany z powodu braku certyfikatu wymaganego przepisami prawa lotniczego. Konstruktor zabiegał o uzyskanie stosownego pozwolenia. Problemy finansowe w spółce rozpoczęły pod koniec 2008 roku. Spółka zatrudniała dziewiętnastu pracowników. Od wiosny roku 2009 wynagrodzenie zaczęli otrzymywać nieregularnie i nie w pełnych wysokościach.

R. C. jest pilotem i znawcą szybownictwa. Kolega z (...) aeroklubu w roku 2009 poinformował go, że są problemy z produkcją szybowca D.. Przed powołaniem na stanowisko prezesa odwołujący spotkał się z właścicielem spółki (...). W dniu 22 lipca 2009 roku dotychczasowy prezes został odwołany, a R. C. objął to stanowisko.

Dopiero wówczas poznał osobiście W. B. i od niego dowiedział się, że nie ma wglądu do dokumentacji finansowej spółki, mimo, że jest współwłaścicielem. W. B. wiedział, że w spółce są długi i to on wymógł zmianę prezesa. Odwołujący zabrał dokumenty księgowe z biura przy ulicy (...). Dowiedział się, że mimo zatrudniania księgowej, obsługą księgową spółki zajmuje się biuro F. B.. Od niego otrzymał część dokumentów oraz informację, że dane są w komputerze. Wypowiedział umowę biuru rachunkowemu, wypowiedział umowy o pracę pracownikom zatrudnionym na biurze przy ulicy (...). Rozeznanie sytuacji finansowej zajęło mu około 1,5 miesiąca. W organie rentowym ustalił, że są nieścisłości i braki w składanych deklaracjach. Dowiedział się, że poprzedni prezes w kwietniu albo maju 2009 roku miał rozpocząć postępowanie układowe z organem rentowym, ale poza złożeniem wniosku nie dokonał żadnych formalności.

W okresie sprawowania funkcji prezesa odwołujący kilkakrotnie spotykał się z K. J. informując go, że potrzebne są pieniądze na spłatę długów. Otrzymywał zapewnienia, że spółka zostanie dofinansowana. W. P. okazał mu promesę na 12 000 000 złotych i oświadczył, że spółka otrzyma 2 miliony złotych. W. C. czekał na spełnienie obietnicy i zwlekał ze złożeniem rezygnacji ze stanowiska prezesa Zarządu. W październiku 2009 roku sporządził wniosek o ogłoszenie upadłości spółki. Po zasięgnięciu informacji w sądzie odnośnie wymogów formalnych wniosku o ogłoszenie upadłości

uznał, że złożenie takiego wniosku byłoby niecelowe, ponieważ nie dysponował konieczną dokumentacją. Na walnym zgromadzeniu dnia 3 listopada 2009 roku nie wyrażono zgody na złożenie wniosku o upadłość/ Ostatecznie, na swój wniosek, R. C. został odwołany ze stanowiska prezesa Zarządu dnia 3 listopada 2009 roku.

W czasie kiedy był prezesem toczyły się postępowania o zapłatę wynagrodzenia pracownikom produkcyjnym. Ubezpieczony w piśmie z dnia 12 października 2009 roku kierowanymi do Sądu Rejonowego w Bielsku-Białej w sprawach pracowniczych VP 725/09, VP 746/09 i VP 752/09 wskazywał, że nie ma możliwości ustosunkowania się do zgłoszonych żądań z uwagi na nieprzekazanie dokumentacji spółki przez poprzedniego prezesa. Z pisma tego wynika, że nie uzyskał niezbędnych informacji oraz dokumentacji pozwalającej na ustalenie płatności wynagrodzeń pracowników, a ma podejrzenie że wartość zobowiązań spółki przekroczyła wartość kapitału spółki. Przygotowywał się do rozpoczęcia procesu upadłości likwidacyjnej spółki (k. 44 a.s.)

Po odwołaniu ze stanowiska prezesa toczyły się przeciwko niemu postępowania przed sądem gospodarczym o zapłatę. W Sprawach VI GC 256/12 oraz VI GC 120/12 zostały wydane opinie przez biegłych z zakresu księgowości D. K. (1) i J. N. (1). Biegły J. N. (1) w opiniach z 2013 roku wskazał, że dokumentacja finansowo - księgowa , jaką dysponował odwołujący była niepełna i nie ma możliwości precyzyjnego określenia kwot spłaconych zobowiązań przez dłużnika w okresie od 22 lipca 2009 roku do 30 października 2009 roku. Biegły nie potrafił określić daty zaprzestania wykonywania zobowiązań przez SOL A., co skutkowałoby koniecznością zgłoszenia wniosku o ogłoszenie upadłości. Brakowało kompletnych raportów bankowych i wydruków przedstawiających wykonywanie zobowiązań z podziałem na wymagalne i inne . Do końca 2008 roku nie wystąpiła przesłanka wymagana do ogłoszenia upadłości, ponieważ majątek przewyższał zobowiązania o kwotę ponad 959 000 zł. Biegła D. K. (1) w opinii z dnia 1 lipca 2014 roku odpowiedziała na pytanie, czy sytuacja finansowa spółki (...) w czasie pełnienia funkcji prezesa Zarządu przez R. C. uzasadniała złożenie wniosku o ogłoszenie upadłości spółki, a jeżeli powody do zgłoszenia wniosku o upadłość istniały wcześniej to od kiedy. Biegła dysponując w dalszą dokumentacją finansową wskazała, że w całym roku 2009 wartość regulowanych zobowiązań spółki nie była wartością, która pokryłaby przynajmniej zobowiązania bieżące, ponieważ spółka w sposób ciągły nie regulowała nawet swoich bieżących zobowiązań wobec pracowników oraz wobec innych podmiotów. Zdaniem tej biegłej już w miesiącach marcu i kwietniu 2009 roku istniały przesłanki do zgłoszenia wniosku o ogłoszenie upadłości. Po objęciu stanowiska prezesa przez odwołującego sytuacja ta ulegała tylko znacznemu pogorszeniu. Sytuacja finansowa spółki (...) w czasie pełnienia funkcji prezesa zarządu przez R. C. uzasadniała zgłoszenie wniosku o ogłoszenie upadłości.

Odpisy opinii sporządzonych przez biegłych D. K. (1) i J. N. (2) zostały doręczone stronom zobowiązaniem do oświadczenia na ich treść. Strony nie zgłosił zastrzeżeń do wniosków opinii biegłych, jedynie organ rentowy wskazał, że nie jest w stanie się do nich ustosunkować uwagi na brak dokumentacji w oparciu o którą te opinie zostały wydane. Nadto podniósł, że biegli badali przesłanki ogłoszenia upadłości na podstawie art. 10 i 11 prawa upadłościowego i naprawczego (k. 482 a.s.) Zainteresowany J. O. zarzucił odwołującemu ukrycie dokumentów pozwalających na rzetelną ocenę sytuacji majątkowej spółki (k. 489 a.s.).

Sąd Rejonowy w Bielsku-Białej w dniu 25 marca 2014 roku oddalił powództwo skierowane przeciwko R. w C. , a apelacja powódki została oddalona wyrokiem Sąd Okręgowy w Katowicach w dniu 20 stycznia 2015 roku. Sąd Okręgowy w całości podzielił ustalenia Sądu Rejonowego i wskazał, że R. C. w czasie pełnienia funkcji prezesa Zarządu dysponował taką dokumentacją, że nie mógł rozpoznać sytuacji finansowej spółki i nie mógł ustalić, czy istniały podstawy do wystąpienia z wnioskiem o ogłoszenie upadłości. Również wyrokiem z dnia 3 czerwca 2016 roku w w sprawie w siedzibie GC 2721/15 w Sąd Rejonowy w Bielsku-Białej oddalił powództwo skierowane przeciwko R. C., Ustalono, że część dokumentów finansowych odwołujący otrzymał dopiero w dniu 30 września 2009 roku a zatem po upływie dwóch miesięcy od objęcia funkcji i nie mógł w tym czasie realnie ocenić sytuacji finansowej spółki.

Sąd ustalił stan faktyczny na podstawie akt organu rentowego, przesłuchania odwołującego (k. 515 a.s.), przesłuchania F. B. (k. 259-262 a.s.) głównej księgowej S. P. (k. 321-325), pisma odwołującego z dnia 16 października 2009 roku wzywającego S. do uzupełnienia kapitału zakładowego spółki, (k. 7 a.s.) Pisma z dnia 12 października 2009

kierowanego do SR w Bielsku- Białej (k. 44 a.s.), projektu wniosku o ogłoszenie upadłości z dnia 26 października 2009 roku (k. 45 a.s.), odpisów z KRS na okoliczność prowadzonych egzekucji przeciwko SOLA. B. B. (1) zmarł w roku 2016.

Sąd dał wiarę zeznaniom odwołującego. Znajdują one potwierdzenie w pismach sporządzonych w okresie pełnienia funkcji członka zarządu, oraz w sprawach gospodarczych. Jego zeznania są jednoznaczne, jednolite, znajdują potwierdzenie w przedkładanych pismach oraz w opinia biegłych sądowych sporządzonych w sprawach gospodarczych, które toczyły się z udziałem R. C.. Zeznania F. B. i S. P. nie wniosły niczego istotnego do sprawy.

Sąd zważył, co następuje:

Na mocy art. 31 ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych (dz. U 963, 2016) do należności z tytułu składek stosuje się odpowiednio między innymi art. 116 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku – Ordynacja Podatkowa (Dz. U. Z 2005 roku nr 8 poz. 60).

Zgodnie z treścią art. 116 ust. 1 powołanej ustawy, za z Za zaległości podatkowe spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w organizacji, spółki akcyjnej lub spółki akcyjnej w organizacji odpowiadają solidarnie całym swoim majątkiem członkowie jej zarządu, jeżeli egzekucja z majątku spółki okazała się w całości lub w części bezskuteczna, a członek zarządu:

1) ⁽²¹⁰⁾ nie wykazał, że:

a) we właściwym czasie zgłoszono wniosek o ogłoszenie upadłości lub w tym czasie zostało otwarte postępowanie restrukturyzacyjne w rozumieniu ustawy z dnia 15 maja 2015 r. - Prawo restrukturyzacyjne (Dz. U. poz. 978) albo zatwierdzono układ w postępowaniu o zatwierdzenie układu, o którym mowa w ustawie z dnia 15 maja 2015 r. - Prawo restrukturyzacyjne, albo

b) niezgłoszenie wniosku o ogłoszenie upadłości nastąpiło bez jego winy;

2) nie wskazuje mienia spółki, z którego egzekucja umożliwi zaspokojenie zaległości podatkowych spółki w znacznej części.

Warunkiem odpowiedzialności członka zarządu za zaległości składkowe spółki z o.o. jest wykazanie przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych, że:

1. egzekucja do majątku spółki okazała się bezskuteczna;

2. zaległości składkowe powstały w czasie pełnienia obowiązków członka zarządu przez

daną osobę wskazaną jako tę, która winna odpowiadać za powstałe zaległości

3. nie zaistniały żadne okoliczności zwalniające ją od tej odpowiedzialności.

Ad. 1

Od 1 stycznia 2003 roku członek zarządu spółki odpowiada za zaległe składki w przypadku wykazania przez organ rentowy, że egzekucja jest całkowicie lub częściowo bezskuteczna.

Organ rentowy prowadził postępowanie egzekucyjne. W odpisach z KRS zostało ujawnione, że w 19 sprawach egzekucyjnych postępowanie zostało umorzono z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucji. (k. 62 a.s.). Zdaniem Sadu organ rentowy wykazał, że egzekucja jest bezskuteczna. Takie ustalenie w niniejszej sprawie może wyczerpywać dyspozycję art. 116 par. 1 ordynacji podatkowej. Sporne wierzytelności nie mogą stanowić podstawy do stwierdzenia, że spółka posiadała majątek, z którego możliwa byłaby egzekucja. Na stronie spoczywa obowiązek wskazania rzeczywiście istniejącego mienia, z którego egzekucja umożliwi zaspokojenie

zaległości podatkowych - jako przesłanki ekskulpującej od przeniesienia odpowiedzialności.(por. m. inn. Wyrok WSA Gliwice Sygn. III SA/Gl 1511/08)

Ad. 2

Przesłanka opisana w tym punkcie jest bezsporna. R. C. w spornym okresie był członkiem zarządu, a należności wobec organu rentowego nie były regulowane.

Ad 3

Członek zarządu może zwolnić się od odpowiedzialności, jeżeli wykaże:

- a) we właściwym czasie zgłoszono wniosek o ogłoszenie upadłości
- b) wszczęto postępowanie zapobiegające ogłoszeniu upadłości (postępowanie układowe) albo
- c) niezgłoszenie wniosku o ogłoszenie upadłości lub niewszczęcie postępowania zapobiegającego ogłoszeniu upadłości (postępowania układowego) nastąpiło bez jego winy,
- d) wskazuje mienie spółki, z którego egzekucja umożliwi zaspokojenie zaległości podatkowych (składkowych) spółki w znacznej części.

Wniosek o ogłoszenie upadłości nie został złożony, nie wszczęto postępowania układowego . R. C. wykazał przesłanki zwalniającej go od odpowiedzialności opisanych w pkt 3a i 3b.

Zdanie biegłej D. K. (2) spółka utraciła płynność finansową jeszcze przed objęciem przez odwołującego funkcji prezesa.

Zdaniem sądu decydujące w niniejszej sprawie było ustalenie, że niezgłoszenie wniosku o ogłoszenie upadłości przez R. C. było spowodowane brakiem wystarczającej dokumentacji o sytuacji finansowej spółki oraz krótki okres pełnienia funkcji prezesa. Biegli wydający opinię w dwóch różnych sprawach gospodarczych zgodnie stwierdzili , że R. C. na podstawie dokumentacji , jaką dysponował w czasie pełnienia funkcji prezesa nie mógł określić sytuacji finansowej spółki. Słusznie również wskazał odwołujący , że nie mógł skutecznie złożyć wniosku o ogłoszenie upadłości, ponieważ nie mógł dopełnić wymogów formalnych niezbędnych do skutecznego złożenia takiego wniosku. Sytuacja ta była przez niego niezawiniona. Sąd miał na uwadze, że opinie wydane w innych sprawach mają jedynie walor dokumentu prywatnego, ale biorąc pod uwagę zeznania odwołującego oraz wnioski zawarte w tych dokumentach sporządzonych w sprawach gospodarczych stwierdzić należy, że zeznania ubezpieczonego są prawdziwe logiczne i przekonujące. Ustalenia biegłych sądowych potwierdzają prawdziwość złożonych zeznań. Zarzuty zainteresowanego J. O. co do zniszczenia dokumentacji finansowej spółki przez B. B. i jej zniszczenia przez odwołującego są nie poparte żadnymi dowodami i sprzeczne z pozostałym materiałem dowodowym. Kwestia możliwości wykupienia weksli w roku 2009 na łączną kwotę 120 000 złotych pozostaje bez znaczenia dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy

Sąd nie podziela stanowiska odwołującego, że mieniem spółki z którego egzekucja umożliwiłaby zaspokojenie zaległości składkowych w znacznej części był brakujący wkład do kapitału zakładowego. Orzecznictwo sądowe zgodnie wskazuje, że mieniem spółki , o którym mowa w pkt 3d jest tylko taki majątek, z którego można przeprowadzić egzekucję. (np. wyroki WSA w Gliwicach (...) SA/Gl (...), (...) SA/Gl (...)).

Sąd uznał, że R. C. udowodnił, iż niezgłoszenie wniosku o ogłoszenie upadłości spółki nastąpiło bez jego winy, a tym samym wystąpiła przesłanka egzoneracyjna wyłączająca jego odpowiedzialność za długi spółki. Zaskarżoną decyzję zmieniono a podstawie art. 477¹⁴ § 12 k.p.c. , a o kosztach orzeczono na podstawie § 6 pkt 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu.

SSO Teresa Kalinka